

763**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 11 czerwca 2002 r.

sygn. akt SK. 5/02.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Marek Mazurkiewicz — przewodniczący,
Marian Grzybowski,
Janusz Niemcewicz,
Jadwiga Skórzewska-Łosiak — sprawozdawca,
Jerzy Stępień,
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu z udziałem skarżącego, Prokuratora Generalnego i Ministra Zdrowia, na rozprawie w dniu 11 czerwca 2002 r., skargi konstytucyjnej Zbysława Kleczewskiego o zbadanie zgodności:

- 1) art. 40 ust. 3b ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.) z art. 45 ust. 1, art. 78 i art. 176 ust. 1 Konstytucji,
- 2) rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 6 maja 1983 r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. Nr 25, poz. 117) z art. 92 Konstytucji oraz § 3 ust. 3 wymienionego rozporządzenia z art. 31 ust. 3 w związku z art. 42 ust. 2 oraz z art. 32 Konstytucji,

orzeka:

1. Art. 40 ust. 3b ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230, z 1984 r. Nr 34, poz. 184, z 1987 r. Nr 33, poz. 180, z 1989 r. Nr 35, poz. 192, z 1990 r. Nr 34, poz. 198 i Nr 73, poz. 431, z 1991 r. Nr 73, poz. 321 i Nr 94, poz. 419, z 1993 r. Nr 40,

poz. 184, z 1996 r. Nr 127, poz. 593, z 1997 r. Nr 88, poz. 554, Nr 113, poz. 732 i Nr 121, poz. 770, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 2000 r. Nr 12, poz. 136 i Nr 120, poz. 1268 oraz z 2001 r. Nr 60, poz. 610, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 131, poz. 1478) w zakresie, w jakim nie gwarantuje osobie zatrzymanej w izbie wytrzeźwień prawa do udziału w posiedzeniu sądu, na którym rozpatrywane jest zażalenie w sprawie zasadności i legalności doprowadzenia do izby, jak również decyzji o zatrzymaniu oraz prawidłowości ich wykonania, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że narusza zasady sprawiedliwej procedury sądowej.

2. Przepis wymieniony w pkt 1 wyroku nie jest niezgodny z art. 78 oraz z art. 176 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638 oraz z 2001 r. Nr 98, poz. 1070) umorzyć postępowanie w zakresie zgodności z Konstytucją rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 6 maja 1983 r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. Nr 25, poz. 117), z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

*Marek Mazurkiewicz**Marian Grzybowski*
*Jadwiga Skórzewska-Łosiak**Janusz Niemcewicz*
*Jerzy Stępień***764****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 12 czerwca 2002 r.

sygn. akt P. 13/01.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Marian Zdyb — przewodniczący,
Jerzy Ciemniowski,
Marian Grzybowski,
Marek Safjan — sprawozdawca,
Jerzy Stępień,
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 12 czerwca 2002 r., pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Antymonopolowego o zbadanie zgodności:

- 1) art. 479³¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) w brzmieniu zmienionym przez

art. 107 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 78 Konstytucji,

2) art. 479³⁴ ustawy powołanej w punkcie 1 z art. 2 i art. 32 Konstytucji,

orzeka:

I

1. Art. 479³¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego:

a) jest niezgodny z art. 78 w związku z art. 176 oraz z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że ustalając katalog rozstrzygnięć zawierających zarówno cechy postępowania pierwszoinstancyjnego, jak i odwoławczego uniemożliwia właściwą kontrolę instancyjną, pozbawiając stronę apelacyjnego środka odwoławczego od orzeczenia Sądu Antymonopolowego wydanego w pierwszej instancji;

b) nie jest niezgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 479³⁴ ustawy wymienionej w punkcie 1:

a) jest niezgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim wyłącza możliwość żądania zwrotu kosztów postępowania przez stronę wygrywającą postępowanie przed Sądem Antymonopolowym;

b) jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

II

Przepisy ustawy wskazane w punkcie I 1 a) tracą moc z dniem 30 listopada 2003 r.

Marian Zdyb

Jerzy Ciemniowski
Marek Safjan

Marian Grzybowski
Jerzy Stępień

765

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 19 czerwca 2002 r.

sygn. akt K. 11/02.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Safjan — przewodniczący,

Jerzy Ciemniowski,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Marian Grzybowski,

Wiesław Johann,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Ewa Łętowska,

Marek Mazurkiewicz,

Andrzej Mączyński,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak,

Jerzy Stępień,

Mirostaw Wyrzykowski,

Marian Zdyb,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy i sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu, Sena-

tu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 19 czerwca 2002 r.,

1) wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności:

a) art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lutego 2002 r. o zmianie ustawy o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944—1990 osób pełniących funkcje publiczne oraz ustawy — Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 14, poz. 128)

— w zakresie, w którym do ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944—1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428, ze zm.) dodaje art. 4a ust. 4 z art. 45 ust. 1 Konstytucji,

— w pozostałym zakresie z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 61 ust. 1 oraz art. 7, art. 118 ust. 1 i art. 121 ust. 2 Konstytucji;

b) art. 1 pkt 5 lit. b) ustawy z dnia 15 lutego 2002 r. powołanej w pkt 1 z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 61 ust. 1 Konstytucji,

2) pytania prawnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie V Wydział Lustracyjny o zbadanie zgodności: