

1035**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 9 czerwca 2003 r.

sygn. akt SK 5/03

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Stępień — przewodniczący,

Jerzy Ciemniowski,

Ewa Łętowska — (II sprawozdawca),

Marek Mazurkiewicz,

Marian Zdyb — (I sprawozdawca),

protokolant: Dorota Raczkowska-Paluch,

art. 45 i art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 401¹ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w zakresie, w którym dotyczy wyroków uprawomocniających się z mocą wsteczną po upływie terminu, o którym mowa w § 2 tego przepisu, na skutek odmowy przyjęcia lub odrzucenia kasacji, jest niezgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 45 i art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej, Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 26 maja 2003 r. skargi konstytucyjnej Marii Wierciszewskiej o zbadanie zgodności art. 401¹ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 2, art. 32 ust. 1,

*Jerzy Stępień**Jerzy Ciemniowski**Ewa Łętowska**Marek Mazurkiewicz**Marian Zdyb — zdanie odrębne***1036****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 9 czerwca 2003 r.

sygn. akt SK 12/03

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Mazurkiewicz — przewodniczący,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak,

Marian Zdyb,

protokolant: Grażyna Szałygo,

kach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554) w związku z art. 393 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 2, art. 7, art. 32, art. 45 oraz z art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu, Prokuratora Generalnego oraz Rzecznika Praw Obywatelskich, na rozprawie w dniu 9 czerwca 2003 r. skargi konstytucyjnej Ewy Łukacz o zbadanie zgodności art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komorni-

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554) w związku z art. 393 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2000 r. w zakresie, w jakim nie przewiduje regulacji przejściowej dotyczącej przyjęcia do rozpoznania kasacji, złożonych przed dniem 1 lipca 2000 r. — jest niezgodny z art. 2 i nie jest niezgodny z art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.