

**1035****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 9 czerwca 2003 r.

**sygn. akt SK 5/03**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Stępień — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Ewa Łętowska — (II sprawozdawca),

Marek Mazurkiewicz,

Marian Zdyb — (I sprawozdawca),

protokolant: Dorota Raczkowska-Paluch,

art. 45 i art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 401<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w zakresie, w którym dotyczy wyroków uprawomocniających się z mocą wsteczną po upływie terminu, o którym mowa w § 2 tego przepisu, na skutek odmowy przyjęcia lub odrzucenia kasacji, jest niezgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 45 i art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej, Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 26 maja 2003 r. skargi konstytucyjnej Marii Wierciszewskiej o zbadanie zgodności art. 401<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 2, art. 32 ust. 1,

*Jerzy Stępień**Jerzy Ciemniewski**Ewa Łętowska**Marek Mazurkiewicz**Marian Zdyb — zdanie odrębne***1036****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 9 czerwca 2003 r.

**sygn. akt SK 12/03**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Mazurkiewicz — przewodniczący,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak,

Marian Zdyb,

protokolant: Grażyna Szałygo,

kach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554) w związku z art. 393 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 2, art. 7, art. 32, art. 45 oraz z art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu, Prokuratora Generalnego oraz Rzecznika Praw Obywatelskich, na rozprawie w dniu 9 czerwca 2003 r. skargi konstytucyjnej Ewy Łukacz o zbadanie zgodności art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komorni-

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554) w związku z art. 393 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2000 r. w zakresie, w jakim nie przewiduje regulacji przejściowej dotyczącej przyjęcia do rozpoznania kasacji, złożonych przed dniem 1 lipca 2000 r. — jest niezgodny z art. 2 i nie jest niezgodny z art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.) umorzyć postępowanie w zakresie badania zgodności zaskarżonego przepisu z po-

zostałymi wzorcami konstytucyjnymi, z powodu zbieżności orzekania.

*Marek Mazurkiewicz*  
*Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska*      *Ewa Łętowska*  
*Jadwiga Skórzewska-Łosiak*                      *Marian Zdyb*

## 1037

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 10 czerwca 2003 r.

**sygn. akt SK 37/02**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Marek Mazurkiewicz — przewodniczący,  
Teresa Dębowska-Romanowska,  
Jadwiga Skórzewska-Łosiak — sprawozdawca,  
Jerzy Stępień,  
Mirostław Wyrzykowski,  
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej, Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 10 czerwca 2003 r. skargi konstytucyjnej Zakładów Płyt Wiórowych PROSPAN S.A. o zbadanie zgodności art. 9 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.), w zakresie, w jakim odnosi się do statutów, z art. 2, art. 20, art. 31 ust. 3, art. 59 ust. 2 i art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

poz. 668 i Nr 113, poz. 717, z 1999 r. Nr 99, poz. 1152, z 2000 r. Nr 19, poz. 239, Nr 43, poz. 489, Nr 107, poz. 1127 i Nr 120, poz. 1268, z 2001 r. Nr 11, poz. 84, Nr 28, poz. 301, Nr 52, poz. 538, Nr 99, poz. 1075, Nr 111, poz. 1194, Nr 123, poz. 1354, Nr 128, poz. 1405 i Nr 154, poz. 1805 oraz z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 135, poz. 1146, Nr 196, poz. 1660, Nr 199, poz. 1673 i Nr 200, poz. 1679), w zakresie, w jakim odnosi się do statutów, jest zgodny z art. 59 ust. 2 i art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638 oraz z 2001 r. Nr 98, poz. 1070) umorzyć postępowanie w zakresie badania zgodności zaskarżonego przepisu z art. 2, art. 20 i art. 31 ust. 3 Konstytucji, wobec cofnięcia skargi w tej części.

orzeka:

Art. 9 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, Nr 106,

*Marek Mazurkiewicz*  
*Teresa Dębowska-Romanowska*  
*Jadwiga Skórzewska-Łosiak*  
*Jerzy Stępień*                                      *Mirostław Wyrzykowski*

## 1038

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 10 czerwca 2003 r.

**sygn. akt K 16/02**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Bohdan Zdziennicki — przewodniczący,  
Marian Grzybowski — sprawozdawca,  
Wiesław Johann,

Marek Mazurkiewicz,  
Marian Zdyb,  
protokolant: Dorota Raczkowska-Paluch,  
po rozpoznaniu, z udziałem skarżących oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 10 czerwca 2003 r.: