

## **215**

### **WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 1 lutego 2005 r.

**sygn. akt SK 62/03**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Marian Grzybowski — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski — sprawozdawca,  
Wiesław Johann,

Marek Mazurkiewicz,

Mirosław Wyrzykowski,

protokolant: Grażyna Szatygo,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 1 lutego 2005 r., skargi konstytucyjnej Tomasza Czerwińskiego o zbadanie zgodności art. 393<sup>18</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 34 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554) z art. 78 i art. 176 Konstytucji,

orzeka:

Art. 393<sup>18</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 34 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 48, poz. 554 oraz z 2003 r. Nr 24, poz. 201 i Nr 109, poz. 1036) jest zgodny z art. 78 i art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Marian Grzybowski*

*Jerzy Ciemniowski*  
*Marek Mazurkiewicz*

*Wiesław Johann*  
*Mirosław Wyrzykowski*