

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy sposób i tryb uzyskiwania i sporządzania przez Komendanta Głównego Policji informacji o kandydacie na stanowisko asesora sądowego, zwanym dalej „kandydatem”.

§ 2. 1. Na wniosek Ministra Sprawiedliwości Komendant Główny Policji zarządza zebranie materiałów stanowiących podstawę sporządzenia informacji o kandydacie.

2. Minister Sprawiedliwości wskazuje we wniosku dane osobowe kandydata: imię (imiona) i nazwisko, nazwisko panięńskie, imiona rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania, miejsce pobytu — jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania, nr PESEL.

§ 3. Podstawę sporządzenia informacji o kandydacie stanowią materiały:

- 1) uzyskane przez organy Policji w ramach ich czynności służbowych;
- 2) uzyskane w drodze wywiadu środowiskowego, zwanego dalej „wywiadem”.

§ 4. 1. Wywiad przeprowadza się w terminie określonym przez Komendanta Głównego Policji, nie dłuższym niż 21 dni od dnia wpływu wniosku Ministra Sprawiedliwości.

2. Wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania i pobytu kandydata.

3. Funkcjonariusza Policji przeprowadzającego wywiad, zwanego dalej „funkcjonariuszem”, powiadamia się o celu wywiadu.

§ 5. 1. Przed podjęciem czynności funkcjonariusz powiadamia osoby mające udzielać mu informacji o celu przeprowadzanego wywiadu.

2. Funkcjonariusz sporządza notatkę z przebiegu wywiadu, wskazując osoby udzielające informacji, z podaniem ich danych obejmujących imię i nazwisko, adres zamieszkania. Do notatki funkcjonariusz załącza uzyskane w ramach wywiadu dokumenty.

§ 6. W terminie 35 dni od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w § 2, Komendant Główny Policji sporządza informację o kandydacie i przedstawia ją Ministrowi Sprawiedliwości, załączając wszystkie zebrane materiały, stanowiące podstawę sporządzenia informacji.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Sprawiedliwości: w z. *B. Kempa*

1670

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 20 listopada 2007 r.

sygn. akt SK 57/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Marian Grzybowski — przewodniczący,
Zbigniew Cieślak,
Mirosław Granat — sprawozdawca,
Marek Kotlinowski,
Teresa Liszcz,
protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 20 listopada 2007 r., skargi konstytucyjnej Tadeusza Kohorewicza o zbadanie zgodności art. 101 § 1 w związku z art. 67 § 4 i art. 69 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. — Prawo upadłościowe (Dz. U. z 1991 r. Nr 118, poz. 512, ze zm.) z art. 45 Konstytucji i art. 9 Konstytucji w związku z art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.),

orzeka:

1. Art. 101 § 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. — Prawo upa-

dłościowe (Dz. U. z 1991 r. Nr 118, poz. 512, z 1994 r. Nr 1, poz. 1, z 1995 r. Nr 85, poz. 426, z 1996 r. Nr 6, poz. 43, Nr 43, poz. 189, Nr 106, poz. 496 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 28, poz. 153, Nr 54, poz. 349, Nr 117, poz. 751, Nr 121, poz. 770 i Nr 140, poz. 940, z 1998 r. Nr 117, poz. 756, z 2000 r. Nr 26, poz. 306, Nr 84, poz. 948, Nr 94, poz. 1037 i Nr 114, poz. 1193, z 2001 r. Nr 3, poz. 18 oraz z 2004 r. Nr 232, poz. 2338) jest zgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 67 § 4 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. — Prawo upadłościowe w zakresie, w jakim pomija wyłączenie ze składu sądu upadłościowego sędziego-komisarza w postępowaniu o odwołanie syndyka, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji.

3. Art. 69 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. — Prawo upadłościowe w zakresie, w jakim sąd upadłościowy orzeka na posiedzeniu niejawnym o odwołaniu syndyka masy upadłości na podstawie art. 101 § 1 tego rozporządzenia, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym badania zgodności zaskarżonych przepisów z art. 9 Konstytucji i art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności,

sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

Marian Grzybowski

Zbigniew Cieślak
Marek Kotlinowski

Mirostaw Granat
Teresa Liszcz

1671

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 26 listopada 2007 r.

sygn. akt P 24/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Wojciech Hermeliński — przewodniczący,
Zbigniew Cieślak,
Marian Grzybowski,
Marek Kotlinowski — sprawozdawca,
Ewa Łętowska,
protokolant: Grażyna Szałygo,

należności, jest zgodny z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 36 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732 i Nr 143, poz. 1199, z 2006 r. Nr 66, poz. 470, Nr 104, poz. 708, Nr 143, poz. 1031, Nr 217, poz. 1590 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 112, poz. 769 i Nr 120, poz. 818) w zakresie, w jakim przyznaje pierwszeństwo zaspokojenia hipotekom przymusowym Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego zabezpieczającym zobowiązania podatkowe, zaległości podatkowe i odsetki za zwłokę przed hipotekami ustanowionymi dla zabezpieczenia innych należności, jest niezgodny z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Wojciech Hermeliński

Zbigniew Cieślak
Marek Kotlinowski

Marian Grzybowski
Ewa Łętowska

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 26 listopada 2007 r., pytania prawnego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim, czy art. 36 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.) w zakresie, w jakim przyznaje pierwszeństwo hipotekom przymusowym Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego zabezpieczającym zobowiązania podatkowe, zaległości podatkowe i odsetki za zwłokę w zaspokojeniu przed hipotekami ustanowionymi dla zabezpieczenia innych

1672

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 27 listopada 2007 r.

sygn. akt SK 18/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Marek Mazurkiewicz — przewodniczący,
Zbigniew Cieślak,
Wojciech Hermeliński,
Adam Jamróż,
Teresa Liszcz — sprawozdawca,
protokolant: Grażyna Szałygo,

2007 r., skargi konstytucyjnej Stanisławy Gibek o zbądanie zgodności art. 58 i art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.), interpretowanych w ten sposób, że odszkodowanie przewidziane w art. 58 wyczerpuje wszelkie roszczenia wynikające z wadliwego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, z art. 2, art. 45 ust. 1, art. 64 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 14 ust. 1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych oraz art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 27 listopada