

467**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 28 marca 2007 r.

sygn. akt K 40/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Kotlinowski — przewodniczący,

Adam Jamróż,

Teresa Liszcz,

Jerzy Stępień — sprawozdawca,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

wej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju, z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji,

orzeka:

Art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, Nr 118, poz. 561, Nr 139, poz. 647 i Nr 147, poz. 686, z 1997 r. Nr 82, poz. 518 i Nr 121, poz. 770, z 1998 r. Nr 75, poz. 486 i Nr 113, poz. 717, z 2002 r. Nr 135, poz. 1146, z 2003 r. Nr 213, poz. 2081 oraz z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) w zakresie, w jakim przepisy te uniemożliwiają pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju, jest niezgodny z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 28 marca 2007 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, ze zm.) w zakresie, w jakim przepisy te uniemożliwiają pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświato-

*Marek Kotlinowski**Adam Jamróż*
*Jerzy Stępień**Teresa Liszcz*
*Bohdan Zdziennicki***468****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 2 kwietnia 2007 r.

sygn. akt SK 19/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bohdan Zdziennicki — przewodniczący,

Jerzy Ciemniowski,

Marian Grzybowski,

Ewa Łętowska,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

art. 98 ust. 4 w związku z art. 145 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543, ze zm.) z:

— art. 2 w związku z art. 84, art. 217 i art. 168 Konstytucji,

— art. 168 w związku z art. 217 i art. 84 Konstytucji,

— art. 88 w związku z art. 2 Konstytucji,

— art. 32 ust. 1 Konstytucji,

— art. 84 i art. 217 w związku z art. 2 Konstytucji,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżących oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2007 r., połączonych skarg konstytucyjnych:

1) dwóch skarg konstytucyjnych Bożeny Kasprowicz-Ulachy i Henryka Ulachy o zbadanie zgodności

2) skargi konstytucyjnej Krystyny Dobrzyckiej o zbadanie zgodności art. 98 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741), w brzmieniu zmienionym przez art. 1 pkt 37 ustawy z dnia 7 stycznia

2000 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz innych ustaw (Dz. U. Nr 6, poz. 70) i obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004 r. Nr 141, poz. 1492), oraz art. 145 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z art. 64 ust. 3, art. 2 w związku z art. 88 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 98 ust. 4 w związku z art. 145 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543, z 2001 r. Nr 129, poz. 1447 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984, Nr 126, poz. 1070, Nr 130, poz. 1112, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1682 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 1, poz. 15, Nr 80,

poz. 717, 720 i 721, Nr 96, poz. 874, Nr 124, poz. 1152, Nr 162, poz. 1568, Nr 203, poz. 1966 i Nr 217, poz. 2124 oraz z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 19, poz. 177, Nr 91, poz. 870 i Nr 92, poz. 880), w brzmieniu obowiązującym od dnia 15 lutego 2000 r. do dnia 21 września 2004 r.:

- a) jest zgodny z art. 32 ust. 1, art. 64 ust. 3, art. 88, art. 168 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 84 Konstytucji przez to, że narusza zasadę ochrony zaufania jednostki do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Bohdan Zdziennicki

Jerzy Ciemniowski
Ewa Łętowska

Marian Grzybowski
Janusz Niemcewicz

469

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 11 kwietnia 2007 r.

sygn. akt K 40/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Kotlinowski — przewodniczący,

Adam Jamróż,

Teresa Liszcz,

Jerzy Stępień — sprawozdawca,

Bohdan Zdziennicki,

na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 kwietnia 2007 r., na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417)

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w części orzekającej wyroku z dnia 28 marca 2007 r., sygn. akt K 40/04, w ten sposób, że w sentencji zwrot „jest niezgodny” zastępuje się zwrotem „są niezgodne”.

Uzasadnienie:

W sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 r., sygn. akt K 40/04, omyłkowo wpisany został zwrot „jest niezgodny”, a winien brzmieć „są niezgodne”.

Wobec powyższego sentencja zawierająca omyłkowo zapisany zwrot uzyskuje następujące brzmienie: „Art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, Nr 118, poz. 561, Nr 139, poz. 647 i Nr 147, poz. 686, z 1997 r. Nr 82, poz. 518 i Nr 121, poz. 770, z 1998 r. Nr 75, poz. 486 i Nr 113, poz. 717, z 2002 r. Nr 135, poz. 1146, z 2003 r. Nr 213, poz. 2081 oraz z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) w zakresie, w jakim przepisy te uniemożliwiają pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju, są niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”.

Trybunał Konstytucyjny działając z urzędu, na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, postanowił usunąć oczywistą omyłkę pisarską. O oczywistości omyłki świadczy zarówno treść wyroku, jak i związek logiczny zdania. Omyłka ma charakter techniczny i pisarski, nie zmienia sensu rozstrzygnięcia.

Marek Kotlinowski

Adam Jamróż
Jerzy Stępień

Teresa Liszcz
Bohdan Zdziennicki