

563

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 21 kwietnia 2011 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego (Dz. U. Nr 67, poz. 434) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:

„4) zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin, określonym w ust. 9—12 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3a do rozporządzenia;

5) zgłaszanie chorób, określonym w ust. 13—15 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3b do rozporządzenia.”;

2) załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia;

3) w załączniku nr 2 do rozporządzenia tabele I oraz III—V otrzymują brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia;

4) w załączniku nr 3 do rozporządzenia w tabeli III wiersz „Owce i kozy urodzone po dniu 7 kwietnia 2007 r.” występujący po wierszach ust. 4.6 otrzymuje brzmienie „Owce i kozy urodzone od dnia 1 stycznia 2008 r.”;

5) dodaje się załącznik nr 3a do rozporządzenia w brzmieniu określonym w załączniku nr 3 do niniejszego rozporządzenia;

6) dodaje się załącznik nr 3b do rozporządzenia w brzmieniu określonym w załączniku nr 4 do niniejszego rozporządzenia;

7) w załączniku nr 4 do rozporządzenia w tabeli uchyla się wiersze:

Nie przestrzega się wymagań zawartych w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część — wyłącznie w zakresie naruszenia dotyczącego braku kompletności planu nawożenia dla upraw. ¹⁾	1 pkt	1 pkt	1 pkt
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	-------	-------

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi: *M. Sawicki*

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej — rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, z 2010 r. Nr 36, poz. 197 oraz z 2011 r. Nr 54, poz. 278.

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 kwietnia 2011 r. (poz. 563)

Załącznik nr 1

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBREJ KULTURY ROLNEJ ZGODNEJ Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA

NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 39, poz. 211) oraz w art. 28 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
<p>Grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.</p> <p>Pszemica, owies, żyto lub jęczmień są uprawiane na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej dłużej niż 3 lata, a rolnik:</p> <p>1) przed rozpoczęciem uprawy w 4 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów lub b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku: <ul style="list-style-type: none"> — poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną, — w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią; <p>2) po zakończeniu zbiorów w 4 roku, lecz przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 5 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów lub b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku: <ul style="list-style-type: none"> — poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną, — w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią. 	<p>1. Stwierdzono, że grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.</p> <p>2. Stwierdzono, że rolnik uprawiał na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej ten sam gatunek rośliny: pszenicę, owies, żyto lub jęczmień dłużej niż 3 lata i przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 4 lub 5 roku nie wykonał określonych czynności.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>1</p> <p>Na gruntach ugorowanych nie przeprowadzono koszenia lub innych zabiegów uprawowych zapobiegających występowaniu i rozprzestrzenianiu chwastów, co najmniej raz w roku, w terminie do dnia 31 lipca.</p> <p>Na łąkach lub pastwiskach pokrywa roślinna nie była koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie do dnia 31 lipca, lub nie były na nich wypasane zwierzęta. W przypadku łąk i pastwisk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania:</p> <p>1) płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej,</p> <p>2) program rolnośrodowiskowy</p> <p>— pokrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana w zakresie i terminie określonym w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich lub nie były na nich wypasane zwierzęta w sezonie pastwiskowym określonym w tych przepisach. W przypadku łąk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt — pokrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie określonym w przepisach w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich, jednak nie później niż do dnia 31 października.</p> <p>Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania pokrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego co najmniej na 40% powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p>2</p> <p>3. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na gruntach ugorowanych koszenia lub innych zabiegów uprawowych w terminie.</p> <p>4. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na łąkach lub pastwiskach wymaganego koszenia i usuwania pokrywy roślinnej w terminie lub nie były na nich wypasane zwierzęta.</p>	<p>3</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>4</p> <p>1 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>5</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Na gruntach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania pokrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego co najmniej na 40% powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p>5. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymał pokrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego co najmniej na 40% powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.</p>	<p>6. Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem punktowych śladów po wypalaniu resztek pożywnych.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p>7. Stwierdzono, że na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>W obrębie działki rolnej stwierdzono zniszczenie drzew będących pomnikami przyrody, rowów do 2 metrów szerokości lub oczek wodnych w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m².</p>	<p>8.1 Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone drzewa będące pomnikami przyrody.</p>	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	<p>8.2 Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone rowy do 2 metrów szerokości.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>8.3 Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone oczka wodne.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), stwierdzono niszczenie siedlisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie przepisów tej ustawy lub siedlisk przyrodniczych w rozumieniu tej ustawy.</p>	<p>9.1 Stwierdzono, że siedliska roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową zostały zniszczone.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>9.2 Stwierdzono, że siedliska przyrodnicze zostały zniszczone.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Nawadnianie gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub pobór wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m³ na dobę w celu nawadniania odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego w trybie określonym w przepisach prawa wodnego.</p>	<p>10. Stwierdzono nawadnianie gruntów bez pozwolenia wodnoprawnego.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone, a na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (1,5 m) od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (3 m) pomiędzy zagajnikami a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	<p>11.1 Stwierdzono, że plantacje zagajników o krótkiej rotacji są zachwaszczone.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>11.2 Stwierdzono, że wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>11.3 Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja zagajników o krótkiej rotacji, lub działki użytkowanej jako grunt leśny.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>11.4 Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami o krótkiej rotacji a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.	<p>12.1 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymania redlin wzdłuż stoku.</p> <p>12.2 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Na gruntach ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach albo uprawa nie jest prowadzona metodą tarasową.	13. Stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach lub nieprowadzenie uprawy metodą tarasową.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik zmienił sposób użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez zgody, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	14. Stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez wymaganej zgody.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przekształcił gruntów ornych w trwałe użytki zielone, zgodnie z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	15. Stwierdzono, że grunty orne lub ich część nie zostały przekształcone w trwałe użytki zielone.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
 - a) 1 pkt — niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 15% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 15%, lecz nie większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - c) 5 pkt — niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 2) 2–4, 7 i 11.1–13:
 - a) 1 pkt — niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 3) 5:
 - a) 1 pkt — stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy roślinnej do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,75,
 - b) 3 pkt — stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy roślinnej do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,75;
 - 4) 6 – 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
 - 5) 8.1 – 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku zniszczenia drzewa będącego pomnikiem przyrody;
 - 6) 8.2–9.2:
 - a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;
 - 7) 10:
 - a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;

- 8) 14 i 15:
- a) 1 pkt — niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 5% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 5%, lecz nie większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego,
 - c) 5 pkt — niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1:
 - a) 3 pkt — stwierdzono brak uprawy lub ugorowania (ugór czarny) na gruncie ornym w drugim lub trzecim roku,
 - b) 5 pkt — stwierdzono wieloletnie wylączenie gruntu ornego z uprawy lub ugorowania;
 - 2) 2:
 - a) 3 pkt — w przypadku stwierdzenia przyorania obornika w ilości mniejszej niż 10 ton na hektar,
 - b) 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku niewykonania określonych czynności;
 - 3) 3 — 1 pkt — stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia w bieżącym sezonie wegetacyjnym;
 - 4) 4:
 - a) 1 pkt — stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt w bieżącym sezonie wegetacyjnym,
 - b) 3 pkt — stwierdzono dwuletnie zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt,
 - c) 5 pkt — stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt przez więcej niż dwa lata;
 - 5) 5:
 - a) 1 pkt — stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornym o nachyleniu nie większym niż 10%,
 - b) 3 pkt — stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornym o nachyleniu większym niż 10%, lecz nie większym niż 27%,
 - c) 5 pkt — stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornym o nachyleniu powyżej 27%;
 - 6) 6 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
 - 7) 7:
 - a) 1 pkt — stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach lekkich,
 - b) 3 pkt — stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach średnich,
 - c) 5 pkt — stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach ciężkich;
 - 8) 8.1—8.3:
 - a) 3 pkt — stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości, lub oczka wodnego w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m²,
 - b) 5 pkt — stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości, lub oczka wodnego w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m²;
 - 9) 9.1 i 9.2:
 - a) 3 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
 - b) 5 pkt — widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym, w szczególności stwierdzono zaooranie siedliska;
 - 10) 10:
 - a) 1 pkt — w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej nie większej niż 3 ha,
 - b) 3 pkt — w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej większej niż 3 ha, lecz nie większej niż 25 ha,
 - c) 5 pkt — w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej powyżej 25 ha;
 - 11) 11.1 i 11.2:
 - a) 1 pkt — stwierdzono jednoroczne zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
 - b) 3 pkt — stwierdzono dwuletnie zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
 - c) 5 pkt — stwierdzono na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji lub na plantacjach trwałych pozostawienie plantacji bez przeprowadzania zabiegów przez okres powyżej dwóch lat;
 - 12) 11.3 i 11.4:
 - a) 1 pkt — stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu — stosunek stwierdzonego odstępu do odstępu minimalnego wynosi więcej niż 0,7,
 - b) 3 pkt — stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu — stosunek stwierdzonego odstępu do odstępu minimalnego wynosi więcej niż 0,35, lecz nie więcej niż 0,7,
 - c) 5 pkt — stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu — stosunek stwierdzonego odstępu do odstępu minimalnego wynosi nie więcej niż 0,35;
 - 13) 12.1—13:
 - a) 1 pkt — stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
 - b) 3 pkt — stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,
 - c) 5 pkt — stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;

- 14) 14:
- a) 1 pkt — stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na powierzchni większej niż powierzchnia, na którą wydał zgodę kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
 - b) 3 pkt — stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych bez wymaganej zgody kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 15) 15:
- a) 1 pkt — rolnik dokonał przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone po wymaganym terminie,
 - b) 3 pkt — rolnik nie dokonał wymaganego przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1—5, 7 i 11.1—15:
 - a) 3 pkt — skutki zaniedbania mają charakter odwracalny bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
 - b) 5 pkt — skutki zaniedbania mają charakter odwracalny, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
 - 2) 6—5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
 - 3) 8.1—8.3:
 - a) 3 pkt — odwracalna,
 - b) 5 pkt — nieodwracalna;
 - 4) 9.1—10:
 - a) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała,
 - b) 3 pkt — odwracalna długotrwała,
 - c) 5 pkt — nieodwracalna.

Załącznik nr 2

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>1</p> <p>Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 i Nr 67, poz. 358), które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510).</p>	<p>2</p> <p>1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>	<p>3</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>4</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>2.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego chwytania ptaków objętych ochroną.</p> <p>2.2 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego zabijania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego ploszenia ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępowanie od zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego ploszenia ptaków objętych ochroną.	3.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj ptaków objętych ochroną. 3.2 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego ploszenia ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu niszczenia siedlisk i ostoi ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia.	4. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu niszczenia siedlisk i ostoi ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną zakazów: 1) wycinania drzew lub krzewów, 2) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków, 3) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji — a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienie od powyższych zakazów.	5.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wycinania drzew lub krzewów. 5.2 Stwierdzono dokonywanie zmian stosunków wodnych niezwiązanych z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków. 5.3 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
		3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
		3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
		5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 3,2 i 4:

- a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 2.1—3.1:

- a) 1 pkt — ograniczony do 1 osobnika, gniazda lub jaja,
- b) 3 pkt — ograniczony do 3 osobników, gniazd lub jaj,
- c) 5 pkt — wykraczający poza 3 osobniki, gniazda lub jaja;

3) 5.1—5.2:

- a) 3 pkt — ograniczony do 50% strefy ochrony,
- b) 5 pkt — obejmujący ponad 50% strefy ochrony;

4) 5.3 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od rodzaju ptaków dotkniętych niezgodnością, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt — naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, niewskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000,
- b) 5 pkt — naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000;

- 2) 2.1–3.1:
- a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, innych niż wymienione w załączniku I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010, str. 7),
- c) 5 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, wymienionych w załączniku I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa;
- 3) 3.2 i 4:
- a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną;
- 4) 5.1–5.3:
- a) 3 pkt – spowodowanie negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- b) 5 pkt – spowodowanie znacząco negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–5.3:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała (przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury);
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała (szkoda możliwa do naprawienia, lecz wymaga specjalistycznych zabiegów);
- 3) 5 pkt – nieodwracalna (szkoda niemożliwa do naprawienia).

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 3 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zalecanych dawek komunalnych osadów ściekowych określonych w dokumencie przekazanym przez wytwórcę komunalnych osadów ściekowych.	1. Zastosowano komunalny osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku przechowywania przez okres 5 lat wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	2. Stwierdzono brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku stosowania komunalnych osadów ściekowych ustabilizowanych oraz przygotowanych odpowiednio do celu i sposobu ich stosowania, w szczególności poddanych obróbce biologicznej, chemicznej, termicznej lub innemu procesowi, który obniża podatność komunalnego osadu ściekowego na zagniewanie i eliminuje zagrożenie dla środowiska lub zdrowia ludzi.	3. Zastosowano komunalny osad ściekowy nieustabilizowany oraz nieprzygotowany odpowiednio do celu i sposobu stosowania.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).</p>	<p>4. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.</p>	<p>5. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach.</p>	<p>6. Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych; 2) na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem; 3) na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabo gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu; 4) na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. — Prawo wodne nie stanowi inaczej; 5) w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków; 6) na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności; 7) na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. — Prawo wodne nie stanowi inaczej. 	<p>7.1 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych.</p> <p>7.2 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.</p> <p>7.3 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabo gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p> <p>7.4 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. — Prawo wodne nie stanowi inaczej.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>7.5 Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.</p> <p>7.6 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.</p> <p>7.7 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne nie stanowi inaczej.</p>	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.</p>	<p>8. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się przed zastosowaniem komunalnych osadów ściekowych obowiązku przeprowadzania badań gruntów metodami referencyjnymi, o którym mowa w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 137, poz. 924).</p>	<p>9. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach niepoddanych badaniom metodami referencyjnymi.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na terenach użytkowanych rolniczo o odczynie pH gleby mniejszym niż 5,6.</p>	<p>10. Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o odczynie pH mniejszym niż 5,6.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych, jeżeli ilość metali ciężkich w wierzchniej warstwie gruntu (0–25 cm), na którym te osady mają być stosowane, przekracza wartości dopuszczalne określone w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych.</p>	<p>11. Zastosowano komunalne osady ściekowe w wierzchniej warstwie gruntu (0–25 cm), w której zostały przekroczone wartości metali ciężkich.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu stosowania osadów ściekowych, o których mowa w pkt II lp. 13–21 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie procesu odzysku R10 (Dz. U. Nr 228, poz. 1685), które nie spełniają warunków określonych w tym załączniku.	12. Zastosowano osad ściekowy, o którym mowa w pkt II lp. 13–21 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie procesu odzysku R10, który nie spełnia warunków określonych w tym załączniku.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 7, 1–7, 3 i 8–12:

a) 1 pkt — niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,

b) 3 pkt — niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,

c) 5 pkt — niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego;

2) 2–6:

a) 3 pkt — niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,

b) 5 pkt — niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem do wprowadzenia do obrotu produktów tej produkcji;

3) 7, 4–7, 7 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku naruszenia.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

a) 1 pkt — zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o nie więcej niż 15%,

b) 3 pkt — zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 15%, lecz nie więcej niż o 30%,

c) 5 pkt — zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 30%;

2) 2:

a) 3 pkt — niekompletne wyniki badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane,

b) 5 pkt — brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane;

3) 3–8 i 10–12:

a) 1 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,

b) 3 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,

c) 5 pkt — widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;

4) 9 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–12:

1) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;

2) 3 pkt — odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

3) 5 pkt — nieodwracalna.

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 4 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (dotyczy obszarów OSN)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1 Nie przestrzega się wymagań zawartych w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.	2 1.1 Stwierdzono brak urzędzeń do przechowywania nawozów naturalnych, tj. obornika, gnojówki i gnojowicy. 1.2 Stwierdzono brak urzędzeń do przechowywania nawozów naturalnych, tj. obornika, gnojówki i gnojowicy, na obszarze włączonym do OSN w 2008 r.	3 5 pkt 1 pkt	4 5 pkt 1 pkt	5 5 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.3 Stwierdzono, że pojemność płyty obornikowej nie zapewnia możliwości gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, w których nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy) lub pojemność zbiorników na gnojowicę i na gnojówkę nie wystarcza, aby były przechowywane przez okres, w którym nie są wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.4 Stwierdzono, że obornik jest przechowywany na nieszczelnej płycie, powodującej wycieki do gruntu, lub gnojowica i gnojówka są przechowywane w zbiornikach nieszczelnych lub niezamkniętych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.5 Stwierdzono, że kiszonki nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada planu nawożenia dla upraw albo plan ten jest niekompletny, a program działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla OSN wymaga posiadania planu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>1.14 Zastosowano nawóz naturalny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy wieloletnich upraw polowych i trwałych użytków zielonych).</p> <p>1.15 Stwierdzono nieprzestrzeżenie pozostałych wymagań zawartych w programie działań obowiązyującym na OSN.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2—1.15:
 - a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2 — 1 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 1.3:
 - a) 3 pkt — stwierdzono niedobór pojemności urządzeń nie większy niż 20%,
 - b) 5 pkt — stwierdzono niedobór pojemności urządzeń większy niż 20%;
- 4) 1.4:
 - a) 3 pkt — stwierdzono, że zbiorniki są przykryte nieszczelnymi pokrywami,
 - b) 5 pkt — stwierdzono, że zbiorniki nie są przykryte (zbiorniki otwarte) lub stwierdzono nieszczelność płyt lub zbiorników;
- 5) 1.5:
 - a) 3 pkt — stwierdzono punktowe ślady przecieków,
 - b) 5 pkt — stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszonkowych;
- 6) 1.6:
 - a) 3 pkt — plan nawożenia jest niekompletny,
 - b) 5 pkt — brak planu nawożenia;
- 7) 1.7:
 - a) 1 pkt — dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o nie więcej niż 30 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
 - b) 3 pkt — dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o więcej niż 30 kg, lecz o nie więcej niż 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
 - c) 5 pkt — dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o więcej niż 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych;
- 8) 1.8—1.12, 1.14 i 1.15:
 - a) 1 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
 - c) 5 pkt — widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 9) 1.13:
 - a) 1 pkt — stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem nie większym niż 20% wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,

- b) 3 pkt — stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 20%, lecz nie większym niż 40% wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,
 c) 5 pkt — stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 40% wymaganej minimalnej odległości od strefy wód.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1 — 1.15:
- 1) 3 pkt — odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
 2) 5 pkt — odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy.

Tabela V

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 5 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz gatunków roślin, wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.	1.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>1.2 Stwierdzono nieprzestrzeżenie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.3 Stwierdzono nieprzestrzeżenie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), z wyjątkiem działań realizowanych po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są realizowane bez uzyskania decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, albo decyzji, o której mowa w art. 71 lub 72 ust. 1 pkt 1, 3 i 6—9 tej ustawy.</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że rolnik realizuje działania, które może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, niszczenia i uszkadzania oraz zbioru roślin objętych ochroną na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) i wymienionych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim gatunki roślin wymienione w tym załączniku pokrywają się z gatunkami roślin wymienionymi w załączniku nr 4 lit. b do dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).</p>	<p>2.2 Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o którym mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, bez uzyskania odpowiedniej decyzji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, niszczenia i uszkadzania oraz zbioru roślin objętych ochroną na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) i wymienionych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim gatunki roślin wymienione w tym załączniku pokrywają się z gatunkami roślin wymienionymi w załączniku nr 4 lit. b do dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).</p>	<p>3. Stwierdzono umyślne zrywanie, niszczenie i uszkadzanie oraz zbior roślin objętych ochroną.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1—2.2:

- a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 3:

- a) 3 pkt — ograniczony do 50% łącznej powierzchni stanowiska roślin w obrębie działki rolnej,
- b) 5 pkt — obejmujący ponad 50% łącznej powierzchni stanowiska roślin w obrębie działki rolnej.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotykliwości, w zależności od liczby gatunków roślin lub typów siedlisk, lub gatunków zwierząt oraz ich stopnia zagrożenia wyginięciem, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1:

- a) 3 pkt — naruszenie w stosunku do typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, niewskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony albo przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000,

- b) 5 pkt — naruszenie w stosunku do typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000;
- 2) 1.2:
- a) 3 pkt — naruszenie w stosunku do gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, niewskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000,
- b) 5 pkt — naruszenie w stosunku do gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000;
- 3) 1.3:
- a) 3 pkt — naruszenie w stosunku do gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, niewskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000,
- b) 5 pkt — naruszenie w stosunku do gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony jako przedmioty ochrony danego obszaru Natura 2000;
- 4) 2.1—3:
- a) 1 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
- b) 3 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
- c) 5 pkt — widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1—3:
- 1) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała;
- 2) 3 pkt — odwracalna długotrwała;
- 3) 5 pkt — nieodwracalna.

Załącznik nr 3

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 9 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się obowiązku stosowania wyłącznie środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.	1. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku stosowania środków ochrony roślin wyłącznie zgodnie z etykietą-instrukcją stosowania, ściśle z podanymi w niej zaleceniami oraz w taki sposób, aby nie dopuścić do zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt i środowiska.	2. Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą-instrukcją stosowania lub w sposób zagrażający zdrowiu człowieka, zwierząt lub środowisku.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania środków ochrony roślin zgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie-instrukcji stosowania.	3. Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie-instrukcji stosowania.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku prowadzenia ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	4. Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku, żeby osoba wykonująca zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej: 1) posiadała aktualne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej lub 2) ukończyła, nie wcześniej niż 5 lat przed wykonywaniem zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin, szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin w innym państwie członkowskim, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsięwzięć, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie i posiadała zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia.	5. Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Nie przestrzega się obowiązku stosowania środków ochrony roślin za pomocą sprzętu sprawnego technicznie, który użyty zgodnie z przeznaczeniem nie spowoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska.	6. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2 i 6;

a) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
b) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 3 i 5:

a) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego,
b) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
c) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne;
3) 4 — 3 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 — 5 pkt — zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;

2):

a) 3 pkt — zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
b) 5 pkt — zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;

3):

a) 1 pkt — stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją stosowania, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska,
b) 3 pkt — stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją stosowania i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
c) 5 pkt — stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;

4):

a) 3 pkt — niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,
b) 5 pkt — brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;

5):

a) 1 pkt — brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
b) 3 pkt — brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;

6) 6 — 5 pkt — zastosowano środki ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie (brak aktualnego badania technicznego).

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1—6:

1) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała;

2) 3 pkt — odwracalna długotrwała;

3) 5 pkt — nieodwracalna.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 10 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>1</p> <p>Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.</p>	<p>2</p> <p>1. Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>4</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5</p> <p>5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p>2. Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy.</p>	<p>3. Stwierdzono umieszczenie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p>4. Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu.</p>	<p>5. Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu posiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.</p>	<p>6. Stwierdzono posiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>7. Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	3 pkt	3 pkt	5 pkt
<p>Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczenie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p>8. Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryb powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczenie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>9. Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagenym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalenia z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.</p>	<p>10. Stwierdzono umieszczenie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagenym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalenia z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 10:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości do naruszenia nr:

- 1) 1):
- a) 3 pkt — stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury sub-stancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
 - b) 5 pkt — stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury sub-stancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 2) 2—4, 6 i 10 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 5):
- a) 3 pkt — niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,
 - b) 5 pkt — brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;
 - 4) 7 i 8 — 3 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 5) 9):
- a) 3 pkt — przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, ale nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi,
 - b) 5 pkt — przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1—10:
- 1) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;
 - 2) 3 pkt — odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;
 - 3) 5 pkt — nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

Tabela III

WYMAGANIE	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 11 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	1	3	4	5
	Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	2	3	4	5
	1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	2.1 Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje, lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniknąć zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	2.2 Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	3.1 Stwierdzono, że rolnik stworzył możliwość zanieczyszczenia odpadami lub substancjami niebezpiecznymi produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3 pkt	3 pkt	3 pkt

1	2	3	4	5
<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>3.2 Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 5 pkt
<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>4.1 Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegł występowaniu i rozprzestrzenieniu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzaniu takich chorób.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	<p>4.2 Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	<p>5.1 Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	<p>5.2 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	<p>5.3 Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	<p>5.4 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego; 2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom; 3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji; 4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi; 5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych. <p>Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.</p> <p>6.2 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom.</p> <p>6.3 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.</p> <p>6.4 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.</p> <p>6.5 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.</p> <p>6.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.</p> <p>7. Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>1</p> <p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara pochodzący od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 lit. b—e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia.</p>	<p>2</p> <p>8.1 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion.</p> <p>8.2 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę.</p> <p>8.3 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje lub produkty, lub które były podane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 10; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71).</p>	<p>3</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>4</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>5</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p>

1	2	3	4	5
	<p>8.4 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych substancji lub produktów.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.5 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła — w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.6 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz — w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>8.7 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.8 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.9 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>8.10 Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.</p>	<p>9. Stwierdzono, że rolnik nie odizolował lub odizolował w sposób nieefektywny zwierzęta zarażone lub podejrzane o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, 2) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. 	<p>10.1 Stwierdzono, że urządzenie do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary.</p>	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>10.2 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
	<p>10.3 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta.</p>	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
	<p>10.4 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie posiadają odpowiedniego sprzętu chłodniczego, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

1	2	3	4	5
	<p>10.5 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrządów, pojemników, zbiorników, przetransportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>10.6 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i dezynfekowane.</p>	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	<p>10.7 Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.</p>	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	<p>10.8 Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów leczniczych weterynaryjnych do mleka lub siary.</p>	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>10.9 Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostało przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>10.10 Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.</p>	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>10.11 Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C (w przypadku codziennego odbioru mleka) lub nieprzekraczającej 6°C (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało zastosowania odstępowo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>10.12 Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku dziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępowo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów; 2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych. <p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz; 2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz. 	<p>11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</p> <p>12.1 Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz.</p> <p>12.2 Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
		3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
	<p>13.8 Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.</p> <p>13.9 Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.</p> <p>13.10 Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz nie są czyszczone regularnie, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.</p>	<p>14. Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych; 2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie; 3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej. 	<p>15.1 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.</p> <p>15.2 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.</p> <p>15.3 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega:</p> <p>1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1);</p> <p>2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1.</p>	<p>16. Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazów:</p> <p>1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza, 2) podawania zwierzętom — produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzeni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do rozporządzenia nr 396/2005, albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	<p>17.1 Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek — w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>17.2 Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek — w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>18. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek — w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1	2	3	4	5
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrasza obywateli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności; 2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz; 3) współpracy z właściwą władzą; 4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia. 	<p>19.1 Stwierdzono, że rolnik nie przedstawił natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenie, że nie spełnia ona tych wymogów.</p> <p>19.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestraszał obywateli powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p> <p>19.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestraszał obywateli współpracy z właściwą władzą.</p> <p>19.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestraszał obywateli poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
<p>1) Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej paszy;</p> <p>2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;</p> <p>3) współpracy z właściwą władzą;</p> <p>4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	<p>20.1 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy.</p> <p>20.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegł obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p> <p>20.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegł obowiązku współpracy z właściwą władzą.</p> <p>20.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegł obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1—20.4:

- 1) 1 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza to gospodarstwo;
- 3) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1):
 - a) 3 pkt — stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
 - b) 5 pkt — stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;
- 2) 2.1):
 - a) 3 pkt — stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
 - b) 5 pkt — stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
- 3) 2.2):
 - a) 3 pkt — stosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
 - b) 5 pkt — stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
- 4) 3.1, 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 10.11—11 oraz 13.1—13.7 — 3 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 3.2):
 - a) 3 pkt — zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
 - b) 5 pkt — zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;
- 6) 4.1):
 - a) 3 pkt — rolnik nie zapobiegł występowaniu choroby zakaźnej przez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
 - b) 5 pkt — rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2):
 - a) 3 pkt — nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
 - b) 5 pkt — doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1):
 - a) 3 pkt — niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 5 pkt — widoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zdrowia zwierząt lub ludzi;
- 9) 5.2):
 - a) 3 pkt — zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
 - b) 5 pkt — zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
- 10) 5.3):
 - a) 3 pkt — zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
 - b) 5 pkt — zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4):
 - a) 3 pkt — zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania, ale w sposób niezagrażający zdrowiu ludzi i zwierząt,
 - b) 5 pkt — zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą-instrukcją stosowania w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6.1—6.6, 15.1 i 15.2:
 - a) 3 pkt — dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt — brak dokumentacji;
- 13) 7):
 - a) 3 pkt — niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
 - b) 5 pkt — niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 14) 8.1):
 - a) 3 pkt — stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
 - b) 5 pkt — stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
- 15) 8.2):
 - a) 3 pkt — stwierdzono, że rany są świeże,
 - b) 5 pkt — stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zropiałe;
- 16) 8.3—9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16—17.2 oraz 19.1—20.4 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;

- 17) 10.1:
- a) 3 pkt — położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenja lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary;
 - b) 5 pkt — położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenja lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, spowodowało zakażenie mleka lub siary;
- 18) 10.2:
- a) 1 pkt — stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami;
 - b) 3 pkt — stwierdzono szkodniki lub ich odchody;
- 19) 10.5:
- a) 3 pkt — stwierdzono, że powierzenie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym;
 - b) 5 pkt — stwierdzono, że powierzenie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, wykonane zostały z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;
- 20) 10.10:
- a) 3 pkt — mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary;
 - b) 5 pkt — mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;
- 21) 13.8:
- a) 1 pkt — stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt;
 - b) 3 pkt — stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt;
 - c) 5 pkt — stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 22) 13.9:
- a) 3 pkt — stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
 - b) 5 pkt — stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 23) 13.10:
- a) 3 pkt — stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
 - b) 5 pkt — stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 24) 18:
- a) 3 pkt — częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja;
 - b) 5 pkt — brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 — 20.4:
- 1) 1 pkt — odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
 - 2) 3 pkt — odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
 - 3) 5 pkt — nieodwracalna.

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 12 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Rolnik nie przestrzegając zakazu karmienia przeżuwcami białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”.	1. Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białko.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>2. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego.</p>	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik, w przypadku odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, nie przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w tym załączniku, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.</p>	<p>3. Stwierdzono, że rolnik przechowuje pasze zawierające białka, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakazanie w miejscu ich przebywania.</p>	<p>5. Stwierdzono, że rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, zmienił miejsce przebywania zwierząt z gatunków wrażliwych na zakazanie przed uzyskaniem decyzji powiatowego lekarza weterynarii.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz nie współdziała przy zwalczaniu TSE.</p>	<p>6. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegał nakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001, lub obowiązku, żeby żywym zwierzętom oraz ich zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt, wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub — w przypadku przywozu zwierząt — zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia.</p>	<p>7.1 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>7.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe bez odpowiednich świadectw zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w rozdziale B załącznika VIII do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>8. Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE z naruszeniem wymaganego okresu.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1—8:

- 1) 3 pkt — ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt — wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2 i 4—8 — 5 pkt — w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 3:

a) 3 pkt — stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielania), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,

b) 5 pkt — stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1—8:

- 1) 3 pkt — odwracalna;
- 2) 5 pkt — nieodwracalna.

Załącznik nr 4

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZGŁASZANIE CHORÓB

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 13 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o podejrzeniu wystąpienia przyczyny u posiadanych przez niego zwierząt.	1. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił o podejrzeniu wystąpienia przyczyny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt, które posiada, w miejscu ich przebywania i niewprowadzania tam innych zwierząt – w przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpienia przyczyny.	2.1 Stwierdzono, że rolnik nie pozostawił zwierząt w miejscu ich przebywania w przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpienia przyczyny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	2.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził inne zwierzęta do miejsca przebywania zwierząt w przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpienia przyczyny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–2.2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr 1–2.2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–2.2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 14 i 15 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o podejrzeniu wystąpienia: 1) kściegosuszu; 2) pomoru małych przeżuwaczy; 3) choroby pęcherzykowej świń; 4) choroby niebieskiego języka; 5) krwotocznej choroby zwierzęcy płowej; 6) ospy owiec i ospy kóz (Capripox); 7) pęcherzykowego zapalenia jamy ustnej; 8) afrykańskiego pomoru świń; 9) choroby guzowatej skóry bydła; 10) gorączki doliny Rift.	Stwierdzono, że rolnik niezwłocznie nie zawiadomił o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.