



# DZIENNIK USTAW

## RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 29 maja 2015 r.

Poz. 743

### ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>

z dnia 13 maja 2015 r.

#### **w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom**

Na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. 308 i 653) zarządza się, co następuje:

#### **§ 1. Rozporządzenie określa:**

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014;
- 3) wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

**§ 2. Liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, w tym niezgodności celowej, w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia, w obszarach:**

- 1) środowisko, zmiana klimatu oraz utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej – w zakresie norm utrzymania gruntów w dobrej kulturze rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) oraz w zakresie wymogów podstawowych w zakresie zarządzania (SMR), o których mowa w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1306/2013”, SMR nr 1–3 jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia;
- 2) zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin – w zakresie SMR nr 4–10 jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) dobrostan zwierząt – w zakresie SMR nr 11–13 jest określona w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

**§ 3. Przypadki drobnej niezgodności, o której mowa w art. 99 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia nr 1306/2013, i liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014, są określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia.**

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1261).

§ 4. 1. W przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia w ramach jednej niezgodności, niezgodności tej przypisuje się liczbę punktów przypisaną naruszeniu, któremu przypisano najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

2. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 1, co najmniej jedno z naruszeń zostało uznane za celowe, niezgodności przypisuje się taką liczbę punktów, jaką przypisano naruszeniu celowemu z najwyższą liczbą punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

§ 5. 1. Wyrażona w procentach wielkość kary administracyjnej ustalona w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności:

- 1) jest określona w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 2) uznanej za niezgodność celową w rozumieniu art. 40 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 640/2014”, i art. 75 rozporządzenia nr 809/2014, jest określona w załączniku nr 6 do rozporządzenia.

2. Ostateczną wielkość kary administracyjnej z tytułu stwierdzonych niezgodności ustala się zgodnie z art. 39 i art. 40 rozporządzenia nr 640/2014 i art. 73 ust. 2–5, art. 74 i art. 75 rozporządzenia nr 809/2014.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi: *M. Sawicki*

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
z dnia 13 maja 2015 r. (poz. 743)

**Załącznik nr 1**

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ŚRODOWISKO, ZMIANA KLIMATU  
ORAZ UTRZYMANIE GRUNTÓW W DOBREJ KULTURZE ROLNEJ**

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie norm w zakresie dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (Dz. U. poz. 344)</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania okrywy ochronnej gleby w okresie od dnia 1 listopada do dnia 15 lutego co najmniej na 30% powierzchni rolnego.	1. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje okrywy ochronnej gleby w okresie od dnia 1 listopada do dnia 15 lutego co najmniej na 30% powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.				
Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.	2. Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem punktowych śladów po wypalaniu resztek pożniwnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika stwierdzono zniszczenie drzew objętych ochroną ustanowionych pomnikami przyrody na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm. <sup>1)</sup> ), rowów do 2 metrów szerokości, oczek wodnych, o	3.1 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone drzewa ustanowione pomnikami przyrody.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	3.2 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone rowy do 2 metrów szerokości.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 628 i 842, z 2014 r. poz. 805, 850, 926, 1002, 1101 i 1863 oraz z 2015 r. poz. 222.

<p>których mowa w art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, z późn. zm.<sup>2)</sup>), o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup> lub przycinanie drzew i żywopłotów w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca, z wyłączeniem wierzb, drzew owocowych i gatunków drzew, których uprawa stanowi zagajnik o krótkiej rotacji, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.</p>	<p>3.3 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone oczka wodne.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	
	<p>3.4 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały przycięte drzewa i żywopłoty w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 40 i 1101 oraz z 2015 r. poz. 200.

<p>Nawadnianie gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub pobór wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m<sup>3</sup> na dobę w celu nawadniania odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego w trybie określonym w przepisach działu VI rozdziału 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469), zwanej dalej „Prawem wodnym”.</p>	<p>4. Stwierdzono nawadnianie gruntów bez pozwolenia wodnoprawnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane pod uprawę roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane</p>	<p>5.1 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane pod uprawę roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

jako ugór czarny.	5.2 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Na gruntach ornyc położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawę roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach.	6. Stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania na gruntach rolnych gnojowicy w odległości do 10 m, a w przypadku pozostałych nawozów w odległości do 5 m od brzegu: 1) jezior i pozostałych zbiorników wodnych o powierzchni do 50 ha; 2) cieków wodnych; 3) rowów, z wyłączeniem rowów o	7.1 Stwierdzono, że rolnik na gruncie rolnym zastosował gnojowicę bez zachowania wymaganej odległości od brzegu: jezior i pozostałych zbiorników wodnych, cieków wodnych, rowów, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu, kanałów, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego, ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu;</p> <p>4) kanałów, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego.</p>	<p>ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego, obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>		
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania na gruntach rolnych nawozów w odległości do 20 m od:</p> <p>1) brzegu jezior i pozostałych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 50 ha;</p> <p>2) ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów działu III rozdziału 2 Prawa wodnego;</p> <p>3) granicy obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>7.2 Stwierdzono, że rolnik na gruncie rolnym zastosował nawóz, z wyłączeniem gnojowicy, bez zachowania wymaganej odległości od brzegu: jezior i pozostałych zbiorników wodnych, cieków wodnych, rowów, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu, kanałów, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 Prawa wodnego, ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów działu III rozdziału 2 Prawa wodnego, obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania bezpośrednio i pośrednio do wód podziemnych</p>	<p>8. Stwierdzono bezpośrednio lub pośrednie wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



<p>substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. poz. 1800), w zakresie, w jakim dotyczy działalności rolniczej, z wyłączeniem przypadku, gdy substancje, o których mowa w ww. wykazie I, są zawarte w ściekach bytowych lub ściekach komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 Prawa wodnego.</p>	<p>określonych w wykazie I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>		
--	--	--	--

<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania do gleby substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie II załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, w zakresie, w jakim dotyczy to działalności rolniczej, z wyłączeniem przypadku, gdy substancje, o których mowa w ww. wykazie II, są zawarte w ściekach bytowych lub ściekach komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 Prawa wodnego, i gdy rolnik nie posiada w tym zakresie pozwolenia</p>	<p>9. Stwierdzono pośrednie, przez glebę, wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie II załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
--	--	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

<p>wodnoprawnego wydanego w trybie określonym w przepisach działu VI rozdziału 4 Prawa wodnego lub nie przestrzega warunków w nim zawartych.</p>				
--	--	--	--	--

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1:
    - a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby (w postaci okrywy roślinnej, ścierniska, resztek pożniwnych, mulczu) do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,75,
    - b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby (w postaci okrywy roślinnej, ścierniska, resztek pożniwnych, mulczu) do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,75;
  - 2) 2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
  - 3) 3.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku zniszczenia drzewa objętego ochroną ustanowionego pomnikiem przyrody na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
  - 4) 3.2–3.4, 7.1 i 7.2:
    - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
    - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
  - 5) 4:
    - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
    - b) 3 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

- 6) 5.1-6:
  - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 7) 8 i 9:
  - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, bez odnotowania elementów, które wskazują na rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych,
  - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem, ze względu na odnotowanie elementów, które wskazują na ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1:
    - a) 1 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu nie większym niż 10%,
    - b) 3 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu większym niż 10%, lecz nie większym niż 27%,
    - c) 5 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu powyżej 27%;
  - 2) 2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
  - 3) 3.1-3.4:
    - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa objętego ochroną ustanowionego pomnikiem przyrody na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub rowu do 2 m szerokości, lub oczka wodnego, o którym mowa w art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>, lub przycięcie drzewa lub żywopłotu w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca,

- b) 5 pkt – stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa objętego ochroną ustanowionego pomnikiem przyrody na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub rowu do 2 m szerokości, lub oczka wodnego, o którym mowa w art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>, lub przycięcie drzewa lub żywopłotu w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca;
- 4) 4:
- a) 1 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej nie większej niż 3 ha,
  - b) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej większej niż 3 ha, lecz nie większej niż 25 ha,
  - c) 5 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej powyżej 25 ha;
- 5) 5.1–6:
- a) 1 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
  - b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,
  - c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 6) 7.1 i 7.2:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem nawożenia,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, lecz nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem nawożenia,
  - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem nawożenia;
- 7) 8 i 9:
- a) 1 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych, np. niewielkie plamy powierzchniowe (do 10 cm głębokości),

- b) 3 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych, np. plamy powierzchniowe (powyżej 10 cm głębokości),
  - c) 5 pkt – bezpośrednio wprowadzenie substancji szczególnie szkodliwych.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 5.1–6:
    - a) 3 pkt – skutki zanieczyszczenia mają charakter odwracalny bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
    - b) 5 pkt – skutki zanieczyszczenia mają charakter odwracalny, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
  - 2) 2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
  - 3) 3.1–4, 7.1 i 7.2:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
    - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
    - c) 5 pkt – nieodwracalna;
  - 4) 8 i 9:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
    - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy,
    - c) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 1, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (dotyczy obszarów OSN)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
<p><b>I</b></p> <p>Nie przestrzega się wymagań zawartych w programie działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), zwanym dalej „programem działań”, na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.</p>	<p><b>2</b></p> <p>1.1 Stwierdzono brak:</p> <p>1) płyty obornikowej lub innego miejsca przechowywania obornika specjalnie przygotowanego w tym celu z materiałów szczelnych i nieprzepuszczalnych zabezpieczających przed przedostaniem się odcieków do wód lub do gruntu, a w przypadku rolnika, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub</p>	<p><b>3</b></p> <p>5 pkt</p>	<p><b>4</b></p> <p>5 pkt</p>	<p><b>5</b></p> <p>5 pkt</p>

	<p>750 stanowisk dla macior – płyty obornikowej lub</p> <p>2) zbiornika na gnojówkę i na gnojowicę, który zapewnia możliwość gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu.</p>			
	<p>1.2 Stwierdzono, że obornik, gnojówka lub gnojowica nie są przechowywane w sposób zabezpieczający przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu (z wyjątkiem przypadku opisanego w programie działań dotyczącym składowania obornika na pryzmie bezpośrednio na gruncie).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.3 Stwierdzono, że w ostatnim dniu obowiązywania programu działań powierzchni miejsc do przechowywania obornika lub pojemność zbiorników do przechowywania gnojówki i gnojowicy nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 6-miesięcznej produkcji tych nawozów w okresach, w których nie są one wykorzystywane rolniczo.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>



	1.4 Stwierdzono, że w przypadku składowania obornika na przymie (bezpośrednio na gruncie) nie zachowano wymagań wskazanych w programie działań.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.5 Stwierdzono, że zbiorniki na gnojówkę i gnojowicę zostały zbudowane z naruszeniem przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.6 Stwierdzono, że nawozy naturalne lub kizzonki są przechowywane bez zachowania wymaganych odległości określonych w programie działań.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.7 Stwierdzono, że instalacje i urządzenia budowli rolniczych służące do odprowadzania zużytych wód, soków kizzonkowych, a także nieczystości i zanieczyszczeń nie są zabezpieczone przed przenikaniem szkodliwych substancji do wód i gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	1.8 Stwierdzono, że pasze soczyste nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.9 Stwierdzono brak planu nawożenia lub jego niekompletność u rolnika, który:</p> <p>1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla svin o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior (z wyjątkiem tych rolników, którzy zbywają w całości nawozy naturalne) lub</p> <p>2) nabył nawóz naturalny od rolnika, o którym mowa w pkt 1, lub</p> <p>3) gospodaruje na powierzchni przekraczającej 100 ha użytków rolnych położonych na obszarze OSN.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.10 Stwierdzono, że rolnik przekroczył maksymalne dawki nawożenia azotem określone w programie działań lub wynikające z planu nawożenia.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.11 Stwierdzono, że zastosowana w danym roku	1 pkt	1 pkt	

	<p>dawka:</p> <p>1) nawozu naturalnego przekracza 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych lub</p> <p>2) nawozu płynnego naturalnego przekracza 85 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.12 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji potwierdzającej usunięcie w sposób nieszkodliwy dla środowiska nadmiernej ilości nawozów naturalnych w stosunku do rzeczywistej pojemności miejsc ich przechowywania.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	<p>1.13 Stwierdzono, że rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie zagospodarował co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych,</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt

	<p>których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin.</p> <p>I.14 Stwierdzono, że nawozy naturalne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych.</p> <p>I.15 Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem, lub podczas opadów deszczu.</p> <p>I.16 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania na glebach przykrytych śniegiem, z wyjątkiem dna stawów ziemnych wykorzystywanych do chowu i hodowli ryb, lub na glebach, w których zwierciadło wód podziemnych znajduje się płycej niż 1,5 m od powierzchni ziemi lub od dna rowu rozprowadzającego ścieki.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>		<p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	
				<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>

	<p>1.17 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania lub nawozy na glebach zamierzających powierzchniowo, z wyjątkiem pierwszej wiosennej dawki nawozów azotowych na uprawach roślin ozimych na glebach zamierzających powierzchniowo (nocne przymrozki i odwilże w dzień).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.18 Stwierdzono rolnicze wykorzystanie ścieków na obszarach płytkiego występowania skał szczelinowych nieodizolowanych od powierzchniową warstwą nieprzepuszczalną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.19 Zastosowano nawozy poza dozwołonym okresem (z wyjątkiem upraw pod osłonami) lub dozwołonym miejscem, określonymi w programie działań.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.20 Zastosowano nawozy nierównomiernie na całej powierzchni pola w sposób niewykłuczający nawożenia pól i upraw do tego celu nieprzeznaczonych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.21 Zastosowano nawozy naturalne i organiczne</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt</p>	

	<p>w postaci płynnej przy użyciu urządzeń innych niż: rozlewacze, aplikatory dogłębowe, deszczownie lub wozy asenizacyjne wyposażone w płytki rozbryzgowo lub węże rozlewowe.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.22 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej podczas vegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa lub owoce jagodowe).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.23 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.24 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej lub nawozy azotowe na glebach bez pokrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.25 Zastosowano ścieki na obszarach o spadku terenu większym niż 10% dla gruntów ornym lub 20% dla łąk, pastwisk oraz plantacji drzew leśnych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>1.26 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach parków narodowych lub rezerwatów przyrody, lub na terenach objętych pozostałymi formami ochrony przyrody, a komunalny osad ściekowy został wytworzony poza tymi terenami.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>1.27 Stwierdzono, że rozsiewacze nawozów lub opryskiwacze myje się oraz wodę z ich mycia rozlewa się w odległości mniejszej niż 20 m od brzegu zbiorników oraz cieków wodnych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.28 Stwierdzono, że wodopoje są zlokalizowane przy zbiornikach lub ciekach wodnych.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.29 Zastosowano nawóz naturalny lub organiczny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych roślin nieprzeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>1.30 Stwierdzono na gruntach o nachyleniu powyżej 10% wykonanie zabiegów uprawowych</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>

	<p>w sposób inny niż określony w programie działań.</p> <p>1.31 Zastosowano komunalny osad ściekowy w postaci płynnej, mazistej lub ziemistej bez zachowania warunków ich stosowania określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. poz. 257).</p>		<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>1.32 Stwierdzono, że zastosowany komunalny osad ściekowy spowodował pogorszenie jakości gleby lub ziemi lub pogorszenie jakości wód powierzchniowych lub podziemnych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.33 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał planu nawożenia przez okres wskazany w programie działań lub nie spełnił obowiązków wynikających z konieczności posiadania planu</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
		<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>



	<p>nawożenia.</p> <p>1.34 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał mapy lub szkicu działki, na których zaznaczył lokalizację przemy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz datę jej złożenia, przez okres wskazany w programie działań.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>1.35 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał dokumentacji dotyczącej wszystkich zabiegów agrotechnicznych, a w szczególności związanych z nawożeniem (termin, rodzaj, dawka zastosowana pod daną uprawę), przez okres wskazany w programie działań.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>1.36 Stwierdzono, że rolnik zastosował ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania niespełniające warunków, o których mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

	<p>szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p> <p>1.37 Stwierdzono, że rolnik na gruncie przeznaczonym do rolniczego wykorzystania ścieków zastosował ścieki bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części A załącznika nr 10 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.38 Stwierdzono, że urządzenia i instalacje przeznaczone do magazynowania i przygotowywania ścieków do rolniczego wykorzystania są położone bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części B załącznika nr 10 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

	w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.			
	1.39 Zastosowano komunalny osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.40 Stwierdzono brak przechowywania przez okres 5 lat wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.41 Zastosowano komunalny osad ściekowy nieustabilizowany oraz nieprzygotowany odpowiednio do celu i sposobu stosowania.	3 pkt 5 pkt		5 pkt
	1.42 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.43 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	<p>stanie surowym, w okresie 18 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.</p>			
	<p>1.44 Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.45 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach czasowo podtopionych i bagiennych.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.46 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.47 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>1.48 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód</p>	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

	śródlądowych, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 60 Prawa wodnego.				
	1.49 Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.50 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.51 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 58 Prawa wodnego.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	1.52 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.53 Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o odczynie pH mniejszym niż 5,6.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	1.54 Zastosowano komunalne osady ściekowe w wierzchniej warstwie gruntu (0–25 cm), w której zostały przekroczone wartości metali ciężkich.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.55 Stwierdzono naruszenia nr 7.1 lub 7.2 wymienione w tabeli I. <sup>4)</sup>			

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.1, 1.3, 1.26, 1.32, 1.48–1.51 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 2) 1.2, 1.4–1.17, 1.19–1.22, 1.24, 1.25, 1.27–1.29, 1.31, 1.33–1.35, 1.37 i 1.38:
    - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
    - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
    - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
  - 3) 1.18, 1.39, 1.45–1.47, 1.52–1.54:
    - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
    - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
    - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego;
  - 4) 1.23, 1.36, 1.40–1.44:
    - a) 3 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,

- b) 5 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem do wprowadzenia wytworzonych produktów do obrotu;
- 5) 1.30:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.1, 1.3, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
- b) 5 pkt – stwierdzono przechowywanie nawozów naturalnych poza miejscem zabezpieczającym przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu;
- 3) 1.4:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przyzbie na tym samym miejscu dłużej niż 12 tygodni, ale nie dłużej niż 16 tygodni,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przyzbie na tym samym miejscu dłużej niż 16 tygodni lub przyzma z obornikiem jest zlokalizowana na terenie o nachyleniu powyżej 3% lub na terenie piaszczystym, lub podmokłym, lub w odległości mniejszej niż 20 m od linii brzegu wód powierzchniowych, lub została umiejscowiona w kolejnym sezonie wegetacyjnym w tym samym miejscu;
- 4) 1.5
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zbiorniki są przykryte nieszczelnymi pokrywami lub nie są zaopatrzone w otwór wentylacyjny i zamykany otwór wejściowy,
- b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeżenie pozostałych warunków technicznych;
- 5) 1.6, 1.37 i 1.38:

- a) 3 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o mniej niż 30%,
  - b) 5 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o nie mniej niż 30%;
- 6) 1.7 i 1.8:
- a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
  - b) 5 pkt – stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszonkowych lub zużytych wód lub nieczystości i zanieczyszczeń;
- 7) 1.9:
- a) 3 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,
  - b) 5 pkt – brak planu nawożenia;
- 8) 1.10:
- a) 1 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczone o nie więcej niż 20%,
  - b) 3 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczone o więcej niż 20%, lecz o nie więcej niż 35%,
  - c) 5 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczone o więcej niż 35%;
- 9) 1.11:
- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczone o nie więcej niż 30 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczone o nie więcej niż 15 kg azotu,
  - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczone o więcej niż 30 kg, lecz o nie więcej niż 60 kg azotu, lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca



- 85 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczone o więcej niż 15 kg, lecz o nie więcej niż 30 kg azotu,
- c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczone o więcej niż 60 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczone o więcej niż 30 kg azotu;
- 10) 1.12, 1.34 i 1.35:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 11) 1.13 – 3 pkt – stwierdzono, że rolnik nie zachował warunku zagospodarowania co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin;
- 12) 1.14–1.26, 1.29, 1.31, 1.41–1.54:
- a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
- b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
- c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 13) 1.27:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy;

- 14) 1.28 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 15) 1.30:
- a) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 1 m,
  - b) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 16) 1.33:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna lub rolnik zobowiązany do przekazania kopii planu nawożenia wraz z opinią okręgową stacji chemiczno-rolniczej nie przekazał ich do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,
  - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 17) 1.39:
- a) 1 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o nie więcej niż 15%,
  - b) 3 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 15%, lecz nie więcej niż o 30%,
  - c) 5 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 30%;
- 18) 1.40:
- a) 3 pkt – niekompletne wyniki badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane,
  - b) 5 pkt – brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1.2, 1.4–1.11, 1.14–1.25, 1.27–1.31, 1.33–1.35, 1.37–1.54:

- a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
- b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 2) 1.1, 1.3, 1.12, 1.13, 1.26, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.
- 4) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabeli I.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 2, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra	1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 i Nr 67, poz. 358 oraz z 2012 r. poz. 358), które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713).</p>	<p>na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>		
<p>Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że rolnik realizuje działania, które może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.<sup>3)</sup>), z wyjątkiem działań realizowanych po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są realizowane bez uzyskania decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydanej po przeprowadzeniu oceny</p>	<p>rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>		
	<p>2.2 Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o którym mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, bez uzyskania odpowiedniej decyzji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1238, z 2014 r. poz. 587, 822, 850, 1101 i 1133 oraz z 2015 r. poz. 200 i 227.

oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, albo decyzji, o której mowa w art. 71 lub art. 72 ust. 1 pkt 1, 3 i 6–9 tej ustawy.				
Nie przestrzega się zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 1348) i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia.	3. Stwierdzono nieprzestrzeżenie zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
Nie przestrzega się w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt zakazów: 1) wycinania drzew lub krzewów,	4.1 Stwierdzono nieprzestrzeżenie zakazu wycinania drzew lub krzewów. 4.2 Stwierdzono dokonywanie zmian stosunków wodnych niezwiązanych z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	

<p>2) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków,</p> <p>3) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji</p> <p>– a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienie od powyższych zakazów.</p>	<p>4.3 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
---	---	--------------	---------------------------	---------------------------

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–3:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 4.1 i 4.2:

- a) 3 pkt – ograniczony do 50% strefy ochrony,
- b) 5 pkt – obejmujący ponad 50% strefy ochrony;
- 3) 4.3–5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe nieprzestrzeżenie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony,
  - b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeżenie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony;
- 2) 2.1 i 2.2:
  - a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
  - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym;
- 3) 3:
  - a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
  - b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt;
- 4) 4.1–4.3:
  - a) 3 pkt – spowodowanie negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
  - b) 5 pkt – spowodowanie znacząco negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–4.3:
  - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała (przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury);
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała (szkoda możliwa do naprawienia, lecz wymaga specjalistycznych zabiegów);
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna (szkoda niemożliwa do naprawienia).



Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 3, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia</p>	<p>1 Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.	oraz gatunków roślin wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.		
--	---	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 3 pkt – stwierdzono częściowe nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony;
  - 2) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

## Załącznik nr 2

## LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 4, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	2.1 Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	2.2 Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje, lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.</p>	<p>3.1 Stwierdzono, że rolnik spowodował możliwość zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych odpadami lub substancjami niebezpiecznymi.</p>	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	<p>3.2 Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.</p>	<p>4.1 Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegał występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>4.2 Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:</p> <p>1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.</p>	<p>5.1 Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>398), w tym ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p>	<p>5.2 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>5.3 Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p> <p>5.4 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej:</p> <p>1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego;</p> <p>2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom;</p> <p>3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji;</p> <p>4) wyników analiz próbek pobranych z</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.</p> <p>6.2 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom.</p> <p>6.3 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi;</p> <p>5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych.</p>	<p>6.4 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>6.5 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>6.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara</p>	<p>8.1 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>



<p>pochoǓyły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale I części I pkt 1 lit. b-e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia.</p>	<p>z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.2 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>8.3 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>lub produkty, lub które były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 10, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71, z późn. zm.).</p>			<p>8.4 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
---	--	--	--	-------	-------	-------

	<p>substancji lub produktów.</p> <p>8.5 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
--	---	-------	-------	-------

<p>8.6 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
---	-------	-------	-------

<p>8.7 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziałe 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>8.8 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>mleka surowego pochodzącego od bydła – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>8.9 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt	5 pkt
--	---	-------	-------	-------	-------

	8.10 Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.	9. Stwierdzono, że rolnik nie odizolował zwierząt zarażonych lub podejrzanych o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, lub odizolował te zwierzęta w sposób nieskuteczny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą:	10.1 Stwierdzono, że urządzenia do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004;	sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary.			
2) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	10.2 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.3 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.4 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są wyposażone w odpowiedni sprzęt chłodniczy, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt



10.5 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrządów, pojemników, zbiorników, przeznaczonych do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
10.6 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i dezynfekowane.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
10.7 Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
10.8 Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

pozostałości produktów weterynaryjnych do mleka lub siary.	zastosowanych leczniczych			
10.9 Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostały przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.		5 pkt	5 pkt	5 pkt
10.10 Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.		1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
10.11 Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C (w przypadku codziennego odbioru		1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>mleka) lub nieprzekraczającej 6°C (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>			
<p>10.12 Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku codziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów;</li> <li>2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</li> </ol>	<p>11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz;</li> <li>2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</li> </ol>	<p>12.1 Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz.</p> <p>12.2 Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 08.02.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 183/2005”.</p>	<p>13.1 Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.2 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.3 Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.4 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone w celu uniknięcia niepożądanych zanieczyszczeń krzyżowych.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

13.5 Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwił zwierzętom dostęp do niego.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.6 Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych, przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt, w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.7 Stwierdzono przechowywanie pasz nieposiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi, co powoduje ich zanieczyszczenie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

13.8 Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.9 Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
13.10 Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej, nie są czyszczone regularnie.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.</p>	<p>14. Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:</p>	<p>15.1 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych;</p>	<p>15.2 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie;</p> <p>3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>15.3 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



<p>Rolnik nie przestrzega:</p> <p>1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji czynnych farmakologicznie stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1, z późn. zm.);</p> <p>2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1.</p>	<p>16. Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
---	--	-------	-------	-------

<p>Rolnik nie przestrzega zakazów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza,</li> <li>2) podawania zwierzętom – produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do tego rozporządzenia, albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</li> </ol>	<p>17.1 Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>17.2 Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek – w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>18. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek – w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych</p>	<p>19.1 Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natchmiestowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

wymogów, nie przestrzega obowiązku: 1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności; 2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;	bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenia, że nie spełnia ona tych wymogów.		
3) współpracy z właściwą władzą; 4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	19.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.	5 pkt	5 pkt
	19.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą	5 pkt	5 pkt

władzą.	19.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z	20.1 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy;</li> <li>2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;</li> <li>3) współpracy z właściwą władzą;</li> <li>4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</li> </ol>	<p>pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy.</p>		
<p>20.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	<p>20.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	5 pkt	5 pkt
<p>20.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku</p>	<p>20.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku</p>	5 pkt	5 pkt

	współpracy z właściwą władzą.			
	20.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-20.4:
- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
  - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza to gospodarstwo;

- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1:
    - a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
    - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;
  - 2) 2.1:
    - a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
    - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
  - 3) 2.2:
    - a) 3 pkt – stosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
    - b) 5 pkt – stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
  - 4) 3.1, 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 10.11–11 oraz 13.1–13.7 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 5) 3.2:
    - a) 3 pkt – zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
    - b) 5 pkt – zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;
  - 6) 4.1:
    - a) 3 pkt – rolnik nie zapobiegał występowaniu choroby zakaźnej przez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,



- b) 5 pkt – rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2:
- a) 3 pkt – nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
  - b) 5 pkt – doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1:
- a) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zdrowia zwierząt lub ludzi;
- 9) 5.2:
- a) 3 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
- 10) 5.3:
- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
  - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4:
- a) 3 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą, ale w sposób niezagrażający zdrowiu ludzi i zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6.1–6.6 i 15.1–15.3:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,

- b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 13) 7:
- a) 3 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
- b) 5 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 14) 8.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
- 15) 8.2:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że rany są świeże,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zaropiałe;
- 16) 8.3–9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16–17.2 i 19.1–20.4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 17) 10.1:
- a) 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenja lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenja lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, spowodowały zakażenie mleka lub siary;
- 18) 10.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
- b) 3 pkt – stwierdzono szkodniki lub ich odchody;
- 19) 10.5:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, zostały wykonane z materiałów lub wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością;
- 20) 10.10:
- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary,
- b) 5 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;
- 21) 13.8:
- a) 1 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
- c) 5 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 22) 13.9:
- a) 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 23) 13.10:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 24) 18:
- a) 3 pkt – częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja,

b) 5 pkt – brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–20.4:

1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;

2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 5, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu	1. Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

<p>chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 oraz z 2015 r. poz. 266 i 470), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.</p>	<p>zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>		
<p>Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.</p>	<p>2. Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczenia na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa</p>	<p>3. Stwierdzono umieszczenie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i art. 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy.</p>	<p>mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>		
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.</p>	<p>4. Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

Rolnik nie przechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu.	5. Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu posiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.	6. Stwierdzono posiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.	3 pkt	5 pkt	1 pkt
Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie	7. Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami	3 pkt	3 pkt	5 pkt

będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.			
Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczenie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.	8. Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryb powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczenie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	9. Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów	10. Stwierdzono umieszczenie na rynku mięsa lub innych produktów			



<p> pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalania z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.</p>	<p> pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
--	--	-------	-------	-------

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,

- b) 5 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 2) 2–4, 6 i 10 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 5:
- a) 3 pkt – niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;
- 4) 7 i 8 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 9:
- a) 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozłodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozłodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 6, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (ŚWINIE)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>(1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>(2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>(3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.  Nie dotyczy posiadacza zwierzęcia utrzymującego nie więcej niż jedną świnie, z przeznaczeniem na własne potrzeby.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.  Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z 2007 r. Nr 18, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 8, poz. 37).	2.2 Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt
Dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3. Stwierdzono, że dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie udostępnia osobie upowaznionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	4. Stwierdzono, że rolnik nie udostępnia osobie upowaznionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie świnię	5.1 Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka		1 pkt	

zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez te świnie siedziby stada, za pomocą kolczyka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny zwierzęcia gospodarskiego.	lub tatuażu (z wyjątkiem zwierząt, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	
	5.2 Tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk – widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 i 4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 2.1, 3 i 5.1:
  - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 3) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 5.2:
  - a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,
  - b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 4 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
  - 2) 2.1:
    - a) 3 pkt – księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
    - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji świń;
  - 3) 2.2 i 5.2:
    - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
    - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
    - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
  - 4) 3 i 5.1:
    - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
    - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
    - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
      - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

- więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 4 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
  - 2) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 3) 2.1, 3 i 5.1:
    - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
  - 4) 5.2:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 7, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (BYDŁO)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji bydła lub księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec, kóz i koni, w formie elektronicznej.	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt



<p>owiec lub kóz.</p> <p>Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p>2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p>	<p>3pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	
<p>Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokonano się</p>	<p>4.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	
<p>gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokonano się</p>	<p>4.2 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	
<p>jest rzeźnia, a uboju dokonano się</p>	<p>4.3 Brak jednego kolczyka i brak śladu po tym</p>		<p>1 pkt</p>	

<p>w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych koleczyków.</p>	<p>koleczyku na małżowinie usznej.</p> <p>4.4 Brak jednego koleczyka i jest ślad po koleczyku na małżowinie usznej, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat koleczyka.</p> <p>4.5 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada oryginalnego oznakowania.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>
<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>5. Stwierdzono, że posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z</p>	<p>6. Stwierdzono, że w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

<p>dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła (Dz. U. Nr 112, poz. 772).</p> <p>Paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>		
<p>Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

- 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 4.4:
  - a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,
  - b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
  - 2) 2.1:
    - a) 3 pkt – księga rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
    - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji bydła;
  - 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
  - 4) 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
    - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
      - do 7 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
    - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,

- od 8 do 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
  - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 69 zwierząt,
  - powyżej 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt;
- 5) 3 i 4.4:
  - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
  - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
  - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
- 6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
- 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
  - 2) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 3) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
    - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
  - 4) 4.4:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,

- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia.

Tabela V

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 8, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (OWCE lub KOZY)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz lub księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie	3 pkt	3 pkt	3 pkt
Księga rejestracji owiec lub księga		5 pkt	5 pkt	5 pkt

rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	elektronicznej.				
Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane	4.1 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii	5 pkt	5 pkt	5 pkt	5 pkt

za pomocą koleczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.			
	Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r., z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczarski (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu.			
	4.2 Zwierzę nie jest oznakowane – brak koleczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.3 Tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło koleczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po koleczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat koleczyka.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	Owce i kozy urodzone po dniu 9 lipca 2005 r.			
	4.4 Zwierzę nie jest oznakowane – brak obu znaków identyfikacyjnych.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.5 Brak jednego znaku identyfikacyjnego: 1) jest jeden koleczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt



	<p>handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy),</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)</p> <p>– przy czym brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej lub tatuaż, będący jednym z dwóch znaków (obok kolczyka) identyfikacyjnych, jest nieczytelny.</p>		
<p>4.6 Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy),</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)</p> <p>– przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej i rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>

Owce i kozy urodzone od dnia 1 stycznia 2008 r.					
	4.7 Zwierzę nie jest oznakowane – brak dwóch koleczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz do 6. miesiąca życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	4.8 Brak dwóch koleczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po koleczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty koleczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.9 Brak jednego koleczyka i brak śladu po koleczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.10 Brak jednego koleczyka i jest ślad po koleczyku na małżowinie usznej, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat koleczyka.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	5. Stwierdzono, że rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego	5 pkt	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji					

i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.	miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.		
W przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia. Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i	6. Stwierdzono, w przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, że zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt 3 pkt 5 pkt

Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.	Spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przeładowania stad.	7. Stwierdzono, że spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przeładowania stad.	1 pkt 3 pkt 5 pkt		
--	--	---	-------------------------	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.3, 4.6 i 4.10:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stad w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stad w gospodarstwie rolnym,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stad (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

- a) 3 pkt – księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
- b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub kóz;
- 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
- 4) 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
- 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
- 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;
- 5) 3, 4.3, 4.6 i 4.10:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

- 6) 4.1 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
- 7) 5 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
- 2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
- a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
- 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 4.3, 4.6 i 4.10:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela VI

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 9, o którym mowa	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
---	-------------------	----------------------	--------------------------	------------------------

w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia przeżuwaczy białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”.</p>	1	1. Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białko.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z</p>	2.	2. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze zabronionymi białkami	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt

wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001.	pochodzenia zwierzęcego.		
Rolnik, w przypadku odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, nie przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w tym załączniku, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.	3. Stwierdzono, że rolnik przechowuje pasze zawierające białka, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt.	4. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE.	5 pkt	5 pkt



<p>Rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie w miejscu ich przebywania.</p>	<p>5. Stwierdzono, że rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, zmienił miejsce przebywania zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie przed uzyskaniem decyzji powiatowego lekarza weterynarii.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz nie współdziała przy zwalczaniu TSE.</p>	<p>6. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegał nakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001, lub obowiązku, żeby żywym zwierzętom oraz ich</p>	<p>7.1 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt, wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub – w przypadku przywozu zwierząt – zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia.	7.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe bez odpowiednich świadectw zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w rozdziale B załącznika VIII do rozporządzenia nr 999/2001.	8. Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE z naruszeniem wymaganego okresu.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–8:

1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;

2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2 i 4–8 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 3:

- a) 3 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielenia), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,
- b) 5 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–8:
- 1) 3 pkt – odwracalna;
- 2) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela VII

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 10, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIEG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>I</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Nie przestrzega się wymagań związanych z właściwym stosowaniem środków ochrony roślin, które obejmuje stosowanie zasad dobrej praktyki ochrony roślin oraz spełnianie warunków ustanowionych zgodnie z art. 31 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21	1.1 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu. 1.2 Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą lub w sposób zagrażający zdrowiu ludzi, zwierząt lub	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
		3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.) i podanych na etykietach.	środowisku.				
	1.3 Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.4 Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
1.5 Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2015 r. poz. 547), lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	

	ustawy.			
	1.6 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1.1, 1.2 i 1.6:
    - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
    - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
  - 2) 1.3 i 1.5:
    - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
    - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
    - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
  - 3) 1.4 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1.1 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;
  - 2) 1.2:
    - a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
    - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;

- 3) 1.3:
  - a) 1 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska,
  - b) 3 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
  - c) 5 pkt – stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;
- 4) 1.4:
  - a) 3 pkt – niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,
  - b) 5 pkt – brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;
- 5) 1.5:
  - a) 1 pkt – brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
  - b) 3 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy;
- 6) 1.6 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie (brak aktualnego badania technicznego).
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1–1.6:
  - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

## LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBROSTAN ZWIERZĄT

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 11, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>(1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>(2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>(3)</sup>
1	2	3	4	5
<p>Rolnik utrzymuje cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach, z wyjątkiem cieląt utrzymywanych z ich matkami w okresie ssania oraz przypadków, o których mowa w art. 12 ust. 4b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, z 2014 r. poz. 1794 oraz z 2015 r. poz. 266) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w</p>	<p>1. Stwierdzono, że cielęta powyżej 8. tygodnia życia są utrzymywane w pojedynczych boksach.</p>	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 i Nr 171, poz. 1157 oraz z 2011 r. Nr 282, poz. 1652).</p>				
<p>Rolnik nie zapewnia kojców, w których cieleta są utrzymywane pojedynczo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że wymiary kojców, w których cieleta są utrzymywane pojedynczo, są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>określone w przepisach Unii</p>	<p>2.2 Stwierdzono, że ściany kojców, w</p>		1 pkt	1 pkt



Europejskiej.	których cielęta są utrzymywane pojedynczo, z wyłączeniem kojca, w którym utrzymuje się chore cielęta, są wykonane w sposób uniemożliwiający cielętom kontakt wzrokowy i fizyczny.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
Rolnik nie zapewnia kojców, w których cielęta są utrzymywane grupowo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym cielęta są utrzymywane grupowo, jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta,	4. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>wyposażenia tych pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.</p>	<p>i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są wykonane z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.</p>		
<p>Rolnik nie zapewnia instalacji elektrycznej w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wykonanej w sposób określony w przepisach prawa budowlanego.</p>	<p>5. Stwierdzono, że instalacja elektryczna w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa budowlanego.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, obiegu powietrza, stopnia zapylenia, temperatury, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) na poziomie nieszkodliwym dla</p>	<p>6. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia cieląt, że w pomieszczeniach, w których utrzymuje się te cielęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) są utrzymywane na poziomie szkodliwym dla cieląt.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>cieląt.</p> <p>Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.</p>	<p>7. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki nie są niezwłocznie usuwane.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	
<p>Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>8. Stwierdzono w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	

alarmowym, który nie był testowany regularnie.				
Rolnik nie zapewnia cielętom w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, dostępu do światła naturalnego lub nie zapewnia oświetlenia tych pomieszczeń przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9 <sup>00</sup> a 17 <sup>00</sup> ).	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli i dogłębne oglądanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
Rolnik nie dogląda co najmniej: 1) raz dziennie cieląt	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	

<p>utrzymywanych w systemie otwartym;</p> <p>2) dwa razy dziennie cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>1) raz dziennie w przypadku cieląt utrzymywanych w systemie otwartym;</p> <p>2) dwa razy dziennie w przypadku cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>		
<p>Rolnik:</p> <p>1) nie otoczył opieką chorych lub rannych cieląt;</p> <p>2) nie uzyskał niezwłocznie porady lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych cieląt lub</p> <p>4) nie utrzymywał cieląt na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>	<p>12. Stwierdzono, że:</p> <p>1) chore lub ranne cielęta nie zostały otoczone opieką;</p> <p>2) nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) chore lub ranne cielęta nie zostały, w razie potrzeby, odizolowane lub</p> <p>4) cielęta nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

<p>Rolnik nie utrzymuje cieląt w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.</p>	<p>13. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.</p>	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik utrzymuje cielęta na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo – utrzymuje je na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż godzinę.</p>	<p>14. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo – są utrzymywane na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż godzinę.</p>	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik, karmiąc cielęta na uwięzi utrzymywane grupowo, zastosował uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub nie sprawdzał regularnie</p>	<p>15. Stwierdzono, że podczas karmienia na uwięzi cieląt utrzymywanych grupowo zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub nie sprawdzano regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.	dopasowane.				
Rolnik nie zapewnia czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz czyszczenia i odkażania i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane.		3 pkt	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia: 1) usuwania odchodów cieląt oraz niezjedzonych resztek paszy z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni; 2) zabezpieczenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, przed	17.1 Stwierdzono, że odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
	17.2 Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

muchami i gryzoniami.					
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.	18. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
Rolnik nie zapewnia cielętom wygodnego, czystego i odwodnionego miejsca do leżenia.	19. Stwierdzono, że miejsce do leżenia dla cieląt nie jest wygodne, czyste i odwodnione.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt	
Rolnik utrzymuje cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, w pomieszczeniach bez ściółki.	20. Stwierdzono, że cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
Rolnik karmi cielęta paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	21. Stwierdzono, że cielęta są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt paszy zawierającej taką	22. Stwierdzono, że w żywieniu cieląt nie jest stosowana pasza zawierająca	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt	



ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimola/litr.	taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimola/litr.	5 pkt	
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt powyżej 2. tygodnia życia paszy zawierającej pasze włókniste i nie zwiększa dawki tych pasz od 50 do 250 g dziennie dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia.	23. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionej paszy zawierającej pasze włókniste, a dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia nie jest zwiększana dawka tych pasz od 50 do 250 g dziennie.	3 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik założył cielętom kagańce.	24. Stwierdzono, że cielęta mają założone kagańce.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie karmi cieląt co najmniej dwa razy dziennie.	25. Stwierdzono, że cielęta nie są karmione co najmniej dwa razy dziennie.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z	26. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z	3 pkt	1 pkt 3 pkt

elektronicznych stacji odpasowych, nie każde cielę miało dostęp do paszy w tym samym czasie.	elektronicznych stacji odpasowych, nie każde cielę miało dostęp do paszy w tym samym czasie.			
Rolnik nie zapewnił cielętom powyżej 2. tygodnia życia dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie zapewnił możliwości zaspokajania pragnienia przez picie innych płynów. Rolnik nie zapewnił cielętom podczas upałów stałego dostępu do świeżej wody lub nie zapewnił stałego dostępu do świeżej wody chorym cielętom.	27. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie miały dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie miały możliwości zaspokajania pragnienia przez picie innych płynów, lub nie miały stałego dostępu do świeżej wody podczas upałów, lub chore cielęta nie miały stałego dostępu do świeżej wody.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub	28. Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

zanieczyszczenia paszy lub wody.	wody.			
Rolnik nie zapewnia cielętom otrzymywania pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu, nie później jednak niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	29. Stwierdzono, że cielęta nie otrzymały pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu i nie później niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	3 pkt	5 pkt	5 pkt

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–29:
  - 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
  - 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
  - 1) 1 – 3 pkt – w gospodarstwie utrzymuje się cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach;
  - 2) 2.1:
    - a) 3 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,
    - b) 5 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;
  - 3) 2.2:

- a) 1 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny,
  - b) 3 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny i wzrokowy;
- 4) 3:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odпочynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,
  - b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odпочynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;
- 5) 4:
- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów trudnych do czyszczenia i odkażania,
  - b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 6) 5 – 3 pkt – instalacja elektryczna nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa budowlanego, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 7) 6:

- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wpływają niekorzystnie na stan zdrowia cieląt, co objawia się w szczególności zacierwieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
- b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, spowodowały pogorszenie stanu zdrowia cieląt lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;
- 8) 7:
- a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia cieląt,
- b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 9) 8:
- a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt,
- b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 10) 9:

- a) 3 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a natężenie oświetlenia sztucznego odpowiadającego oświetleniu naturalnemu jest nieprzystosowane dla cieląt, w szczególności pomieszczenia nie są oświetlone w godzinach od 9<sup>00</sup> do 17<sup>00</sup> lub są oświetlone w wymiarze mniejszym niż ośmiogodzinny,
- b) 5 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego w godzinach od 9<sup>00</sup> do 17<sup>00</sup>,
- 11) 10:
- a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niewystarczające lub niesprawne, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie cieląt,
- b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego i przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta;
- 12) 11, 14, 24, 25, 27, 29 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 13) 12:
- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych cieląt i w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym cielętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,
- b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych cieląt należytą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii;
- 14) 13 – 3 pkt – nie zapewniono cielętom swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – podczas karmienia cieląt utrzymywano je na uwięzi, nie kontrolując jej dopasowania, co nie zapewniło im możliwości niezbędnego ruchu,
- b) 5 pkt – podczas karmienia cieląt zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które spowodowały u nich zbędny ból, uszkodzenia ciała albo śmierć;
- 16) 16:

- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są czyszczone i odkażane nieregularnie,
- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane;
- 17) 17.1:
- a) 1 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy są nieregularnie usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, jednak nie spowodowało to wydzielenia się nieprzyjemnych woni,
- b) 3 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, co powoduje wydzielenie się nieprzyjemnych woni;
- 18) 17.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed muchami i gryzoniami,
- b) 3 pkt – stwierdzono gryzonie lub ich odchody lub znaczne ilości much;
- 19) 18:
- a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – w podłodze w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u cieląt;
- 20) 19 – 3 pkt – miejsce do leżenia dla cieląt jest brudne, mokre lub niewygodne;
- 21) 20:
- a) 3 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,

- b) 5 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co spowodowało u nich zmiany chorobowe, w szczególności schorzenia narządów ruchu;
- 22) 21 – 23:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia cieląt,  
b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 23) 26 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;
- 24) 28:
- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,  
b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1–8, 10–15 i 17–29:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,  
b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,  
c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 2) 9:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,  
b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,  
c) 5 pkt – nieodwracalna – cielęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych cieląt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę;
- 3) 16:



- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,  
 b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,  
 c) 5 pkt – nieodwracalna – brak czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których przebywały cielęta, spowodował zmiany chorobowe u tych cieląt.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 12, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po pokryciu, tym zwierzętom odpowiedniej powierzchni kojca, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania</p>	<p>1. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po pokryciu, powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>		
<p>Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, otworów i beleczek w podłodze o szerokości spełniającej warunki, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>2. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, szerokość otworów i beleczek w tej podłodze nie spełnia warunków, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<p>Rolnik utrzymuje lochy i loszki na uwięzi.</p>	<p>3. Stwierdzono, że lochy i loszki są utrzymywane na uwięzi.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje, w stadach powyżej 9 sztuk loch, grupowo loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prośzenia, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>4. Stwierdzono, że lochy i loszki od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prośzenia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie są utrzymywane grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia świniom stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana,</p>	<p>5. Stwierdzono, że świnie nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.	uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.		
Rolnik nie karmi świń co najmniej raz dziennie, a jeżeli utrzymuje świnie grupowo – nie zapewnia im dostępu do paszy w tym samym czasie.	6.1 Stwierdzono, że świnie nie są karmione co najmniej raz dziennie.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia lochom w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszkom wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.	6.2 Stwierdzono, że świnie utrzymywane grupowo nie mają dostępu do paszy w tym samym czasie.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie oddzielił czasowo od grupy i nie utrzymywał pojedynczo świń chorych,	7. Stwierdzono, że lochy w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszki nie mają zapewnionej wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.	3 pkt	1 pkt 3 pkt
	8. Stwierdzono, że świnie chore, zranione, wykazujące agresję lub	3 pkt	1 pkt 3 pkt

zranionych, wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnie.	atakowane przez inne świnie nie zostały oddzielone czasowo od grupy i nie były utrzymywane pojedynczo.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie utrzymuje świń w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.	9. Stwierdzono, że świnie nie są utrzymywane w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik naraża świnie w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekracza 85 dB.	10. Stwierdzono, że świnie w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, są narażone na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekracza 85 dB.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, oświetlenia co najmniej przez 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 luksów.	11. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane świnie, nie są oświetlone co najmniej przez 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 luksów.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie zapewnia pomieszczeń dla świń zbudowanych w sposób umożliwiający utrzymywanie świń w warunkach, o których mowa w § 4 ust. 2, z zastrzeżeniem ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>12.1 Stwierdzono, że świnie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>12.2 Stwierdzono, że świnie są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.</p>	<p>13. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnił świniom powyżej 2. tygodnia życia stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>14. Stwierdzono, że świnie powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionego stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Wykonano zabiegi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) redukcji kłów u prosiąt i knurów,</li> <li>2) obcięcia części ogona świń,</li> <li>3) kastracji samców świń</li> </ol> <p>– bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>15. Stwierdzono, że wykonano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) redukcję kłów u prosiąt i knurów,</li> <li>2) obcięcie części ogona świń,</li> <li>3) kastrację samców świń</li> </ol> <p>– bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świniami przez osoby nieposiadające</p>	<p>16. Stwierdzono, że zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świniami przez osoby nieposiadające</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3pkt 5pkt</p>

kwalifikacji.	kwalifikacji.			
<p>Rolnik nie zapewnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, o powierzchni co najmniej 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – co najmniej 10 m<sup>2</sup>.</p>	<p>17. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, wynosi mniej niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniej niż 10 m<sup>2</sup>.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie podjął, w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, w szczególności tych, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>18. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, nie zostały podjęte działania minimalizujące agresję i zapobiegające walkom świń, w szczególności te, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt



	przepisach Unii Europejskiej.			
Rolnik nie zapewnia prośnym lochom i loszkom, umieszczonym w kojcach do prośnienia, zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli jest to konieczne.	19. Stwierdzono, że prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do prośnienia nie były poddane, jeżeli było to konieczne, zabiegom przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom.	3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zaopatrzył kojca, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym prośnienia, w materiał umożliwiający budowę gniazda.	20. Stwierdzono, że kojec, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym prośnienia, przewidywany termin ich prośnienia, nie został zaopatrzony w materiał umożliwiający budowę gniazda.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia powierzchni kojca do prośnienia umożliwiającej prośnienie naturalne lub nie zapewnia osobie obsługującej świnię dostępu do świni.	21. Stwierdzono, że powierzchnia kojca do prośnienia uniemożliwia prośnienie naturalne lub osoba obsługująca świnię nie ma zapewnionego dostępu do świni.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, w przypadku	22.1 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>utrzymywania loch z prosiętami:</p> <p>1) kojca wyposażonego w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę;</p> <p>2) wydzielenia w kojcu części podłogi wystarczającej, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwałej albo pokrytej matą, albo wysycielanej słomą lub innym odpowiednim materiałem.</p>	<p>nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę.</p> <p>22.2 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami w kojcu nie jest wydzielona część podłogi wystarczająca, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwała albo pokryta matą, albo wysycielana słomą lub innym odpowiednim materiałem.</p>	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie zapewnia prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy.</p>	<p>23. Stwierdzono, że prosięta nie mają zapewnionego swobodnego dostępu do karmiącej lochy.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie zapewniał prosiętom, co najmniej do 28. dnia od dnia ich urodzenia, aby przebywały z lochą, z wyłączeniem przypadku, gdy wystąpiło zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia.</p> <p>Prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej</p>	<p>24.1 Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone przed upływem 28. dnia od dnia ich urodzenia, a nie było to spowodowane wystąpieniem zagrożenia zdrowia lochy lub prosięcia.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia, jednak po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy.</p>	<p>24.2 Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia albo zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia i nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy.</p>	<p>3 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo, nie połączył w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.</p>	<p>25. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo, nie zostały one połączone w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik podał świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia</p>	<p>26. Stwierdzono, że świniom, z których lub od których pozyskuje się</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>

zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
---	---	-------	-------	-------

b) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–26:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawianiem i kładzeniem się świń oraz z dostępem osób obsługujących świnie,

- b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawianiem, kładzeniem się świń lub z dostępem osób obsługujących świnie;

2) 2:

- a) 3 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa albo szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;
- b) 5 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa oraz szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;
- 3) 3, 6.1, 14, 16 i 24.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4):
  - a) 3 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosięcia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo,
  - b) 5 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosięcia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;
- 5):
  - a) 3 pkt – świnie nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak nie wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń,
  - b) 5 pkt – świnie mają stały dostęp do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak o jakości, która wywarła szkodliwy wpływ na zdrowie świń, lub świnie nie mają stałego dostępu do takich materiałów i przedmiotów i wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń;
- 6) 6.2 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu zwierzęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;

- 7) 7 – 3 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała obniżenie dobrostanu loch i loszek, w szczególności stwierdzono stałe uczucie głodu lub stereotypię;
- 8) 8:
- a) 3 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo świń wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnię,
  - b) 5 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo zranionych lub chorych świń;
- 9) 9 – 3 pkt – nie zapewniono świniom swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 10) 10:
- a) 3 pkt – świnię są narażone na hałas o natężeniu od 85 dB do 95 dB,
  - b) 5 pkt – świnię są narażone na hałas o natężeniu powyżej 95 dB;
- 11) 11:
- a) 3 pkt – świnię są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla nich, w szczególności stwierdzono nieprawidłową wartość natężenia światła w pomieszczeniach,
  - b) 5 pkt – świnię są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego co najmniej przez 8 godzin dziennie;
- 12) 12.1:
- a) 3 pkt – świnię są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co mogło spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,
  - b) 5 pkt – świnię są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co spowodowało zagrożenie dla ich zdrowia;
- 13) 12.2 – 3 pkt – świnię są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami;
- 14) 13:

- a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia świń,
- b) 5 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska lub w podłodze stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u świń;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – świnie utrzymywane w pomieszczeniach poddano zabiegowi kolczykowania nosa,
- b) 5 pkt – redukcji kłów u prosiąt i knurów lub obcięcia części ogona świń, lub kastracji samców świń dokonano z naruszeniem wymagań określonych w § 23 ust. 2 – 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;
- 16) 17:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m<sup>2</sup>, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świń,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m<sup>2</sup>, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świń;
- 17) 18:
- a) 3 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, polegających na stałym dostępie do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie,
- b) 5 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, polegających na czasowym oddzieleniu od grupy chorych, zranionych loch, loszek, warchlaków i świń utrzymywanych grupowo;

- 18) 19 – 3 pkt – prośnym lochom i loszkom umieszczonym w kojcach do prośzenia nie zapewniono, jeżeli było to konieczne, zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom;
- 19) 20 – 3 pkt – kojca, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich prośzenia, nie zaopatrzone w materiał umożliwiający budowę gniazda;
- 20) 21:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca do prośzenia uniemożliwiła prośzenie naturalne lub osoba obsługująca świnię nie miała dostępu do świni, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świni,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca do prośzenia uniemożliwiła prośzenie naturalne lub osoba obsługująca świnię nie miała dostępu do świni, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świni;
- 21) 22.1:
- a) 3 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,
- b) 5 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, co spowodowało zagrożenie dla życia prosiąt;
- 22) 22.2:
- a) 3 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi zapewniającej prosiętom wspólny odpoczynek w tym samym czasie,
- b) 5 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi trwałej albo pokrytej matą, albo wysięclanej słomą lub innym odpowiednim materiałem, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;
- 23) 23:
- a) 3 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,



- b) 5 pkt – nie zapewniono swobodnego dostępu do karmiącej lochy, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;
- 24) 24.2:
- a) 3 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co mogło doprowadzić do chorób lub śmierci prosiąt,
- b) 5 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co spowodowało choroby lub śmierć prosiąt;
- 25) 25 – 3 pkt – nie połączono w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo;
- 26) 26:
- a) 3 pkt – świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, jednak nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt – świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1–10 i 12–26:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

- 2) 11:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna – świnie przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych świń, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 13, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>(1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>(2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>(3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie dotyczy gospodarstw utrzymujących mniej niż 100 sztuk indyków, gęsi i kaczek				
Zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób lub osoby te nie posiadają odpowiednich umiejętności, wiedzy i	1.1 Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby osób.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.2 Stwierdzono, że zwierzęta są pod			1 pkt

kompetencji zawodowych.	opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie dogląda zwierząt gospodarskich co najmniej raz dziennie.	2. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie są dogłądane co najmniej raz dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiający przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogłądanie umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	3. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiający przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogłądanie umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik:	4. Stwierdzono, że:			
1) nie otoczył opieką chorych lub rannych zwierząt gospodarskich;	1) chore lub ranne zwierzęta gospodarskie nie były otoczone opieką;	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
2) nie zasięgnął niezwłocznie	2) nie zasięgnięto niezwłocznie			

<p>porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych zwierząt gospodarskich;</p> <p>4) nie utrzymywał zwierząt gospodarskich na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego stan ich zdrowia.</p>	<p>porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) chore lub ranne zwierzęta gospodarskie nie zostały w razie potrzeby odizolowane;</p> <p>4) zwierzęta gospodarskie nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>		
<p>Rolnik, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, nie przechowuje przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt.</p>	<p>5. Stwierdzono, że dokumentacja weterynaryjna dotycząca przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt nie była przechowywana przez okres 3 lat przez rolnika, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje zwierząt gospodarskich w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia</p>	<p>6. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, a w szczególności</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

się, wstawania i leżenia.	możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.			
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenia tych pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	7. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów szkodliwych dla ich zdrowia oraz nienadających się do czyszczenia i odkażania.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim warunków nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	8. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia lub powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, obiegu powietrza,	9. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia zwierząt gospodarskich, że w pomieszczeniach, w których są utrzymywane te zwierzęta, obieg	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

stopnia zapylenia, temperatury, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO <sub>2</sub> ; H <sub>2</sub> S; NH <sub>3</sub> ) na poziomie nieszkodliwym dla zwierząt.	powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO <sub>2</sub> ; H <sub>2</sub> S; NH <sub>3</sub> ) są na poziomie szkodliwym dla zwierząt.		
Rolnik nie zapewnia oświetlenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewnia odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewnia dostępu światła naturalnego.	10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są oświetlone światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewniono odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewniono dostępu światła naturalnego.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	11. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie, utrzymywane w systemie otwartym, nie mają zapewnionej możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.</p>	<p>drapieżnymi.</p> <p>12. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzęt używany przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterek nie są niezwłocznie usuwane.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	
<p>Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</li> <li>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który</li> </ol>	<p>13. Stwierdzono, że w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</li> <li>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</li> </ol>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	

nie był testowany regularnie. Rolnik karmi zwierzęta gospodarskie paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	14. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt		1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z	15. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie mają dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z	3 pkt	5 pkt		1 pkt 3 pkt 5 pkt



<p>dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778).</p>	<p>dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>		
<p>Rolnik nie zapewnił zwierzętom gospodarskim dostępu do odpowiedniej ilości wody lub w inny sposób nie zaspokoił ich zapotrzebowania na płyny.</p>	<p>16. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie miały dostępu do odpowiedniej ilości wody lub nie miały możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na płyny w inny sposób.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody oraz ułatwić tym</p>	<p>17.1 Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.	17.2 Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik okaleczał zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.	18. Stwierdzono, że rolnik okaleczył zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–18:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1:

- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 2) 1.2:
- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 3) 2, 15, 16 i 18 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 3:
- a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, jest niewystarczające, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie tych zwierząt;
- b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego lub przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie;
- 5) 4:
- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych zwierząt gospodarskich lub w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym zwierzętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki;
- b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych zwierząt gospodarskich należyłą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów nie została zastosowana niezwłocznie porada lekarza weterynarii;
- 6) 5:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 7) 6–3 pkt – nie zapewniono zwierzętom gospodarskim swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 8) 7:

- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów nienadających się do czyszczenia i odkażania,
- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 9) 8:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia, co mogło spowodować zagrożenie dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia;
- 10) 9:
- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wpływają niekorzystnie na ich zdrowie, co objawia się w szczególności zaczerwienieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
- b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, spowodowały pogorszenie stanu ich zdrowia lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;
- 11) 10:
- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego;
- 12) 11:
- a) 3 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zwierząt,

- b) 5 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, co spowodowało zagrożenie dla zwierząt;
- 13) 12:
- a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 14) 13:
- a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt;
- 15) 14:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt gospodarskich,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt gospodarskich;
- 16) 17.1:
- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,

- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone;
- 17) 17.2 – 3 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1–9 i 11–18:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 2) 10:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna – zwierzęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Załącznik nr 4

DROBNE NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI  
I REJESTRACJI ZWIERZĄT

DROBNA NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 6-8, o których mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	ZASIĘG	DOTKLIWOŚĆ	TRWAŁOŚĆ
<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez nie siedziby stada, za pomocą kolczyka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny – wyłącznie w zakresie naruszenia: tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk – widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>1)</sup></p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w którym się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych kolczyków – wyłącznie w</p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt

zakresie naruszenia: brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka. <sup>1)</sup>			
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania – wyłącznie w zakresie naruszenia:</p> <p>1) tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka lub</p> <p>2) brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>a) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinę (kozy),</p> <p>b) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>c) jest opaska na pęcinie i brak kolczyka (kozy)</p> <p>– przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę, lub</p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt



3) brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka. <sup>1)</sup>			
---	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabelach III-V w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

## Załącznik nr 5

WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ KARY ADMINISTRACYJNEJ W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM<sup>1)</sup>

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

1) Karę administracyjną nakłada się w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności.

## Załącznik nr 6

WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ KARY ADMINISTRACYJNEJ W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM CELOWYM<sup>1)</sup>

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15 %
5	15 %
7	20 %
9	20 %
11	20 %
13	25 %
15	25 - 100 % <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Karę administracyjną nakłada się w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonych stwierdzonej niezgodności.

<sup>2)</sup> Na podstawie oceny przedłożonej przez kontrolującego w raporcie z czynności kontrolnych, wyrażoną w procentach wielkości kary administracyjnej można zwiększyć do 100%, zgodnie z przepisami art. 40 rozporządzenia nr 640/2014.