

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Pławna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Pławna

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Pławna	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji): • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymanowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Pławna	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Pławna	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jaskówka		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_313_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151219130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Kłodzko (gm. miejska), Kłodzko (gm. wiejska)	
Ciek	Jaskówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwoerozyjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5250000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004121929
	Nazwa/y JCWP	Jaskówka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000126
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jaskówka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jaskówka

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jaskówka	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jaskówka	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok JaskówkaCzy inwestycja zlokalizowana jest
na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_314_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151219130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Kłodzko (gm. miejska), Kłodzko (gm. wiejska)	
Ciek	Jodłownik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwerozyjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5250000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004121969
	Nazwa/y JCWP	Jodłówka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000126
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymanowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Jodłownik	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_315_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151224130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Radków (obszar wiejski), Nowa Ruda (gm. miejska), Nowa Ruda (gm. wiejska)	
Ciek	Włodzica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwerozryjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004122499
	Nazwa/y JCWP	Włodzica
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji): • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Włodzica	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_316_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151225130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Radków (obszar wiejski), Nowa Ruda (gm. miejska), Nowa Ruda (gm. wiejska)	
Ciek	Posna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwerozryjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5250000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004122569
	Nazwa/y JCWP	Posna
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymanowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020004, PLB020006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Posna	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_317_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151226130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Radków (obszar wiejski), Nowa Ruda (gm. miejska), Nowa Ruda (gm. wiejska)	
Ciek	Dzik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwerozryjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000412269
	Nazwa/y JCWP	Dzik
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji): • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Dzik	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_557_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151224130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Nowa Ruda	
Ciek	Jugowski Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004122499
	Nazwa/y JCWP	Włodzica
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020071
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Jugowski Potok	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_558_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151224130003	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Nowa Ruda	
Ciek	Woliborka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004122499
	Nazwa/y JCWP	Włodzica
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020071
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Woliborka	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_580_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151216130004	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Stronie Śląskie, Kłodzko, Łądek-Zdrój (miasto)	
Ciek	Biała Łądecka, Morawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, przebudowa mostów i kładek	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	migracja ryb, ochrona przeciwerozyjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	159792878	
Źródło finansowania inwestycji	B.Ś, BREE, EBI, POLiŚ, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600031216269, RW60008121699, RW60004121629
	Nazwa/y JCWP	Morawka, Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej, Biała Łądecka od Kobylej do Morawki, z Morawką od Kleśnicy
	Typ/y JCWP	3, 8, 4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000126
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotlina Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotlina Kłodzka), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udroźnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020016, PLH020035
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_581_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151218130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Duszniki-Zdrój, Szczytna, Polanica-Zdrój, Kłodzko (gm. wiejska)	
Ciek	Bystrzyca Dusznicka, Kamienny Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, przebudowa mostów i kładek	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	migracja ryb, ochrona przeciwerozyjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	134116648	
Źródło finansowania inwestycji	B.Ś, BREE, EBI,POLIŚ, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000512188, RW60007121839, RW6000812199
	Nazwa/y JCWP	Bystrzyca Dusznicka od Kamiennego Potoku do Wielisławki, Bystrzyca Dusznicka od źródła do Kamiennego Potoku, Nysa Kłodzka od Białej Łądeckiej do Ścinawki
	Typ/y JCWP	5, 7, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotlina Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje terenie gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotlina Kłodzka), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020010, PLH020060, PLH020004, PLB020006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_312_O*	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151215130005	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Łądek-Zdrój (obszar wiejski), Bystrzyca Kłodzka (obszar wiejski)	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	suchy zbiornik, wał, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwerozyjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	713500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004121549
	Nazwa/y JCWP	Waliszewska Woda
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzkiej PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020019
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Waliszowska Woda	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

*Inwestycja zmieniła swoją ocenę względem oceny dokonanej w MasterPlanie, spowodowane jest to zmianą zakresu.

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	2_152_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_22_151227010001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Radków (obszar wiejski), Kłodzko (gm. wiejska), Nowa Ruda (gm. Miejska), Nowa Ruda (gm. wiejska)	
Ciek	Ścinawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	migracja ryb, ochrona przeciwerozryjna	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	110167493	
Źródło finansowania inwestycji	B.Ś, BREE, EBI,POLIŚ, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000812299
	Nazwa/y JCWP	Ścinawka od Bożanowskiego Potoku do Nysy Kłodzkiej
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotlina Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje teren gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotlina Kłodzka), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotlina Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymaniowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzeczna Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki ŚcinawkiCzy inwestycja zlokalizowana jest
na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Cicha		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_560_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151218130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kłodzki	
Gmina	Szczytna, Kłodzko	
Ciek	Cicha	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000512188
	Nazwa/y JCWP	Bystrzyca Dusznicka od Kamiennego Potoku do Wielisławki
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000125
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Cicha	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy Kotliny Kłodzka stanowi Hot Spot obszarowy zamknięty wodowskazem Bardo. Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kłodzko, Bystrzyca Kłodzka i Łądek-Zdrój, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom Kotliny Kłodzkiej tj. Stronie Śląskie, Międzyzlesie, Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój, Szczytna, Radków i Nowa Ruda. Sieć rzeczna Nysy Kłodzkiej do wodowskazu Bardo stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i głęboko wciętych dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Niemniej największe zagrożenie powodziowe obejmuje terenie gminy Kłodzko z uwagi na dopływy uchodzące do Nysy Kłodzkiej tj. Biała Łądecka i Bystrzyca Dusznicka. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest także niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Szereg

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Cicha

miejsowości jak np. Kłodzko, Duszniki Zdr., Polanica Zdr., Szalejów Dln., Łądek Zdr., Ołdrzychowice, Krosnowice, Żelazno wykazuje znaczące straty już przy Q10%. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1096 budynków jednorodzinnych oraz 265 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 10 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

W dolinie Nysy Kłodzkiej (w obrębie Hot Spotu Kotliny Kłodzkiej), której dotyczy zadanie "Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej", w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 284 budynków jednorodzinnych oraz 110 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2900 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Szkoły – 2
- Klasztory – 3
- Domy opieki społecznej – 2
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 1
- Hotele/zajazdy/motele – 2

W dolinach rzeki Bystrzycy Dusznickiej i Kamiennego Potoku, których dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok” w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 114 budynków jednorodzinnych oraz 35 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 1350 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Sanatoria - 2
- Policja - 1
- Straż pożarna – 1
- Domy wypoczynkowe – 6
- Hotele/zajazdy/motele – 10

W dolinie Ścinawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Ścinawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$) przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 202 budynki jednorodzinne oraz 6 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1250 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Domy opieki społecznej – 2
- Domy parafialne - 1

W dolinie rzeki Białej Łądeckiej i Morawki, której dotyczy zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki”, w strefie zalewu ($p=1\%$), zidentyfikowano 496 budynków jednorodzinnych oraz 111 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK):

- Przedszkola - 1
- Szpitale - 2
- Domy opieki społecznej – 1
- Domy parafialne - 1
- Sanatoria - 1
- Straż pożarna – 2
- Domy wypoczynkowe – 2
- Hotele/zajazdy/motele – 2

Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowią przedmiotowe zadania:

- Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 240 mln. zł
- Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 920
- Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Cicha	
	wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 578 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 24
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) Kotliny Kłodzka PL_6000_R_000000012_0059 - Nysa Kłodzka, PL_6000_R_000001216_0060 - Biała Łądecka, PL_6000_R_000012162_0061 - Morawka, PL_6000_R_000001214_0071 - Bystrzyca, PL_6000_R_000001218_0062 - Bystrzyca Dusznicka, PL_6000_R_000000122_0063 - Ścinawka) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1 - Wariant obejmujący wyłącznie budowę 4 suchych zbiorników (zwiększenie retencji); • Wariant planistyczny W2 - Wariant, w którym uzupełniono budowę 4 zbiorników, pracami w obrębie cieków (udrożnienia przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe) Analiza MCA wskazuje, że dla rozwiązania w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego obszarów Kotliny Kłodzkiej, działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych, a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W2 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Wariant planistyczny W2 jest wariantem mniej przyjaznym dla środowiska (z uwagi na prace regulacyjne na ciekach górskich), natomiast jego efekt na zmniejszenie ryzyka powodziowego jest zdecydowanie większy. W odniesieniu do obu wariantów planistycznych, na etapie PZRP wykluczono działania o zdecydowanie niekorzystnej akceptowalności środowiskowej, tj. budowę zbiorników przeciwpowodziowych jako wielofunkcyjnych, realizujących inne funkcje/cele niż przeciwpowodziowe. W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej dla działań związanych z prowadzeniem prac regulacyjnych. Przeanalizowano: • Metoda 1: lokalne regulacje i przebudowa koryta wsparte działaniami utrzymanowymi (odcinkowa realizacja inwestycji skupiająca się na terenach o wysokim stopniu urbanizacji) • Metoda 2: całościowa regulacja koryta cieków • Wariant przesiedleniowy. Przy wyborze metody alternatywnej kierowano się zasadą, iż winna ona zapewniać realizację analogicznego celu ochrony przeciwpowodziowej, przy uwzględnieniu powiązań hydraulicznych z innymi działaniami planowanymi do realizacji w ramach obszaru problemowego. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Cicha	
	rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Kotlina Kłodzka” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KOTLINA KŁODZKA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast (m.in. Kłodzko, Bystrzyca Zdrój, Łądek Zdrój), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok CichaCzy inwestycja zlokalizowana jest
na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_135_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151616130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	wałbrzyski	
Gmina	Czarny Bór	
Ciek	Potok Grzędzki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	21000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004161649
	Nazwa/y JCWP	Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020038, PLB020010
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_180_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151272130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Stara Kamienica	
Ciek	Kamienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4047270	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816329
	Nazwa/y JCWP	Kamienica od Kamieniczki do Bobru
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica

	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągow. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020054
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_182_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151617130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Marciszów	
Ciek	Bóbr	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	wał, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816331
	Nazwa/y JCWP	Bóbr od Zadrnej do Zb. Pilchowice
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przeglębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych $> 0,5m$, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020011
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_375_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151669130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Jeżów Sudecki, M. Jelenia Góra, Mysłakowice, Janowice Wielkie, Marciszów, Kamienna Góra (gm. miejska), Kamienna Góra (gm. wiejska), Lubawka (obszar wiejski), Lubawka (miasto)	
Ciek	Bóbr	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	38000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816331, RW6000416139, RW60000161159
	Nazwa/y JCWP	Bóbr od Zadrnej do Zb. Pilchowice, Bóbr od Zb. Bukówka do Zadrnej, Bóbr, Zb. Bukówka
	Typ/y JCWP	8, 4, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna

	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020011, PLH020054, PLH020037
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_376_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151627130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Szklarska Poręba, Piechowice, M. Jelenia Góra	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	29000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600031622, RW600041626, RW6000816299
	Nazwa/y JCWP	Kamienna od źródła do Kamieńczyka, Kamienna od Kamieńczyka do Małej Kamiennej, Kamienna od Małej Kamiennej do Bobru
	Typ/y JCWP	3, 4, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna	
	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomice i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznuciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020006, PLH020047, PLB020007, PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_377_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151614130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Kamienna Góra (gm. miejska), Kamienna Góra (gm. wiejska), Lubawka (obszar wiejski)	
Ciek	Zadrna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416149
	Nazwa/y JCWP	Zadrna
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020038, PLB020010
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_378_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151616130003	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	wałbrzyski, kamiennogórski	
Gmina	Czarny Bór, Marciszów, Kamienna Góra (gm. wiejska)	
Ciek	Potok Lesk	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816169
	Nazwa/y JCWP	Lesk od Grzędzkiego Potoku do Bobru
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna

	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_379_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151618130003	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Mysłakowice, Podgórzyn, Karpacz	
Ciek	Potok Łomnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	29000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60003161849, RW6000416189
	Nazwa/y JCWP	Łomnica od źródła do Łomniczki, Łomnica od Łomniczki do Bobru
	Typ/y JCWP	3, 4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna	
	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020006, PLB020007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_380_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151272130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Stara Kamienica	
Ciek	Potok Kamienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004163249, RW6000816329
	Nazwa/y JCWP	Kamienica od źródła do Kamieniczki, Kamienica od Kamieniczki do Bobru
	Typ/y JCWP	4, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna

	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznuciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020054, PLH020102, PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bez względu na warunki wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_381_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151618130004	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Mysłakowice	
Ciek	Potok Jedlica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004161889
	Nazwa/y JCWP	Jedlica od Maliny do Łomnicy
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna

	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna

	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
--	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
---	--

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	4_382_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151628130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	M. Jelenia Góra	
Gmina	M. Jelenia Góra	
Ciek	Potok Wrzosówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816299, RW60003162889
	Nazwa/y JCWP	Kamienna od Małej Kamiennej do Bobru, Wrzosówka od źródła do Podgórnej
	Typ/y JCWP	8, 3
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna	
	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020006, PLH020044, PLB020007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - zbiornik Karpniki, Karpnicki Potok		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_562_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_21_151617020000	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	M. Jelenia Góra	
Gmina	Mysłakowice	
Ciek	Karpnicki Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004161789
	Nazwa/y JCWP	Karpnicki Potok
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - zbiornik Karpniki, Karpnicki Potok	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - zbiornik Karpniki, Karpnicki Potok	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - zbiornik Karpniki, Karpnicki Potok

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - zbiornik Karpniki, Karpnicki Potok	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020075
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - potok Piastówka. Wariant I - ochrona bierna		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_563_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151627130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Piechowice	
Ciek	Piastówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000816299
	Nazwa/y JCWP	Kamienna od Małej Kamiennej do Bobru
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - potok Piastówka. Wariant I - ochrona bierna	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - potok Piastówka. Wariant I - ochrona bierna	
	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - potok Piastówka. Wariant I - ochrona bierna

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę nieopieki udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rosznieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - potok Piastówka. Wariant I - ochrona bierna	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Jelenia Góra - potok Radomierka w m. Jelenia Góra		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_569_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151619130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	M. Jelenia Góra	
Ciek	Radomierka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004161929
	Nazwa/y JCWP	Radomierka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Jelenia Góra - potok Radomierka w m. Jelenia Góra	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Jelenia Góra - potok Radomierka w m. Jelenia Góra	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Jelenia Góra - potok Radomierka w m. Jelenia Góra

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Jelenia Góra - potok Radomierka w m. Jelenia Góra	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Lubawka - potok Opawa w m. Opawa		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_572_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151611130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Lubawka	
Ciek	Opawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416113
	Nazwa/y JCWP	Bóbr od źródła do Zb. Bukówka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Lubawka - potok Opawa w m. Opawa	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Lubawka - potok Opawa w m. Opawa	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Lubawka - potok Opawa w m. Opawa

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Lubawka - potok Opawa w m. Opawa	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB020007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Złotna w m. Miskowice i Jarkowice		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_573_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151611130003	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Kamienna Góra	
Ciek	Złotna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600041611529
	Nazwa/y JCWP	Złotna
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Złotna w m. Miskowice i Jarkowice	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_0000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Złotna w m. Miskowice i Jarkowice	
	dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniedbania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiążą w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru. Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Złotna w m. Miskowice i Jarkowice

ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działania można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki.

Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Złotna w m. Miskowice i Jarkowice	
	zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkanymi łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020006, PLB020007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "B" w m. Kopaniec		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_575_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151272130003	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Stara Kamienica	
Ciek	potok "B"	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	200000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004163249
	Nazwa/y JCWP	Kamienica od źródła do Kamieniczki
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "B" w m. Kopaniec	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przeglębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "B" w m. Kopaniec	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "B" w m. Kopaniec

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "B" w m. Kopaniec	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020102, PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Przywrócenie prawidłowego przekroju poprzecznego potoku Czarnuszka w m. Lubawka		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_600_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151611130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Lubawka	
Ciek	Czarnuszka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004161189
	Nazwa/y JCWP	Czarnuszka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przywrócenie prawidłowego przekroju poprzecznego potoku Czarnuszka w m. Lubawka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzosówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Przywrócenie prawidłowego przekroju poprzecznego potoku Czarnuszka w m. Lubawka	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych $> 0,5m$, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Przywrócenie prawidłowego przekroju poprzecznego potoku Czarnuszka w m. Lubawka

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Przywrócenie prawidłowego przekroju poprzecznego potoku Czarnuszka w m. Lubawka	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "Z" w m. Kromnów		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_576_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151272130004	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Stara Kamienica	
Ciek	potok "Z"	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	100000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60004163249
	Nazwa/y JCWP	Kamienica od źródła do Kamieniczki
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "Z" w m. Kromnów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Kamienna Góra, Mysłakowice i Jelenia Góra, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany, przypisać można pozostałym gminom zlewni górnego Bobru tj. Marciszów, Boguszów Gorce, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Kowary, Piechowice. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Lubawka, Karpacz, Podgórzyn, Szklarska Poręba i Stara Kamienica. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji przekazywanych przez mieszkańców i władze lokalne, tym 5 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Sieć rzeczna górnego Bobru do przekroju zbiornika Pilchowice stanowi wraz z dopływami układ wachlarzowaty, który reaguje bardzo szybko na odpływ z obszarów górskich cechujących się znacznymi spadkami. W trakcie ulewnych deszczy lub gwałtownych roztopów, w krótkim czasie spływają ogromne ilości wody, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna skoncentrowana wzdłuż cieków i w dolinach rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "Z" w m. Kromnów	
	rozpatrywanego obszaru problemowego. Istotna jest także koncentracja stref przemysłowych i szlaków komunikacyjnych w bezpośredniej bliskości cieków. Niemniej największe zagrożenie powodziowe koncentruje się na terenie gminy Mysłakowice i Jelenia Góra z uwagi na dopływy uchodzące na tym odcinku do Bobru tj. Łomicę i Kamienną. Bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka zintegrowanego występuje na terenie Kamiennej Góry (potęgowany przez zagrożenie ze strony rzeki Zadrnej), Marciszowa, Janowic Wielkich, Wojanowa, Jeleniej Góry; nad Leskiem w obrębie miejscowości Jaczków, Witków Śląski, Czarny Bór, Boguszów Gorce-Nowy i Stary Lesieniec; nad Łomnicą w m. Łomnica, Mysłakowice; nad Jedlicą w Kostrzycy i Kowarach; nad Kamienną w Cieplicach Śląskich i Piechowicach. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot Górny Bóbr: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 170 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 511 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 4 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 16
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNY BÓBR (ONNP PL_6000_R_000001616_0089 Lesk, PL_6000_R_000001614_0088 Zadrna, PL_6000_R_000000016_0087 Bóbr, PL_6000_R_000016188_0091 Jedlica, PL_6000_R_000001618_0090 Łomnica, PL_6000_R_000001628_0093 Wrzósówka, PL_6000_R_000000162_0092 Kamienna) Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 5 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W2: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru • Wariant planistyczny W3: Budowa 5 zbiorników suchych + częściowa ochrona bierna na podstawie studium ochrony + regulacja rzeki Bóbr w miejscowości Marciszów + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnego Bobru Budowa 5 proponowanych zbiorników suchych wg wariantu W1 spowoduje zmniejszenie i opóźnienie szczytu fali kulminacyjnej cieków dopływających do Bobru i przyczyni się tym samym do zmniejszenia obszarów zalewowych. Nie mniej działania te nie rozwiązują w całości problemu wysokiego zagrożenia powodziowego rozpatrywanego obszaru Dodatkowo działania z wariantu W1 należy wspomóc przebudową i dostosowaniem koryta cieków oraz obiektów komunikacyjnych do wielkości spływu wód powodziowych a także budową i modernizacją wałów chroniących zabudowania wzdłuż głównych dolin rzecznych. Proponowane działania w wariantcie W3 umożliwią skuteczne zmniejszenie stref zalewów a tym samym strat i szkód w obiektach budowlanych i terenach sąsiednich. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane w PZRP działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych):

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "Z" w m. Kromnów

1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków w granicach obszarowych form ochrony przyrody oraz możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania części prac regulacyjnych.

2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie.

3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów urbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią.

Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji.

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Górny Bóbr” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozniesieniu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNY BÓBR nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.

Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Jelenia Góra, Kamienna Góra, Mysłakowice, Kowary, Boguszów Gorce),

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Stara Kamienica - potok "Z" w m. Kromnów	
	nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 1530 budynków jednorodzinnych oraz 500 budynków wielorodzinnych, zamieszkanymi łącznie przez ponad 16 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 6 • Szkoły – 7 • Internaty - 2 • Cmentarze – 2 (Mysłakowice, Wojanów) • Domy wychowawcze – 1 • Sanatoria - 2 • Policja - 1 • Straż pożarna – 6 • Domy wypoczynkowe – 3 • Domy handlowe/centra handlowe – 9 • Hale targowe/hipermarkety – 2 • Hotele/zajazdy/motele – 6 • Oczyszczalnie ścieków – 4 • Przepompownie ścieków – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020102, PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.453
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Rudna - budowa zbiornika na rzece Rudna, gm. Rudna objęte przedsięwzięciem Mała Retencja Wodna w Województwie Dolnośląskim - zbiorniki retencyjne		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_227_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lubin	
Gmina	Rudna	
Ciek	Rudna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, UE, fundusze celowe	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001815259
	Nazwa/y JCWP	Rudna od źródła do Moskorzynki
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rudna - budowa zbiornika na rzece Rudna, gm. Rudna objęte przedsięwzięciem Mała Retencja Wodna w Województwie Dolnośląskim - zbiorniki retencyjne	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinka drzew i usuwanie roślinności będą ograniczone do niezbędnego minimum, cenne gatunki, które mogłyby zostać zniszczone zostaną przeniesione na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych, zachowane zostaną miejsca schronienia dla narybku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby. Korzystanie wyłącznie z pełni sprawnych z maszyn budowlanych i innych urządzeń emitujących hałas ograniczone będzie do niezbędnego minimum, a w trakcie przerw sprzęt ten będzie wyłączony. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu na stan wód proponuje się dodatkowo zastosowanie następujących rozwiązań, wykonanie przepławki umożliwiającej migrację ryb i innych organizmów przez przeszkodę (projekt przepławki powinien uzyskać pozytywną opinię ichtiologa oraz odpowiedniego Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego i w razie konieczności innych specjalistów). Do budowy wszystkich obiektów zbiornika zostaną użyte materiały naturalne, w przypadku elementów konstrukcyjnych budowli zrzutowych lica (okładziny) elementów konstrukcyjnych można wykonać z elementów naturalnych (kamień). Umocnienia skarp cieku w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika będą wykonane z materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw). Linie brzegową zbiornika należy zaprojektować tak, aby była urozmaicona i możliwie zbliżona do warunków występujących w zbiornikach naturalnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią miejscowości Rudna. Powierzchnia terenu objętego ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji inwestycji wyniesie 75ha. Liczba osób chronionych przed powodzią wynosi 200 osób. Koszt inwestycji jest wartością szacunkową, określoną na podstawie kosztów zrealizowanych inwestycji o podobnej wielkości i zbliżonym zakresie prac. Dla wariantu II szacunkowe koszty inwestycji mogłyby ulec zmniejszeniu do ok. 7 000 000 zł. Dokładniejsza weryfikacja kosztów inwestycji nastąpi w momencie ukończenia dokumentacji projektowej. DZMiUW na tym etapie nie jest w stanie określić bardziej precyzyjnej wartości tego projektu.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I - budowa zbiornika retencyjnego, wariant II - budowa "suchego" zbiornika przeciwpowodziowego, wariant III - rozwiązania nietechniczne - przesiedlenie ludności z terenów zagrożonych powodzią. Wariant I oprócz ochrony terenów położonych poniżej zbiornika przed skutkami powodzi dodatkowo umożliwia hamowanie odpływu ze zlewni w okresach wegetacji i niedoborów wody, a także pozwala na jej magazynowanie w formie retencji glebowej i zbiornikowej. Wykorzystanie możliwości technicznych w wariantie II mogłoby zmniejszyć potencjalny negatywny wpływ na stan wód na etapie eksploatacji zbiornika, jednak wariant ten nie został przyjęty do realizacji ze względu na brak możliwości retencji wody, przez co nie zostanie osiągnięty cel przedsięwzięcia "Mała Retencja Wodna w Województwie Dolnośląskim". Wariant III jest niemożliwy do realizacji ze względu na zbyt duże koszty przesiedlenia mieszkańców i likwidacji zabudowy mieszkaniowej, a także bardzo duże koszty likwidacji istniejących budynków użyteczności publicznej. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Osiągnięcie celu jakim jest ochrona przed powodzią za pomocą innych środków np. przez rozbudowę koryta rzeki Rudna do wymaganych parametrów wynikających z cech hydrologicznych zlewni i warunków hydraulicznych również nie jest możliwe ze względu na bardzo duże koszty finansowe (jak w wariantie III) związane z likwidacją części zabudowy, w tym obiektów zabytkowych, a także ze względu na konieczność rozbudowy wielu mostów i przepustów.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

NAZWA INWESTYCJI: Rudna - budowa zbiornika na rzece Rudna, gm. Rudna objęte przedsięwzięciem Mała Retencja Wodna w Województwie Dolnośląskim - zbiorniki retencyjne	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Długomost - budowa zbiornika retencyjnego na rzece Widawie, gm. Dziadowa Kłoda		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_229_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	oleśnicki	
Gmina	Dziadowa Kłoda	
Ciek	Widawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019136199, RW600017136152, RW600017136139, RW600017136149
	Nazwa/y JCWP	Widawa od Czarnej Widawy do Zb. Michalice, Jagodnik, Widawa od źródła do Czarnej Widawy, Czarna Widawa
	Typ/y JCWP	19, 17, 17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600096
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Długomost - budowa zbiornika retencyjnego na rzece Widawie, gm. Dziadowa Kłoda	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wycinka drzew odbywać się będzie z rzeczywistą potrzebą ich usuwania. Pozostawione drzewa podlegać będą ochronie podczas robót. Usuwanie roślinności ograniczone będzie do minimum. Cenne gatunki, które mogą zostać zniszczone zostaną przeniesione na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych, zachowane zostaną miejsca schronienia dla narybku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Inwestycja będzie realizowana w taki sposób, aby ograniczyć do minimum negatywne oddziaływanie na stan wód. Po napełnieniu zbiornika utworzy się urozmaicona linia brzegowa, która z czasem pozwoli na rozwój zróżnicowanej roślinności i zapewni miejsca odpowiednie do bytowania wielu gatunków zwierząt. Jeśli wystąpią zgodnie z obowiązującymi przepisami przesłanki środowiskowe do zapewnienia swobodnej migracji organizmom wodnym, to w ramach inwestycji zostanie zaprojektowana przepławka w konsultacji z odpowiednimi specjalistami.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią mieszkańców oraz terenów rolnych miejscowości Dalborowice i Dziadowa Kłoda gm. Dziadowa Kłoda. Dobra jakość gleb w gminie tworzy odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej, która często jest głównym środkiem utrzymania zdecydowanej większości mieszkańców. Budowa zbiornika, pozwoli na uregulowanie stosunków gruntowo-wodnych, zapewnienie ochrony przed suszą oraz wodę do nawodnień upraw. Dodatkowo inwestycja przyczyni się do ochrony gruntów rolnych o powierzchni ok. 500 ha przed niszczeniem plonów i degradacją gleb wynikającą z powodzi, a także przyczyni się do ochrony przed powodzią budynków mieszkalnych i gospodarczych (liczba osób chronionych ok. 250). Orientacyjne straty w przypadku powodzi wyniosą ok. 13,75 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Przesiedlenie ludności z obszarów zagrożonych powodzią – nieuzasadnione społecznie i ekonomicznie (niewspółmierne koszty finansowe - drogą analogii na podstawie wysiedleń pod zbiornik Raciobórz określono szacunkowy koszt przeniesienia mieszkańców na tereny miejskie niezagrożone powodzią, którego koszt wyniósłby ok 26,0mln) Wariant 2 – Zmiana przebiegu trasy rzeki – nieuzasadnione ekonomicznie Wariant 3 – budowa wałów wzdłuż rzeki Widawy - nieuzasadnione ekonomiczne, b. duża ilość wałów ze względu na luźną zabudowę wiejską Wariant 4 – zbiornik retencyjny – wariant optymalny pełniący funkcje ochrony przed suszą, zapewniający wodę na potrzeby rolnictwa i melioracji oraz będzie pełnił funkcję rekreacyjną. Wariantowość dotyczyła zastosowania do ubezpieczeń różnych materiałów oraz pojemności zbiornika. Brak realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałyby się z systematycznym zalewaniem terenów miejskich, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także ogromne straty materialne. Aby temu zapobiec konieczne byłoby przesiedlenie mieszkańców oraz całkowita przebudowa infrastruktury technicznej. Rozwiązanie to oznaczałoby przede wszystkim niewspółmierne koszty finansowe, ale również ogromne koszty społeczne, a więc Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Długomost - budowa zbiornika retencyjnego na rzece Widawie, gm. Dziadowa Kłoda	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Struga I - zabezpieczenie p/pow. gm. Prusice i Oborniki Śl.		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_232_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	trzebnicki	
Gmina	Oborniki Śląskie (obszar wiejski), Prusice (obszar wiejski), Prusice (miasto)	
Ciek	Struga I	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001714489
	Nazwa/y JCWP	Struga
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600079
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Struga I - zabezpieczenie p/pow. gm. Prusice i Oborniki Śl.	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przy wykonywaniu robót związanych z umocnieniem skarp i dna zastosowane zostaną materiały naturalne, materiały sztuczne zastosowane zostaną wyłącznie w celu zabezpieczenia obiektów budowlanych (np. mosty, drogi, budynki). Wycinka drzew odbywać się będzie z rzeczywistą potrzebą ich usuwania dostosowując rozwiązania trasy i przekroju cieku do potrzeby ochrony zadrzewień. Pozostawione drzewa podlegać będą ochronie podczas robót. Usuwanie roślinności ograniczone będzie do minimum. Prace w miarę możliwości i tam gdzie jest to możliwe będą prowadzone z brzegu cieku tak aby zapewnić najmniejszą ingerencję w koryto, cenne gatunki, które mogą zostać zniszczone zostaną przeniesione na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych, zachowane zostaną miejsca schronienia dla narybku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Inwestycja będzie realizowana w taki sposób, aby ograniczyć do minimum negatywne oddziaływanie na stan wód. Negatywny wpływ realizowanej inwestycji ograniczy się do czasu prowadzenia prac, oddziaływanie to ustanie po zakończeniu inwestycji
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią mieszkańców oraz terenów rolnych wsi Krościna M, Prusice, Pietrowice, Świerzów, Kopaszyn i Kuraszków. Obszar chroniony wynosi 250 ha. Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią wynosi ok. 2 000 osób. Orientacyjne straty w przypadku wystąpienia powodzi wyniosą ok. 34,9 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - zmiana przebiegu trasy rzeki - wariant odrzucony gdyż wiązał się z niewspółmiernie dużymi kosztami finansowymi i społecznymi związanymi z koniecznością przesiedlenia części mieszkańców (b. duże koszty przesiedlenia ze względu na zwartą zabudowę mieszkalną). Wariant II - budowa obwałowań – wariant został odrzucony ze względu brak uzasadnienia ekonomicznego (zabudowa miejska i wiejska w bezpośrednim sąsiedztwie cieku). Wariant III -przebudowa koryta dostosowująca je do przeprowadzenia wód powierzchniowych – wariant przyjęty do realizacji ze względu. wariantowość dotyczyła również zastosowania do ubezpieczeń różnych materiałów oraz zakresu realizacji robót Strugi I wraz z istniejącymi odgałęzieniami na terenie Prusic oraz kanał Struga I – Poręba. Brak realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z systematycznym zalewaniem terenów miejskich, powodując zagrożenie nie zdrowia i życia mieszkańców, a także ogromne straty materialne. Dodatkowo można rozważyć przesiedlenie części mieszkańców przy cieku, ale z uwagi jednak na niewspółmierne koszty finansowe i również ogromne koszty społeczne, byłoby niemożliwe. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Struga I - zabezpieczenie p/pow. gm. Prusice i Oborniki Śl.	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Grzymisławski (rz. Pysząca), gm. Śrem		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_016_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	śremski	
Gmina	Śrem (obszar wiejski), Śrem (miasto)	
Ciek	Pysząca	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017185549
	Nazwa/y JCWP	Pysząca
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600061
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Grzymisławski (rz. Pysząca), gm. Śrem	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wykonanie robót i wycinki jak najmniejszej ilości drzew i krzewów kolidujących z wykonywanymi pracami, przeprowadzane poza okresem lęgowym, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze; drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy; odpowiednia organizacja zaplecza prac, stosowanie naturalnych materiałów - kamienia, drewna, faszyny; obsiew skarp mieszkanką traw gatunków rodzimych, zachowanie naturalnego kształtu koryta, oraz pozostawienie naturalnych odcinków cieku (w miarę możliwości). Proponuje się także pozostawienie enklaw drzew i krzewów wzdłuż cieku dł. ok. 50-100 m w celu zapewnienia ostoi dla ptaków i innych zwierząt a także umożliwienia zacienienia pewnych odcinków cieku, co wpływa na warunki termiczne wody i stwarza korzystne warunki dla bytowania i rozwoju gatunków ryb. Każdy etap robót prowadzony będzie pod okiem przyrodnika w ramach zleconego nadzoru przyrodniczego;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Powierzchnia całkowita zlewni rz. Pyszącej, jaka będzie chroniona przed podtopieniami wynosi 53,44 km ² . Zlewnię rz. Pysząca stanowią głównie grunty rolne (z przewagą ornych) oraz tereny zamieszkałe (zabudowa wiejska) - m. Pysząca, Śrem, Borgowo, Sosnowiec, Ostrowo, Grzymisław. Liczba chronionej ludności wynosi ok. 1025 osób. Przez teren planowanej inwestycji przebiegają liczne urządzenia infrastruktury technicznej (podziemne i nadziemne) linie energetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, wodociągowe oraz budowle komunikacyjne (przepusty, mostki, kładki) w ciągach dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich. W sumie na rz. Pyszącej zinventaryzowano 29 obiektów budowlanych, w tym 27 budowli komunikacyjnych (przepusty, kładki, kładki przejazdowe - mostki) oraz 2 budowle piętrzące (jaz, zastawka). W trakcie występowania wód powodziowych na rz. Warcie występuje utrudniony odpływ wód z rz. Pyszącej do Warty. Przepust wałowy na odcinku ujściowym cieku wyposażony jest w klapę zwrotną, która przy wyższych stanach wód w rz. Warcie samoczynnie zamyka się, zabezpieczając tereny zawala przed wodami powodziowymi rz. Warty, uniemożliwiając jednocześnie odpływ wód rz. Pyszącej co skutkuje występowaniem licznych podtopień w zlewni rzeki, szczególnie uciążliwych na terenach zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej m. Pysząca. Ponadto, trudna sytuacja ma miejsce pomiędzy wałem p. powodziowym rz. Warty a nasypem drogi wojewódzkiej nr 434 (obwodnica m. Śrem), gdzie podtopieniom ulegają tereny użytkowane rolniczo przez Centralny Ośrodek Badań Odmian Roślin Uprawnych O/Śrem.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przedmiotem inwestycji jest odbudowa koryta Kanału Grzymisławskiego (rz. Pysząca) na długości 7,027 km, od km 0+000 (ujście do rz. Warty - km 292+800) do km 7+027 (wypływ z Jeziora Grzymisławskiego) wraz z wybranymi budowlami, celem której jest poprawienie przepustowości koryta rzeki, ograniczenie lokalnych podtopień w okresie jesienno - wiosennym oraz podczas występowania deszczy nawalnych (m. Pysząca), a także uregulowanie stosunków powietrzno - wodnych w gruntach przyległych do koryta cieku. Z uwagi na zmniejszenie się na niektórych odcinkach przekroju czynnego koryta, corocznym podtopieniom ulegają grunty rolne na powierzchni ok. 250 ha, a prowadzone bieżące roboty konserwacyjne na cieku, tylko częściowo ograniczają występujący problem. Projektowana odbudowa kanału zachowa charakter rzeki, a racjonalne i kompleksowe wykorzystanie odbudowanych oraz istniejących budowli komunikacyjnych i wodnych, przyczyni się do uporządkowania gospodarki wodnej w dolinie. Celem przedsięwzięcia jest zwiększenie przepustowości koryta rzeki Pyszącej i tym samym zwiększenie bezpieczeństwa terenów przybrzeżnych (m. Pysząca) przed podtopieniami, uregulowanie poziomów zwierciadła wody gruntowej w terenie bezpośrednio przyległym do koryta rzeki, do poziomów optymalnych dla rolniczego użytkowania użytków rolnych (łąki i grunty orne), zwiększenie retencji korytowej, ochrona zabudowy mieszkalnej i gospodarczej (m. Pysząca) oraz użytków rolnych i ogrodów przydomowych przed podtopieniami, zabezpieczenie skarp i brzegów rzeki oraz budowli komunikacyjnych (przepustów) przed uszkodzeniami spowodowanymi przepływem wielkich wód z opadów nawalnych oraz topniejącej pokrywy śnieżnej. Zakres rzeczowy planowanej inwestycji obejmuje odbudowę koryta rzeki Pyszącej do projektowanych parametrów wraz z rozplantowaniem i zagospodarowaniem urobku, z wyłączeniem z odbudowy odcinków cieku cennych przyrodniczo lub spełniających parametry hydrauliczne tj. km 1+022 ÷ 1+650, km 1+930 ÷ 2+416 i km 6+330 ÷ 7+027, wykonanie nowego koryta kanału pomiędzy km 1+930 ÷ 2+416 w celu zachowania istniejącego koryta cieku w stanie naturalnym i ochrony obustronnego zadrzewienia koryta cieku, wycinkę wyselekcjonowanych drzew i krzewów rosnących w korycie rzeki i utrudniających przepływ, wykonanie umocnień kamiennych skarp kanału, na odcinku przepływającym przez zwartą zabudowę wsi Pysząca (km 3+521 ÷ 5+155) tj. od wlotu przepustu w ul. Krótkiej w Pyszącej do wylotu przepustu w ul. Kolejowej w Pyszącej, odbudowę wybranych budowli komunikacyjnych (przepusty, mostki, kładki) służących

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Grzymisławski (rz. Pysząca), gm. Śrem	
	mieszkańcom i rolnikom do przejazdu przez ciek, z uwagi na zły stan techniczny budowli i wykonanie w ich miejscu nowych budowli, o lepszych parametrach hydraulicznych i technicznych, odbudowę zastawki w km 6+973 na wypływie z Jeziora Grzymisławskiego będącej w zarządzie Gospodarstwa Rybackiego „Miłośław” sp. z o.o. – rybackiego użytkownika jeziora. Nieprzeprowadzenie ww. działań przyczyniłoby się do lokalnych podtopień oraz zalewania terenów i wynikłych z tego tytułu strat gospodarczych. Cel, któremu służy realizacja inwestycji nie może być osiągnięty poprzez zastosowanie bardziej prośrodowiskowych metod, choć wybrany wariant zakłada wiele czynników minimalizujących negatywny wpływ na środowisko. Rozważano wariant budowy polderu, jednak wysokie koszty oraz ograniczenie użytkowania gruntów (budziłyby wielki sprzeciw społeczny) spowodowały odrzucenie tego wariantu. Rozpatrywano wariant wybudowania nowych obwałowań wzdłuż cieku. Jednak niesie to za sobą negatywne konsekwencje przegrodzenia doliny, skanalizowania cieku, odcięcia terenów – utrudniony spływ wód (potrzeba wybudowania kilku przepompowni wałowych), daleko idące zmiany w układzie hydrologicznym dopływów- odcięcie od odbiornika, nieodwracalne zmiany w aktualnie wykształconych ekosystemach od wody zależnych oraz nie poprawi, a wręcz zaszkodzi w osiągnięciu dobrego stanu JCWP. Dla obiektu liniowego jakim jest rzeka wybudowanie zbiornika wodnego, czy suchego – co też rozpatrywano, nie będzie alternatywą dla udrożnienia cieku z uwagi na ograniczone lokalne oddziaływanie oraz zajęcie dodatkowych powierzchni gruntów i niewspółmierne koszty do ewentualnych korzyści. Wysiedlenie ludności z terenów bezpośrednio leżących wzdłuż rzeki w aktualnych uwarunkowaniach społeczno- prawnych oraz niewyobrażalnych kosztach takich przesiedleń (wykupy gruntów, gospodarstw, domostw, infrastruktury technicznej- drogi, linie energetyczne, wodociągowe itp.) nie jest możliwe do realizacji z uwagi na brak korzyści z takiego działania oraz protesty ludności (zwłaszcza rolników) silnie związanej z tradycjami rodzinnymi i prowadzeniem gospodarstw rolnych od pokoleń. Rozmowy z rolnikami podczas uzyskiwania zgód na wejście w teren wskazują na wielką potrzebę przeprowadzenia inwestycji w wybranym wariantcie, który ma wielkie poparcie społeczne.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciekę Żernickiego w km 0+000-6+000, gm. Pilchowice, pow. Gliwicki		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_265_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki	
Gmina	Pilchowice	
Ciek	Żernicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7126456	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006115849
	Nazwa/y JCWP	Śliwnica
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000143
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciekłu Żernickiego w km 0+000-6+000, gm. Pilchowice, pow. Gliwicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, elementy betonowe zastosowane będą tylko w newralgicznych miejscach np. przy przepustach drogowych, wylotach kanalizacyjnych i deszczowych, zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta ciekłu, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, przewiduje się regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, stwierdzone osobniki zostaną odłowione i przeniesione poza teren objęty pracami, prace prowadzone będą z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), roboty budowlane prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego, segregować odpady, właściwie je magazynować oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, dla zróżnicowania morfologii dna i brzegów ciekłu przewiduje się umieszczenie elementów habitatowych, planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrzoki kamienne. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odbudowa koryta ciekłu Żernickiego jest konieczna dla ochrony budynków mieszkalnych jednorodzinnych sołectwa Żernica (około 200 osób) oraz Nieborowice (100 osób), gospodarczych, zabezpieczenia istniejącej sieci infrastruktury komunikacyjnej oraz gruntów rolnych (30 ha) przed wodami powodziowymi, jak również do swobodnego odprowadzania wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem ciekłu wód powodziowych i minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych. Zabezpieczenie skarp i dna ciekłu przed erozją przyczyni się bezpośrednio do ochrony budynków mieszkalnych położonych w bliskim sąsiedztwie koryta ciekłu Żernickiego. Odbudowa koryta ciekłu związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 12 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Nadrzędnym celem osiągnięcia inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekłem. Koryto ciekłu Żernickiego w zakresie inwestycji przepływa przez tereny użytkowane rolniczo (m. Żernica, Nieborowice) oraz przez tereny o gęstej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i gospodarczej (m. Żernica). Podczas analizy sposobu zabezpieczenia terenów przyległych do ciekłu Żernickiego rozważono następujące warianty: - wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta ciekłu z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 - budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż ciekłu, - wariant 3 - budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego, - wariant 4 - wypłata odszkodowań i wysiedlanie mieszkańców mieszkających w naturalnej dolinie ciekłu Żernickiego, Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem ciekłu Żernickiego wód wezbraniowych; wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta ciekłu, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta ciekłu przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę ciekłu co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych na terenach

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta cieków Żernickiego w km 0+000-6+000, gm. Pilchowice, pow. Gliwicki	
	zabudowanych wiąże się z dużymi protestami społecznym związanymi z zajęciami gruntów prywatnych oraz zmianami krajobrazowymi. Budowa wałów przeciw powodziowych na terenie miejscowości Żernica ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowań nie jest możliwa. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru inwestycji który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta cieków mającą na celu maksymalne wykorzystanie powierzchni przewidzianej do zalania. Wariant 4 nietechniczny zakładający przesiedlenie ludności wraz z wypłatą odszkodowań. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta cieków. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do cieków Żernickiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 1 tj. odbudowy koryta cieków.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_276_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	inowrocławski	
Gmina	Pakość, Złotniki Kujawskie, Inowrocław	
Ciek	Kanał Smyrnia Duża	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171883149
	Nazwa/y JCWP	Kanał Smyrnia
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ciek Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wykonanie umocnień skarp realizowane będzie zgodnie z otrzymanymi decyzjami, jedynie na odcinkach określonych dokumentacją techniczną, zaplanowano ograniczenie do minimum placu budowy, zaplanowane wykonanie prac w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory, zaplanowano utrzymanie w ciek na czas trwania przedsięwzięcia tzw. przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne, do budowy umocnień w korycie ciek w obrębie inwestycji zaplanowano zastosowanie materiałów naturalnych takich jak kamień, faszyna, kołki drewniane oraz darnina, zaplanowano prowadzenie prac odcinkami, aby umożliwić rybom i innym organizmom przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami, zaplanowano, że do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz, że na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowego, a ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane, zaplanowano wyposażenie budowy w maty, sorbenty granulowane, substancje neutralizujące, rękawy sorbetowe itp., służące do blokowania ewentualnych rozlewów, zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich, ponadto, o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzając - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej, ograniczenie korzystania z maszyn i urządzeń do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	zgodnie z wykonanym w 2014 r. opracowaniem pn. „Program zagospodarowania wód opadowych na terenie miasta Inowrocławia”, obok propozycji innych działań przeciwpowodziowych polegających np. na budowie przez właściwe instytucje zbiorników wodnych lub zbiorników na „deszczówkę”, których wymóg wykonania zawarty byłby w udzielanych pozwoleniach dla inwestycji wpływających na zwiększenie powierzchni utwardzonych i powodujących przyspieszenie odpływu wód opadowych, Smyrnia Duża ma kluczowe znaczenie dla bezkolizyjnego odprowadzenia wód deszczowych z terenu miasta. Zajmowanie przez Inowrocław kolejnych terenów, które niegdyś stanowiły użytki rolne, uszczelnianie powierzchni spowodowane urbanizacją (rozbudowa sieci drogowej, budowa magazynów i sklepów wielkopowierzchniowych, rozwój budownictwa mieszkaniowego itp.) z jednej strony zwiększa i przyspiesza spływ wód powierzchniowych, z drugiej zaś utrudnia infiltrację wód opadowych do gruntu. Najczęściej wody te spływają prosto do kanalizacji co wydatnie potęguje ryzyko powodzi. Poza tym szybki odpływ wód powierzchniowych powoduje, że są one utracone dla uzupełnienia wód gruntowych. W dalszej kolejności, prowadzone przez ciek wody opadowe z terenu Inowrocławia wraz z wodami rolniczymi odprowadzanymi z pól w czasie wiosennych roztopów i wzmożonych opadów atmosferycznych, powodują znaczące zalania i podtopienia gruntów rolnych zlokalizowanych w obszarze oddziaływania rzeki. Realizacja inwestycji umożliwi bezkolizyjne odprowadzenie części wód opadowych z terenu miasta oraz w większym stopniu zabezpieczy grunty użytkowane rolniczo przed zalaniem i podtopieniami. Smyrnia Duża na odcinku ok. 6 km przebiega po granicy gmin Pakość i Złotniki Kujawskie, następnie na odcinku ok. 2,5 km przebiega granicą gmin Pakość i Inowrocław, a na pozostałym odcinku zlokalizowana jest na terenie gminy Inowrocław. Użytki rolne stanowią ok. 85% ogólnej powierzchni gminy Inowrocław, 77% gminy Pakość oraz 84% gminy Złotniki Kujawskie. Na terenie Gminy Inowrocław rolnictwo stanowi najważniejszą gałąź gospodarki. Na terenie Gminy w 2010 r. funkcjonowało 956 gospodarstw rolnych. Wśród nich dominują gospodarstwa o powierzchni 1-5 ha, które stanowią prawie 30% wszystkich gospodarstw. Następnymi w kolejności są gospodarstwa o powierzchni 5-10 ha i 15 ha i więcej. Rozwój rolnictwa na terenie Gminy spowodowany jest korzystnymi warunkami glebowymi. Gmina położona jest w części województwa kujawsko-pomorskiego zaliczanej do głównych producentów żywności (ta część Kujaw jest postrzegana jako obszar silnego rolnictwa nawet w skali całego kraju). Obecne informacje potwierdzają, że Gmina należy do obszarów o dużej efektywności i towarowości produkcji. Gleby Gminy Inowrocław są mało zróżnicowane, zdecydowaną powierzchnią zajmują urodzajne czarne ziemie właściwe, tworzące zazwyczaj gleby kompleksu 1 i 2. O bardzo wysokiej jakości i przydatności gleb świadczy struktura według klas bonitacyjnych. Wśród gruntów ornych, ponad 3% to grunty klasy I, a ponad 27% - grunty klasy II. Grunty klasy III stanowi ponad 40% ogółu. Powierzchnia

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600

gruntów klas IV jest wyraźnie mniejsza od powierzchni klas III. Minimalną powierzchnię zajmują grunty klas V-VI, przy czym w ogóle nie znajduje się gruntów do zalesień. Warto podkreślić, że grunty o klasach gorszych niż IVa stanowią mniej niż 15% ogółu. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Istotnym problemem dotyczącym gminy jest bezrobocie, które wynosi ok 13%. W roku 2011 na terenie gminy zarejestrowanych było 965 bezrobotnych.

Gmina Pakość cechuje się bardzo dobrymi warunkami rozwoju rolnictwa. Uwzględniając Wskaźnik jakości Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej (WjRPP) wynoszący 79,8, gmina należy do obszarów o najwyższej przydatności. Rolnictwo jest ważną dziedziną gospodarki i ważnym źródłem utrzymania ludności. Na terenie gminy występują bardzo urodzajne czarne ziemie, które zajmują 33% powierzchni ogólnej gleb, średnio urodzajne gleby płowe – 22%, urodzajne gleby brunatne właściwe – 20%, nieurodzajne gleby podzawie – 14%, a grunty pochodzenia organicznego (murszowo-mineralne, mułowo-torfowe, torfowe i murszowo-torfowe) – łącznie ok. 10% powierzchni ogólnej. O wysokiej przydatności rolniczej gleb w gminie świadczy nie tylko syntetyczny wskaźnik, ale także struktura gleb wg klas bonitacyjnych, 2/5 stanowią gleby klas I-IIIa, a same tylko klasy III przekraczają połowę powierzchni gruntów. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Według danych Powszechnego Spisu Rolnego z roku 2010, powierzchnia gruntów ogółem w gospodarstwach rolnych wynosiła 5,4 tys. ha, z czego użytki rolne zajmowały 5,0 tys. ha, a pod zasiewami znajdowało się 4,2 tys. ha. Przeciętna wielkość gospodarstwa rolnego w gminie wynosi 14,8 ha. Liczba gospodarstw w gminie wynosi 346, a ponad 68% gruntów znajduje się w gospodarstwach o powierzchni ponad 15 ha. Istotnym problemem dotyczącym gminy jest bezrobocie. Ilość bezrobotnych ulega systematycznemu zwiększeniu – w roku 2008 wynosiła 887, natomiast 2012 jako bezrobotnych zarejestrowano 1026 osób.

Gmina Złotniki Kujawskie położona jest na równinie północnych Kujaw i obejmuje obszar o powierzchni 1,356 km². Liczba ludności wynosi nieco ponad 9 tys. osób. Gmina ma charakter rolniczy, użytki rolne stanowią 84% powierzchni całkowitej. Średnia powierzchnia gospodarstwa to 11,8 ha, wg danych statystycznych w gminie jest około 700 gospodarstw indywidualnych. Lokalną specjalizacją jest sadownictwo. Podstawową dziedziną gospodarki Gminy jest rolnictwo. Położenie Gminy w rejonie Kujaw Zachodnich określa charakter i poziom gospodarczego użytkowania ziemi rolniczej. Gmina ma bogatą tradycję rolniczą i osiąga bardzo dobre wyniki w produkcji rolnej. Gmina ma bardzo dobre gleby prawie na całej swojej powierzchni. Udział gruntów klasy I-IV w powierzchni ogółem wynosi ok. 90%. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Odsetek gospodarstw największych, powyżej 20 ha wynosi około 14 %. Najliczniejszą grupę stanowią gospodarstwa 10-15 hektarowe wraz z 15-20 hektarowymi, natomiast stosunkowo nieduża jest liczba gospodarstw w grupie 7-10 ha. Średnia powierzchnia gospodarstw w Gminie wynosi ok. 15,5 ha. Istotnym problemem dotyczącym gminy jest bezrobocie, które wynosi ok 13%. W roku 2011 na terenie gminy zarejestrowanych było 812 bezrobotnych.

Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej poprzez poprawę warunków w zakresie bezkolizyjnego odprowadzenia części wód opadowych z terenu miasta Inowrocławia, a także przyczyni się do przywrócenia prawidłowej pracy urządzeń melioracyjnych i zachowania właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej. Dodatkowo, poprzez utrzymanie arealu terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania, ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia.

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ciek Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I (techniczny) – wykonanie odbudowy/napraw budowli zlokalizowanych na cieku (np. urządzeń komunikacyjnych, wylotów drenarskich) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoli do dokonania odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawni odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadzi do szybkiego zamykania się cieku ze względu na istniejące obecnie strome i „wiszące” skarpy. Wariant ten w marginalnym zakresie pozwoli na czasową poprawę w zakresie zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej (poprzez poprawę warunków w zakresie bezkolizyjnego odprowadzenia części wód opadowych z terenu miasta Inowrocławia), a także czasowo wpłynie na przywrócenie właściwych warunków prowadzenia działalności rolniczej. Jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi do szybkiego „zamykania się” cieku, co powodować będzie dalsze pogorszenie w zakresie możliwości przeprowadzenia wód spływających z jego zlewni. Wariant ten został odrzucony. WARIANT II (techniczny) – Odbudowa cieku Smyrnia Duża w km 0+000 19+600 polegająca na właściwym ukształtowaniu przekroju poprzecznego i profilu podłużnego cieku wraz z wykonaniem zabezpieczenia skarp oraz odbudowie/naprawie budowli zlokalizowanych na cieku (np. urządzeń komunikacyjnych, wylotów drenarskich). Realizacja tego wariantu pozwoli na osiągnięcie celu inwestycji tj. zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej (poprzez poprawę warunków w zakresie bezkolizyjnego odprowadzenia części wód opadowych z terenu miasta Inowrocławia), a także przywrócenie produktywności gleb poprzez usprawnienia odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolniczych oraz zmniejszenie ilości występujących na terenach wiejskich podtopień i zalań spowodowanych wiosennymi roztopami i nawałnymi opadami atmosferycznymi. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, stworzenie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieki. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieku Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600	
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Ostropka w km 1+750-5+305, m. Gliwice, pow. Gliwice		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_306_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki	
Gmina	Gliwice	
Ciek	Ostropka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7449081	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006116529
	Nazwa/y JCWP	Ostropka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Ostropka w km 1+750-5+305, m. Gliwice, pow. Gliwice	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, prace prowadzone będą z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), roboty budowlane prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego, odpady będą segregowane i właściwie magazynowane. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe. Planuje się zastosowanie elementów habitatowych, oraz materiałów naturalnych przyjaznych dla środowiska. Dodatkowo planuje się zamianę istniejących progów betonowych na bystrotoki kamienne przywracając ciągłość biologiczną cieku powyżej odcinka zarzuwanego. Stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, elementy betonowe zastosowane będą tylko w newralgicznych miejscach np. przy przepustach drogowych, wylotach kanalizacyjnych i deszczowych, zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa koryta cieku Ostropka jest konieczna dla ochrony licznych budynków mieszkalnych dzielnicy Wójtowa Wieś miasta Gliwice (około 80 budynków) przed wodami powodziowymi. Występujące wezbrania powodziowe powodowały znaczne szkody i straty przede wszystkim w budynkach mieszkalnych, drogach i obiektach komunikacyjnych oraz stale zwiększając się degradację koryta. Dodatkowo planowana odbudowa z równoczesną budową suchych zbiorników wpłynie pozytywnie na tereny położone wzdłuż zarzuwanego odcinka cieku Ostropka w tym niejednokrotnie podtapianego szpitala Wielospecjalistycznego w Gliwicach Odbudowa ma na celu zapewnienie bezpiecznego przeprowadzenia korytem cieku wód powodziowych i minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych – wysoki interes społeczny. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 17 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Nadrzędnym celem do osiągnięcia poprzez planowaną inwestycję jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekim. Ciek Ostropka jest silnie przeobrażony antropogenicznie. Jego odcinek źródłowy został skanalizowany i obecnie głównym źródłem zasilania cieku są wody z wylotów kanalizacji deszczowej. Podczas analizy sposobu zabezpieczenia terenów przyległych do cieku Ostropka rozważono następujące warianty wariant I (wybrany) - regulacja cieku w km 1+750-5+305 polegająca na profilowaniu skarp i dna cieku wraz odbudową istniejącego ubezpieczenia, wariant II – przesiedlenie mieszkańców, wykupy gruntów oraz pełna renaturyzacja koryta cieku, co wiązało by się z całkowitą przebudową koryta z prostoliniowego ubezpieczonego ciężkim ubezpieczeniem na koryto meandrujące. W chwili obecnej jest to ekonomicznie i technicznie nie do zrealizowania. Ciek przebiega przez tereny o ścisłej zabudowie jednorodzinnej. Zmiana przebiegu koryta cieku wiązała by się z zajęciem prywatnych terenów oraz wysiedleniami. Wariant III - budowa zbiorników suchych na górnym odcinku cieku - jest ekonomicznie oraz technicznie niemożliwe do zrealizowania. Ciek przepływa przez tereny gęstej zabudowy mieszkaniowej. Jakiegokolwiek zajęcie terenu pod zbiorniki (poldery) wiązało by się z dużymi sprzeciwami społecznymi. Planowana odbudowa cieku stanowi jeden z elementów rozwiązania problemu zagrożenia powodziowego w dolinie cieku Ostropka. Innym elementem mającym na celu ograniczenie skutków wezbrań jest planowana przez Urząd Miasta Gliwice budowa 3 suchych zbiorników p. powodziowych zlokalizowanych na cieku Ostropka dolnym jego biegu chroniące głównie dolny (na całej długości zakryty) odcinek cieku.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Ostropka w km 1+750-5+305, m. Gliwice, pow. Gliwice	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciek Drama; km 4+230-16+894 na terenie miasta Pyskowice oraz powiatu tarnogórskiego		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_307_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki, tarnogórski	
Gmina	Pyskowice, Zbrostawice,	
Ciek	Drama	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14845811	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006116669, RW6000911667
	Nazwa/y JCWP	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie, Drama od Grzybowickiego Potoku do Pniówki
	Typ/y JCWP	6, 9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Drama; km 4+230-16+894 na terenie miasta Pyskowiec oraz powiatu tarnogórskiego	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, - prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej, - wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, - drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczane. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, - przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, w celu zadośćuczynienia strat przyrodniczych spowodowanych wycinką drzew planuje się dokonanie nasadzeń zastępczych, - zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu, - pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy cieku, - podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), - roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek, - planuje się zastosowanie struktur habitatowych, planuje się przebudowę istniejących stopni betonowych na bystrotoki zapewniające możliwość migracji ryb. Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody mającymi interes prawny lub faktyczny. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Nadrzędnym celem osiągnięcia inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekami. Koryto cieku Drama w zakresie inwestycji przepływa przez tereny użytkowane rolniczo (m. Zborsławice, Karchowice, Zwada,) oraz przez tereny o luźnej zabudowie mieszkaniowej i gospodarczej - 70 gospodarstw wraz z zabudową mieszkaniową (około 500 mieszkańców). Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych, minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód powodziowych oraz swobodne odprowadzanie wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Przedmiotowy teren użytkowany jest rolniczo a dochód z gospodarstwa jest nierzadko jedynym źródłem utrzymania wielopokoleniowej rodziny. Odbudowa koryta cieku związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 20 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta cieku z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż cieku, - wariant 3 budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego. wariant 4 - wykupy gruntów, wysiedlenia, usunięcie elementów antropogenicznych wraz przywróceniem meandrującego charakteru cieku. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem cieku Drama wód wezbraniowych. Wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, elementów habitatowych zapewniających miejsca bytowania dla zwierząt, przywrócenie ciągłości cieku poprzez przebudowę istniejących progów na bystrotoki oraz zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta cieku, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę cieku co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych wiąże się z dużymi protestami społecznym związanymi z zajęciami gruntów prywatnych oraz zmianami krajobrazowymi. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych na terenach użytkowanych rolniczo wiązać się będzie z likwidacją sieci drenarskiej oraz wyłączeniem z użytkowania części gruntu. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Drama; km 4+230-16+894 na terenie miasta Pyskowie oraz powiatu tarnogórskiego

	wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru pod inwestycję, który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta ciekłu mającą na celu maksymalne wykorzystanie powierzchni przewidzianej do zalania. Wariant 4 nietechniczny - zakładający wykupy gruntów, odszkodowania i przesiedlenia. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta ciekłu. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do ciekłu Drama najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 1 tj. odbudowy koryta ciekłu. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
---	--

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Świniowickiego w km 5+250-10+780, gm. Wielowieś, pow. gliwicki, gm. Tworóg, pow. Tarnogórski

Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach
ID inwestycji do aPGW	A_309_O
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Odry
Województwo	śląskie
Powiat	tarnogórski
Gmina	Wielowieś, Tworóg
Ciek	Świniowicki
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2021
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8242170
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017118189
	Nazwa/y JCWP	Piła
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000110
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Świniowickiego w km 5+250-10+780, gm. Wielowieś, pow. gliwicki, gm. Tworóg, pow. Tarnogórski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	planuje się zastosowanie struktur habitatowych,- Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody mającymi interes prawny lub faktyczny. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe. stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny,- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,- kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta ciekłu, - prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej,- wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie- zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu,- pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy ciekłu,- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Nadrzędnym celem osiągnięcia inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekłem. Koryto ciekłu Świniowickiego w zakresie inwestycji przepływa przez tereny użytkowane rolniczo - 27,56 ha (m. Czarków, Świniowice, Wojska) oraz przez tereny o luźnej zabudowie mieszkaniowej i gospodarczej - 15 gospodarstw wraz z zabudową mieszkaniową (około 469 mieszkańców). Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem ciekłu wód powodziowych, minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód powodziowych oraz swobodne odprowadzanie wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Przedmiotowy teren użytkowany jest rolniczo a dochód z gospodarstwa jest nierzadko jedynym źródłem utrzymania wielopokoleniowej rodziny. Odbudowa koryta ciekłu związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi około 13 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta ciekłu z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż ciekłu, - wariant 3 budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego, wariant 4 - wykupy gruntów, wysiedlenia, usunięcie elementów antropogenicznych wraz przywróceniem meandrującego charakteru ciekłu. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem Świniowickiego wód wezbraniowych; wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta ciekłu, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta ciekłu przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę ciekłu co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych wiąże się z dużymi protestami społecznymi związanymi z zajęciami gruntów prywatnych oraz zmianami krajobrazowymi. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru pod inwestycję, który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta ciekłu mającą na celu maksymalne wykorzystanie powierzchni przewidzianej do zalania. Wariant 4 nietechniczny - zakładający wykupy gruntów, odszkodowania i przesiedlenia. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Świniowickiego w km 5+250-10+780, gm. Wielowieś, pow. gliwicki, gm. Tworóg, pow. Tarnogórski

	starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta cieku. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do cieku Świniowickiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 2 tj. odbudowy koryta cieku. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
---	--

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciek Sośnicowickiego w km 1+470-4+450 gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_312_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki	
Gmina	Sośnicowice	
Ciek	Sośnicowicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5230490	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001611586
	Nazwa/y JCWP	Łękawa
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019115899
	Nazwa/y JCWP	Bierawka od Knurówki do ujścia
	Typ/y JCWP	19
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000143
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta cieku Sośnicowickiego w km 1+470-4+450 gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przewiduje się regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, stwierdzone osobniki zostaną odłowione i przeniesione poza teren objęty pracami, prace prowadzone będą z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), roboty budowlane prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego, dla zróżnicowania morfologii dna i brzegów cieku przewiduje się umieszczenie elementów habitatowych, planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrotoki kamienne. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, elementy betonowe zastosowane będą tylko w newralgicznych miejscach np. przy przepustach drogowych, wylotach kanalizacyjnych i deszczowych, zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona budynków mieszkalnych jednorodzinnych, gospodarczych, zabezpieczenia istniejącej sieci infrastruktury komunikacyjnej oraz gruntów rolnych przed wodami powodziowymi. Odbudowa koryta cieku Sośnicowickiego jest konieczna dla ochrony budynków (80 ha) mieszkalnych jednorodzinnych - około 26 budynków (200 mieszkańców), gospodarczych, zabezpieczenia istniejącej sieci infrastruktury komunikacyjnej oraz gruntów rolnych przed wodami powodziowymi. Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych i minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych. Odbudowa koryta cieku związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 8 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta cieku z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż cieku, - wariant 3 budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego, wariant 4 - wykupy gruntów, wysiedlenia, usunięcie elementów antropogenicznych wraz przywróceniem meandrującego charakteru cieku. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem Sośnicowickiego wód wezbraniowych; wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta cieku, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Dodatkowo planuje się zastosować elementy habitatowe różnicujące morfologię cieku. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wyкупem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę cieku co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Budowa wałów przeciwpowodziowych wiąże się z dużymi protestami społecznymi związanymi z zajęciami gruntów prywatnych oraz zmianami krajobrazowymi. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru pod inwestycję, który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta cieku mającą na celu maksymalne wykorzystanie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciekłu Sońnicowickiego w km 1+470-4+450 gm. Sońnicowice, pow. Gliwicki	
	powierzchni przewidzianej do zalania. Wariant 4 nietechniczny zakładający przesiedlenie ludności wraz z wypłatą odszkodowań. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta ciekłu. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do ciekłu Sońnicowickiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 2 tj. odbudowy koryta ciekłu. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Toszeckiego w km 5+100-8+300, gm. Toszek, pow. Gliwicki		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_313_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki	
Gmina	Toszek	
Ciek	Toszecki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3968566	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016116859
	Nazwa/y JCWP	Toszecki Potok do Zb. Pławniowice
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Toszeckiego w km 5+100-8+300, gm. Toszek, pow. Gliwicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej,- wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie,- w celu zadośćuczynienia strat przyrodniczych spowodowanych wycinką drzew planuje się dokonanie nasadzeń zastępczych,- zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu,- pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy cieku,- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek, - planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrotoki kamienne, - planuje się zastosowanie struktur habitatowych,- Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody mającymi interes prawny lub faktyczny. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe. - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny,- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,- kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Nadrzędnym celem do osiągnięcia poprzez planowaną inwestycję jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekim. Koryto cieku Toszeckiego w zakresie inwestycji przepływa przez tereny użytkowane rolniczo (m. Boguszyce, Toszek) oraz w sąsiedztwie luźnej zabudowie mieszkaniowej i gospodarczej. Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych, minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód powodziowych oraz swobodne odprowadzanie wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Na narażonym na podtopienia terenie występują głównie pola uprawne - 32 ha oraz zabudowa wiejska (15 budynków). Odbudowa koryta cieku związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 7 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta cieku z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 - budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż cieku, - wariant 3 - budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego, wariant 4 - wykupienie terenów, wysiedlenia ludzi, przywrócenie meandrującego charakteru cieku wraz z usunięciem elementów antropogenicznych. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem Toszeckiego wód wezbraniowych. Wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta cieku, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę cieku co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru pod inwestycję, który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta cieku. Wariant 4 nietechniczny zakładający przesiedlenie ludności wraz z wypłatą odszkodowań. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Toszeckiego w km 5+100-8+300, gm. Toszek, pow. Gliwicki	
	jest ziemia. ¼adne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiążać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta ciekłu. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do ciekłu Toszeckiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 1 tj. regulacji koryta ciekłu. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciekę Ligockiego w km 0+000-6+100 gm. Rudziniec, gm. Toszek, pow. Gliwicki		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_315_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	gliwicki	
Gmina	Toszek, Rudziniec	
Ciek	Ligocki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9854251	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016116859
	Nazwa/y JCWP	Toszecki Potok do Zb. Pławniowice
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta cieku Ligockiego w km 0+000-6+100 gm. Rudziniec, gm. Toszek, pow. Gliwicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,- kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny,-- prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej,- wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie,- w celu zadośćuczynienia strat przyrodniczych spowodowanych wycinką drzew planuje się dokonanie nasadzeń zastępczych,- zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu,- pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy cieku,- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek,- planuje się zastosowanie struktur habitatowych, - planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrotoki kamienne, - Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody mającymi interes prawny lub faktyczny. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Nadrzędnym celem do osiągnięcia poprzez planowaną inwestycję jest ochrona przeciwpowodziowa terenów sąsiadujących z ciekiem. Koryto cieku Ligockiego w zakresie inwestycji przepływa przez tereny użytkowane rolniczo (m. Stupsko, Niekarmia, Boguszyce, Ligota Toszecka) oraz w sąsiedztwie luźnej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej. Na narażonym na podtopienia terenie występują głównie pola uprawne (30,5 ha) oraz zabudowa wiejska (25 budynków). Przedmiotowy teren użytkowany jest rolniczo a dochód z gospodarstwa jest nierzadko jedynym źródłem utrzymania wielopokoleniowej rodziny. Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych i minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych. Odbudowa koryta cieku związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 15 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 - przeprowadzenie regulacji koryta cieku z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna; - wariant 2 - budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż cieku, - wariant 3 - budowa polderów zalewowych bądź suchego zbiornika przeciwpowodziowego, wariant 4 - wykupy gruntów, odszkodowania, wysiedlania ludności, usunięcie elementów antropogenicznych z koryta cieku. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem cieku Ligockiego wód wezbraniowych. Wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta cieku, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych zawęzi naturalną dolinę cieku co wiąże się z narażeniem terenów poniżej na zalewanie oraz duże zmiany przyrodnicze na całym terenie przewidzianym do regulacji. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru pod inwestycję, który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta cieku, Wariant 4 nietechniczny - zakładający wykupy gruntów, odszkodowania i przesiedlenia. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja koryta ciekę Ligockiego w km 0+000-6+100 gm. Rudziniec, gm. Toszek, pow. Gliwicki	
	osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta ciekę. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze.. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do ciekę Ligockiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 2 tj. odbudowy koryta ciekę Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Puńcówka w km 1+150-1+850, 2+700-4+300, 7+400-8+500 w m. Puńców i Dzięgielów, gm. Goleszów		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_320_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Goleszów	
Ciek	Puńcówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6204489	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600012114369
	Nazwa/y JCWP	Puńcówka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000155
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Puńcówka w km 1+150-1+850, 2+700-4+300, 7+400-8+500 w m. Puńców i Dzięgielów, gm. Goleiszów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek; zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum; dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków; prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej; prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu; planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni; Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciekłu; obsiew brzegów wykonany zostanie mieszkanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów; przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy; stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią ochrona ok. 600 osób, budynków mieszkalnych i gospodarczych, obiektów usługowych i użyteczności publicznej, budynku ośrodka zdrowia, remizy OSP, 1 obiektu sakralnego, dróg powiatowych i gminnych, gęstej sieci infrastruktury technicznej, zmeliorowanych użytków rolnych o pow. ok. 45 ha, Liczba mieszkańców chronionych miejscowości Puńców, Dzięgielów - 2840
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Planowana odcinkowa regulacja koryta rzeki Puńcówka ma na celu ochronę przed powodzią zwartej zabudowy mieszkalnej, gospodarczej, usługowej i związanej z nią infrastruktury technicznej. Wszystkie ww. obiekty budowlane znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki. Odcinek rzeki posiada duży spadek podłużny, przybór wody w korycie jest bardzo gwałtowny, a odpływ bardzo szybki, czego konsekwencją są ogromne straty powodziowe na terenach bezpośrednio przyległych do ciekłu oraz związane z tym postępujące procesy erozyjne powodujące niebezpieczną dewastację koryta. Podczas analizy możliwych wariantów ochrony przeciwpowodziowej dla tego odcinka rzeki wzięto pod uwagę: 1. Wykonanie odcinkowo regulacji polegającej na budowie ubezpieczeń dna i skarp rzeki w miejscach tego wymagających, wskazanych w opracowanej dokumentacji technicznej na podstawie szczegółowych obliczeń. Planowane rozwiązania mają na celu zachowanie równowagi pomiędzy celami środowiskowymi, a koniecznością zabezpieczenia ludzkiego życia i mienia przed skutkami przejścia wód powodziowych. Szczególnie ważnym argumentem jest bardzo duże zbliżenie zabudowy mieszkalnej, gospodarczej, usługowej i drogowej do rzeki. 2. Wysiedlenie ludności mieszkającej na terenach bezpośrednio narażonych na niebezpieczeństwo powodzi i związanych z tym utraty życia, zdrowia lub mienia jest niemożliwe ze względu na trasę rzeki, przebiegającą centralnie przez istniejącą zwartą zabudowę mieszkalkną wraz z obiektami użyteczności publicznej i rozbudowaną siecią dróg. 3. Budowa zbiornika retencyjnego lub polderu zalewowego w aktualnym stanie zainwestowania terenu przyległego do koryta jest niemożliwa, gdyż wiązałaby się z koniecznością całkowitego przesiedlenia ludności i likwidacji istniejącej, często nowopowstałej zabudowy mieszkalnej, a także przebudowy gęstej sieci infrastruktury technicznej wraz z siecią dróg powiązanych z odcinkami pozostającymi poza terenem

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Puńcówka w km 1+150-1+850, 2+700-4+300, 7+400-8+500 w m. Puńców i Dziegielów, gm. Goleiszów	
	planowanej inwestycji. Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Regulacja koryta rzeki godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekę Świętoszowickiego w km 4+700-5+900 oraz km 6+120-10+000 na terenie gminy Zbrosławice w powiecie tarnogórskim oraz miasta Zabrze

Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach
ID inwestycji do aPGW	A_323_O
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Górnej Odry
Województwo	śląskie
Powiat	gliwicki, tarnogórski
Gmina	Zbrosławice, Zabrze
Ciek	Świętoszowicki
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8718448
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006116669
	Nazwa/y JCWP	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Świątoszowickiego w km 4+700-5+900 oraz km 6+120-10+000 na terenie gminy Zbrosławice w powiecie tarnogórskim oraz miasta Zabrze	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, elementy betonowe zastosowane będą tylko w newralgicznych miejscach np. przy przepustach drogowych, wylotach kanalizacyjnych i deszczowych, zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, przewiduje się regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, stwierdzone osobniki zostaną odtłowione i przeniesione poza teren objęty pracami, prace prowadzone będą z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmetnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), roboty budowlane prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego, dla zróżnicowania morfologii dna i brzegów cieku przewiduje się umieszczenie elementów habitatowych, planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrzotki kamienne. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona gęstej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, budynków gospodarczych, zabezpieczenia istniejącej sieci infrastruktury komunikacyjnej oraz gruntów rolnych (19,4 ha) w miejscowościach Świątoszowice, Grzybowice - Zabrze, Wieszowa przed wodami powodziowymi, jak również do swobodnego odprowadzania wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Odbudowa zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych, minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód powodziowych oraz swobodne odprowadzanie wód gruntowych z funkcjonujących ciągów drenarskich. Odbudowa koryta cieku związana jest wysokim interesem społecznym jakim jest ochrona przed wodami powodziowymi ludzi oraz mienia. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 13 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0 nietechniczny - zakładający wykupy gruntów, odszkodowania i przesiedlenia. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta cieku. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Wariant 1 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem cieku Świątoszowickiego wód wezbraniowych; wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto do zakresu ograniczającego swobodną naturalną zmianę koryta cieku, zapewniający wykorzystanie istniejących budowli wodnych. Ograniczy to koszty związane z wywłaszczeniami gruntów. Dodatkowo planuje się zastosować elementy habitatowe mające wpływ na zróżnicowanie morfologii dla i brzegów cieku po regulacji. Wariant 2 zakładający budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz również pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją głównie boczną. Budowa wałów przeciwpowodziowych na terenie miejscowości Ziemięcice oraz Świątoszowice ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowań nie jest możliwa. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych na terenach użytkowanych rolniczo wiązać się będzie z likwidacją sieci drenarskiej oraz wyłączeniem z użytkowania części gruntu. Wariant 3 zakładający budowę polderów zalewowych lub suchych zbiorników jest ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo nieuzasadniony. Budowa polderów zalewowych

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Świętoszowickiego w km 4+700-5+900 oraz km 6+120-10+000 na terenie gminy Zbrosławice w powiecie tarnogórskim oraz miasta Zabrze	
	wiąże się z zajęciem bardzo dużego obszaru inwestycji który mógłby wpłynąć negatywnie na panujące uwarunkowania środowiskowe na przedmiotowym terenie. Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta ciekłu mającą na celu maksymalne wykorzystanie powierzchni przewidzianej do zalania. Wariant 4 nietechniczny zakładający przesiedlenie ludności wraz z wypłatą odszkodowań. Wariant ten z uwagi na silny sprzeciw społeczny nie jest możliwy do zrealizowania. Dla osób szczególnie starszych mieszkających od pokoleń w danej wsi najważniejszą wartością jest ziemia. Żadne odszkodowanie nie jest w stanie spowodować zgody na przeniesienie w inne miejsce zamieszkania i rezygnację z tzw. Ojcowizny. Wariant ten jest bardzo kosztowny a jego realizacja powinna wiązać się z również usunięciem elementów antropogenicznych z koryta ciekłu. Dodatkowo dla osób wysiedlanych należało by przygotować nowe miejsca zamieszkania co wiązało by się z dużą ingerencją w środowisko naturalne na innym obszarze. Osiągnięcie priorytetowego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów przyległych do ciekłu Świętoszowickiego najbardziej optymalna jest poprzez zastosowanie wariantu 2 tj. odbudowy koryta ciekłu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta cieków Kanał Lodowy w km 9+800-26+600 wraz z udrożnieniem odcinka nieuregulowanego w km 9+400-9+800		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_31_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	śląskie	
Powiat	częstochowski	
Gmina	Dąbrowa Zielona	
Ciek	Kanał Lodowy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2320000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001718149
	Nazwa/y JCWP	Kanał Warty ze Starą Wiercią i Kanałem Lodowym
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600099
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta cieką Kanał Lodowy w km 9+800-26+600 wraz z udrożnieniem odcinka nieuregulowanego w km 9+400-9+800	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	na etapie opracowania projektu budowlanego zaplanowane zostaną następujące działania minimalizujące niekorzystny wpływ robót na stan JCW, w tym celu zapewniony zostanie odpowiedni nadzór ekologiczny; przy remoncie zniszczonych budowli oraz przy zabezpieczeniu wyryw brzegowych stosowane będą materiały przyjazne środowisku w postaci kamienia naturalnego, drewna, faszyny; w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki- utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędnie korzystać się będzie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. zostaną tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczony zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosowanych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, tankowanie maszyn budowlanych wykonywać się będzie ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego na miejscu inwestycji, regularnie przeprowadzone będą kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami; - prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej,- wycinkę drzew i krzewów ograniczy się do niezbędnego minimum, a wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów zostaną wykonane ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczy się do niezbędnego minimum, Prace prowadzone będą z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowany zostanie przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), roboty budowlane prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego, odpady będą segregowane, właściwie magazynowane oraz przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, ciężki sprzęt mechaniczny nie będzie poruszał się jednocześnie po obu brzegach cieką, drogi technologiczne będą organizowane wyłącznie po jednej stronie cieką w zależności od sytuacji terenowej. W miejsce istniejących progów i stopni planuje się zastosować bystrotoki z narzutu kamiennego, co spowoduje przywrócenie ciągłości biologicznej cieką. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	zapewnienie dobrego stanu technicznego kanału będzie się wiązać z ograniczeniem negatywnego wpływu wód wezbraniowych na podtopienia zabudowań, w tym terenów należących do klasztoru w Świętej Annie i infrastruktury technicznej (drogi), użytków rolnych oraz zapewni sprawny odbiór wód ze zmeliorowanych użytków rolnych na powierzchni 1443 ha, we wsiach Cielętniki, Raczkowice, Raczkowice Kolonia, Dąbrowa Zielona, Święta Anna, Olbrachcice, Ulesie w gm. Dąbrowa Zielona oraz we wsiach Aleksandrówka, Bolesławów i Zarębice w gm. Przyrów. W tym kontekście planowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, pozwoli również na zrównoważony rozwój terenów przyległych do Kanału Lodowego (Wierciczka). Liczba mieszkańców miejscowości zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania Kanału Lodowego - 3273. Szacuje się, że w przypadku wystąpienia zjawisk powodziowych o prawdopodobieństwie (p=1%), na skutek braku swobodnego przepływu wód wezbraniowych Kanałem Lodowym podtopieniu lub zalaniu może ulec obszar od 100 - 150 ha, z czego szacowana powierzchnia użytków rolnych stanowi około 95 %, zagrożonych podtopieniem może być od kilku do kilkunastu budynków, zlokalizowanych na najniższej położonych terenach nieopodal kanału, droga wojewódzka nr 784 i 786, drogi powiatowe i gminne. Jednym z głównych celów odbudowy cieką jest również jak już wcześniej wspomniano zapewnienie sprawnego współdziałania cieką z urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych oraz innymi ciekami naturalnymi, mającymi ujście do Kanału Lodowego Ciek od Sekurska, Ciek od Maćkówki, Ciek od Soborzyc, Ciek od Bociana, Ciek od Dąbrowy, Żelazna Struga, Ciek od Stanisławowa, Ciek od Podlesia, w czasie nagłych spływów wód z tych urządzeń i cieków podczas nagłych opadów burzowych lub długotrwałych opadów deszczu, względnie spływów roztopowych. Szacuje

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta ciekłu Kanał Lodowy w km 9+800-26+600 wraz z udrożnieniem odcinka nieuregulowanego w km 9+400-9+800	
	się, że w razie wystąpienia powodzi o prawdopodobieństwie $p=1\%$, straty mogą wynieść kilkaset tysięcy złotych, a w przypadku zniszczenia dróg i mostów mogą być znacznie wyższe.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I - nietechniczny, polegający na wykupie i przesiedleniu mieszkańców zagrożonych terenów jest nieuzasadniony z punktu widzenia ekonomicznego i społecznego. Zagrożenie powodziowe charakteryzuje się głównie podtopieniami terenów przyległych i wyposażonych w infrastrukturę techniczną. Nie nosi zatem charakteru zjawiska katastrofalnego zagrażającego bezpośrednio zdrowiu i życiu ludzi, dlatego też jest on absolutnie nieuzasadniony. Szczegółowe zatem rozpatrywanie tego wariantu jest niecelowe; wariant II - polegający na odbudowie koryta uregulowanego, a głównie na remoncie budowli regulacyjnych na dł. 16.8 km z udrożnieniem nieuregulowanego odcinka na dł. 400 m, wg oceny inwestora jest najbardziej optymalny. Celem odbudowy- remontu Kanału Lodowego, w tym głównie zniszczonych budowli jest zapewnienie jego dalszego właściwego funkcjonowania dla swobodnego przepływu wód wezbraniowych, możliwości szybszego spływu wód z terenów przyległych, umożliwienia swobodnego odbioru wód z istniejącej sieci urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Roboty związane z odbudową dotyczyć będą głównie remontu budowli wodnych i ubezpieczeń oraz zabezpieczenie wywrw brzegowych; wariant III polegający na obwałowaniu ciekłu, z uwagi na wysokie koszty oraz wiążące się z tym ograniczenie terenów naturalnie zalewanych przez wody wezbraniowe i przekształcenie siedlisk przyrodniczych, jest nieuzasadniony. Nie jest zatem możliwe osiągnięcie celu poprzez inne działania nietechniczne lub organizacyjne, opisane wyżej. Odbudowa - remont kanału (lokalnie) i budowli regulacyjnych są jedynym możliwym sposobem na osiągnięcie zakładanych celów. ; zakładane cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta cieków Kanał Lodowy w km 9+800-26+600 wraz z udrożnieniem odcinka nieuregulowanego w km 9+400-9+800	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Pulsa III w km 0+000 - 7+573		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	2_38_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	lubuskie	
Powiat	gorzowski, strzelecko-drezdenecki	
Gmina	Santok, Zwierzyn	
Ciek	Noteć	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	odtworzenie przekroju koryta kanału	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, WFOŚiGW	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60000188989
	Nazwa/y JCWP	Otok (Kanał Otok)
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600034
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Pulsa III w km 0+000 - 7+573	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów; minimalizacja ingerencji w kształt koryta; prowadzenie prac budowlanych w sposób ograniczający negatywny wpływ na płazy oraz ryby, uwzględnienie obszarów Natura 2000; stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, prace odcinkowe (okresowe) powodujące minimalizację zmętnienia wody, wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone były z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin; wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego; wszelkie prace wykonane w ramach planowanego przedsięwzięcia charakteryzować się będą dbałością o naturalne środowisko wodne i lądowe;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przeciwpowodziowa gmin Santok i Zwierzyn około 9 tys. mieszkańców zamieszkałych w pobliskich miejscowościach, ochrona dróg wojewódzkich nr 156, 157, 158 oraz linii kolejowej. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 7 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 15 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - wysiedlenie mieszkańców z terenów zagrożonych powodzią. Wysiedlenie mieszkańców wiąże się z wypłatą odszkodowań w wysokości ok 50 mln zł. Wariant został odrzucony ze względów ekonomicznych, ponieważ koszt odszkodowań znacznie przewyższa koszt inwestycji. Wariant 2. Odbudowa kanału przez odtworzenie pierwotnego przekroju koryta do wymaganych parametrów na projektowanym odcinku 7,5 km wraz z umocnieniem skarp; odtworzenie przekroju przywróci naturalny przepływ wód. Zmiany w użytkowaniu terenu będą mało znaczące i dotyczyć będą terenów leżących na trasie kanału lub bezpośrednio do nich przyległych. Odbudowa Kanału Pulsa pogorszy w nieznaczny sposób istniejące warunki środowiska tj. atmosferę wód powierzchniowych i podziemnych, glebę, sanitarne oraz całokształt warunków krajobrazowych. Wariant 3. Obwałowanie kanału na całej długości tj. 7,5 km. Koszt wykonania tego wariantu jest wyższy niż planowany koszt inwestycji, warunki terenowe nie pozwalają na naturalne pochylenie skarp wału, co wiązałoby się to z wykupem dużej ilości gruntów pod inwestycję. Dodatkowo ciek przepływa przez obszary Natury 2000 leżące w granicach Rezerwatu Przyrody Santockie Zakole, gdzie chronione są łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Budowa wałów wiązałaby się z wycinką drzew, co wyklucza ten wariant ze względów na ochroną środowiska. Inny wariant nie może być realizowany ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty wykonania. Wybrano wariant 2 ze względów na nadrzędny interes społeczny, mniejsze szkody dla środowiska naturalnego oraz jest to wariant najkorzystniejszy ekonomicznie.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Pulsa III w km 0+000 - 7+573	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizaowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080006,PLB080002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rz. Samy, gm. Szamotuły, Obrzycko, Oborniki, woj. wielkopolskie		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_52_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	szamotulski, obornicki	
Gmina	Obrzycko (gm. miejska), Obrzycko (gm. wiejska), Oborniki (gm. miejsko-wiejska), 'Szamotuły (gm. miejsko-wiejska)	
Ciek	Sama	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	35000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016187289, RW60002018729
	Nazwa/y JCWP	Sama od dopł. z Brodziejewa do Kan. Przybrodzkiego, Sama od Kan. Przybrodzkiego do ujścia
	Typ/y JCWP	16, 20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600060
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rz. Samy, gm. Szamotuły, Obrzycko, Oborniki, woj. wielkopolskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: zastosowanie naturalnych (ekologicznych) materiałów przy zabezpieczaniu brzegów, budowa przepławek dla ryb, ostrogi zbudowane w taki sposób, aby zainicjować proces powstawania naturalnych meandrów; Odcinkowa odbudowa koryta rzeki-pozostawienie enklaw drzew i krzewów na wybranych odcinkach, odcinkowe zastabilizowanie koryta cieku poprzez zastosowanie materiałów ekologicznych tj.: kieszki faszynowe wykonane z materiału miejscowego, pasy darniny o szer. 0,50 m oraz mieszanki traw typowe dla lokalnego środowiska, wykonanie w dnie rzeki przegród kamiennych z miejscowych kamieni polnych, w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego przy jazach wykonane zostaną przepławki- w formie bystrotoków, umożliwiające migrację ryb, wykonanie na wybranych fragmentach ostróg kamiennych i głębocków w celu przywrócenia naturalnych meandrów oraz różnicowaniu przepływów i zwiększeniu różnorodności siedliskowej rzeki. Na odcinkach o zbyt dużych spadkach wykonane zostaną progi kamienne z naturalnych materiałów w formie przyzm mających wpływ na spowolnienie odpływów, podtrzymanie lustra wody w okresach przepływów niżówkowych oraz spowodują wzrost ilości siedlisk dla lokalnej ichtiofauny. Zaprojektowano 4 przepławki stanowiące naturalny otwarty rów- bystrotok z przegradami kamiennymi o rozstawie 3,5m.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Rzeka Sama na rozpatrywanym odcinku przepływa przez tereny rolnicze, leśne oraz miejskie- Szamotuły, Obrzycko. Zatem bardzo istotną kwestią jest ochrona przeciwpowodziowa terenów rolniczych i miejskich w raz z całą infrastrukturą zabudowy miejskiej, dróg, zabytków w Szamotułach i Obrzycku oraz gospodarstw indywidualnych wraz z zabudową gospodarską- zlokalizowanych wzdłuż rz. Samy na przedmiotowym odcinku. Liczba chronionej ludności wynosi ok. 2900 osób. Jedną z ważniejszych infrastruktur jest trasa kolejowa relacji Warszawa-Berlin. Ponadto z ważniejszych obiektów chronionych jest Zamek Górków w Szamotułach oraz barokowy kościół w Obrzycku, kościół poewangelicki i zabytkowy ratusz z XVII w. w Obrzycku. U ujścia Samy do Warty znajduje się grodzisko obronne z XI wieku. W obrębie rz. Samy zlokalizowana jest infrastruktura sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej (zwłaszcza na terenach miejskich). Ponadto kilka mostów żelbetowych, w tym most żelbetowy PKP oraz 2 mosty ceglane PKP.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	analizie poddano następujące warianty: wariant "0" - polegający na pozostawieniu koryta rzeki Samy i Kanału Gałowskiego w stanie obecnym. W przypadku tego wariantu w rzece będzie następowało dalsze zamulenie koryta, zarastanie brzegów drzewami i krzewami, erozja boczna i denną, wylewy w trakcie przechodzenia wód wielkich, dekapitalizacji jazów i związanych z tym obniżaniem lustra wody gruntowej na użytkach zielonych. Wariant "I" - tzw. maksymalny polegający na utrzymaniu bądź odtworzeniu warunków gruntowo wodnych na gruntach rolnych i leśnych przyległych do rzeki przez: odbudowę koryta i budowli hydrotechnicznych, trwałe zastabilizowanie profilu i przekrojów poprzecznych umocnieniami faszynowo-kamiennymi. W wariantcie tym przewidziano szeroko zakrojone prace budowlane, która zmierzałaby by do uregulowania koryta rzeki. Jest to wariant optymalny ze względu na możliwość znaczącego regulowania przepływów w rzece, jednak będzie również zakłócał w warunki ekologiczne przyległych siedlisk jak i w samej rzece. Wariant "optymalny" - polega na utrzymaniu bądź odtworzeniu warunków gruntowo-wodnych na gruntach rolnych i leśnych poprzez odcinkową odbudowę koryta rzeki Samy i Kanału Gałowskiego i budowli hydrotechnicznych, odcinkowe zastabilizowanie profilu i przekrojów poprzecznych cieków materiałami naturalnymi, wykonanie w dnie rz. Samy przegród kamiennych podpiętrzających lustro wody, odbudowę zdekapitalizowanych jazów pozwalających na utrzymywanie optymalnego poziomu lustra wody na użytkach zielonych położonych w dolinie rzecznej w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego rzeki zbudowane zostaną w sąsiedztwie jazów przepławki; wykonanie w parku miejskim stawu- zbiornika redukującego przepływy powodziowe na ujściowym odcinku Kanału Grabowskiego, wykonanie budowli piętrzących, zabezpieczenie przed wodami cofkowymi "jeziorka" wykonanie ostróg kamiennych i Głębocków służących różnicowaniu przepływów oraz zwiększeniu różnorodności siedliskowej rzeki; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rz. Samy, gm. Szamotuły, Obrzycko, Oborniki, woj. wielkopolskie	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300003,PLB300015
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Laskownica		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_70_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	wągrowiecki	
Gmina	Gołańcz (obszar wiejski)	
Ciek	Struga Gołaniecka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje, retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	16440000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002518649
	Nazwa/y JCWP	Gołaniecka Struga
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600042
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Laskownica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zdjęcie warstwy wierzchniej, która zostanie później użyta do przeprowadzenia rekultywacji technicznej i biologicznej terenu, ograniczenie wycinki drzew do minimum odstąpiono od wycinki pomiędzy linią normalnego a maksymalnego piętrzenia wody w projektowanym zbiorniku, obsadzenie drzew i krzewów wokół zbiornika, gdzie do brzegu zbiornika dochodzą grunty orne i nie ma względnie trwałej pokrywy roślinnej, które będą stanowiły barierę biologicznochemiczną, ograniczenie dopływu substancji biogennej przez uregulowanie gospodarki kanalizacyjno - sanitarnej, prace planuje się prowadzić poza sezonem lęgu ptaków oraz tarła ryb; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przeciwpowodziowa terenów wsi Laskownica Mała, Laskownica Wielka, Chawłodno, miasta Wągrowiec, poprawa i zwiększenie retencji dolin rzecznych, nawodnienie użytków rolnych. Poprawa nawodnień rolniczych jest ważnym aspektem inwestycji, gdyż dotyczy pow. 1029 ha gruntów użytkowanych rolniczo w rejonie wsi Laskownica, Chawłodno, Krzyżanki, a także m. Gołańcz. Oprócz tego zbiornik ten ma służyć ochronie p. powodziowej ww. miejscowości oraz terenów poniżej zbiornika leżących w dolinie Str. Gołanieckiej. Liczba chronionej ludności wynosi ok. 845 osób. Bezpośrednio zbiornika zlokalizowane są zabudowania oraz gospodarstwa rolne ww. miejscowości oraz obiekty zabytkowe- park podworski w Laskownicy Małej oraz grodzisko wczesnośredniowieczne. Ochronie p. powodziowej podlegać będą droga powiatowa na odcinku Laskownica Wielka- Laskownica Mała, drogi gminne Laskownica Wielka- Chawłodno oraz Laskownica Mała- Krzyżanki- Gołańcz, linie energetyczne SN, sieć wodociągowa, grunty orne ww. miejscowości. Dodatkowymi korzyściami wybudowania zbiornika są wyrównanie przepływów rz. Struga Gołaniecka, w tym umożliwienie zachowania ciągłości przepływu nienaruszalnego i biologicznego w okresach niedoboru opadów, zabezpieczenie ciągłości korytarza ekologicznego Str. Gołanieckiej oraz stworzenie warunków dla pozyskania "zielonej energii"-mała elektrownia wodna przy zachowaniu funkcji wykorzystania zmagazynowanej wody dla celów rolniczych, produkcja rybicka, rozwój rekreacji. oraz miejsca bytowania ptactwa wodnego i gatunków od wody zależnych na pow. zalewu 111 ha.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Budowa zbiornika wodnego „Laskownica” o poj. całkowitej 2 591,0 tys m ³ ma na celu zwiększenie retencji dolinowej w zlewni Strugi Gołanieckiej oraz Kanału Wapno- Laskownica, ochronę przed powodzią, ochronę przed podtopieniami, podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie, wyrównanie przepływów rzeki Struga Gołaniecka (umożliwienie zachowania ciągłości przepływu nienaruszalnego), retencję/ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową poprzez stworzenie możliwości planowanego retencionowania wód wezbraniowych – szczególnie spływów wód roztopowych. Budowa zbiornika wodnego o takim właśnie charakterze i w tej lokalizacji jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem w pogodzeniu ww. celów, które zbiornik ma pełnić. Przeanalizowano wszystkie alternatywne sposoby ochrony tego samego terenu przed powodzią i suszą/obiektyw/ludności. Rozważano warianty techniczne takie jak regulacja Strugi Gołanieckiej i jego dopływu Kanału Wapno – Laskownica. Jednak z uwagi na fakt, że jest to długi ciek ok. 26 km przepływający kolejno przez siedem jezior- ingerencja w koryto cieku oraz regulacja w wykształconym systemie jezior jest niemożliwa do wykonania pod względem ekonomicznym oraz szkodliwa dla środowiska. Wybudowanie nowych obwałowań wzduż rzeki niesie za sobą negatywne konsekwencje dla środowiska i przegrodzenie doliny, skanalizowanie cieku, odcięcie terenów – utrudniony spływ wód (potrzeba wybudowania kilku przepompowni wałowych), daleko idące zmiany w układzie hydrologicznym dopływów- odcięcie od odbiornika, nieosiągnięcie efektów zakładanej retencji dolinowej w zlewni rzeki. Struga Gołaniecka płynie przez obszar chronionego krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko – Wągrowiecka. Rzeka stanowi korytarz ekologiczny wiodący przez rz. Wełnę do Warty, stąd dla polepszenia warunków hydromorfologicznych rzeki zaplanowano budowę przełaski. Sama budowa obwałowań na tak długim odcinku byłaby bardziej uciążliwa dla mieszkańców zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji. Analizowano wariant zwiększenia retencji glebowej poprzez wybudowanie lub remont sieci rowów melioracyjnych w dolinie, za pomocą których można realizować nawodnienia podsiąkowe, jednak to działanie nie pozwoli na ochronę przed powodzią i podtopieniami. Warunki geologiczne jak i ukształtowanie terenu sprawiają, że realizacja takiego działania jest technicznie niewykonalna. Dolina Strugi Gołanieckiej wyścielona głównie gruntami słabo przepuszczalnymi ogranicza, a wręcz uniemożliwia praktycznie stosownie nawodnień podsiąkowych. Znaczącą przeszkodą są niedostateczne zasoby dyspozycyjne wody. Przy małej powierzchni zlewni Strugi Gołanieckiej w okresie wegetacyjnym występują niedobory wody wykluczające prowadzenie jakichkolwiek nawodnień z wykorzystaniem bieżącego przepływu wody w cieku. Niedobory występują na gruntach ornych położonych na wysoczyźnie otaczającej dolinę rzeki. Tymczasem znaczne

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Laskownica	
	deniwelacje osiągające w rejonie projektowanego zbiornika wielkość kilkunastu metrów wykluczają możliwość grawitacyjnego nawadniania gruntów ornych na wysoczyźnie. Budowa suchego zbiornika, nie zapewniłaby poprawy przepływów wody w Strudze Gołanieckiej w ciągu całego roku, wiązałyby się z koniecznością wykupu dużej ilości gruntów, a w ramach inwestycji – zbiornika wodnego zastosowane działania ochronne przyczynią się do polepszenia stanu wód - strefa buforowa z nasadzeniami drzew i krzewów, zapewnienie stałego w ciągu roku przepływu biologicznego. Budowa polderu w istniejącym ukształtowaniu terenu o charakterze rynny- niemożliwa do realizacji. Wysiedlenie ludności z terenów bezpośrednio leżących wzdłuż Strugi Gołanieckiej w aktualnych uwarunkowaniach społeczno- prawnych oraz niewyobrażalnych kosztach takich przesiedleń (wykupy gruntów, gospodarstw, domostw, infrastruktury technicznej- drogi, linie energetyczne, wodociągowe itp.)- analizowane, ale nie zostało ujęte z uwagi na brak korzyści z takiego działania, a przede wszystkim protestów ludności i aspektu tradycyjno-emocjonalnego przywiązanie do własności.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Tulce		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_71_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	poznański	
Gmina	Kleszczewo	
Ciek	Męcina	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, budowla piętrząca	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11206000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016185747
	Nazwa/y JCWP	Kopel do Głuszynki
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600060
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Tulce	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinka drzew i krzewów poza sezonem lęgowym ptaków, zachowanie biologicznej strefy buforowej wokół zbiornika, napełnianie zbiornika poza sezonem lęgowym ptaków; Dla zbiornika Tulce nie ma potrzeby wykonania przepławki, gdyż na ciekach będących dopływami rzeki Warty od Wełny do Jeziorska, nie odnotowano faktu migracji ryb dwuśrodowiskowych. Zgodnie z prowadzonymi badaniami terenowymi, które wykazały ubogi skład ichtiofauny - wynika brak celowości budowy przepławki; wycinka drzew i krzewów prowadzona poza sezonem lęgowym ptaków i po przeprowadzeniu kontroli przyrodnika pod kątem występowania gatunków grzybów, roślin, zwierząt objętych ochroną drzewa pozostające w terenie będą zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi a systemy korzeniowe osłonięte przed przesuszeniem, warstwa urodzajna ziemi wykorzystana będzie do rekultywacji terenu, wykopy i doły będą zakrywane tak by nie stanowiły pułapki dla zwierząt, Wzdłuż całej linii brzegowej zbiornika będzie strefa buforowa z zastosowaniem nasadzeń zieleni z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew i krzewów z wykluczeniem gatunków inwazyjnych. Zaplanowany jest monitoring stanu jakościowego wód gruntowych (przed, w trakcie i po realizacji inwestycji).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią (nagłych wezbrań z deszczy nawałnych) terenów wsi Komorniki, przechwycenie fali powodziowej będzie pozytywnie wpływać na zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Tulce, retencjonowanie wód w celu poprawy warunków wodnych w okrasach deficytowych. Obszar objęty zlewnią rz. Męciny wynosi 69,3 km ² . Zbiornik ma na celu nie tylko ochronę p. powodziową gruntów rolnych w dolinie rzeki oraz zabudowań RSP Komorniki i gospodarstw indywidualnych, ale również miejscowości Tulce z całą - poniżej zbiornika. Liczba chronionej ludności wynosi ok. 1550 osób. Zgromadzona woda w zbiorniku ma także służyć nawodnieniom gruntów ornych 86,3% i użytków zielonych 5,5%. Zlewnia Męciny charakteryzuje się głównie terenem typowo rolniczym.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Budowa zbiornika wodnego „Tulce” o pow. 20,5 ha i pojemności całkowitej 242 000 m ³ ma na celu bezpośrednią ochronę p. powodziową terenów leżących wzdłuż rz. Męciny i leżących poniżej zbiornika- m. Tulce oraz zretencjonowanie ok. 0,24 mln m ³ wody dyspozycyjnej, ochronę przed podtopieniami, podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie, ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową poprzez stworzenie możliwości planowanego retencjonowania wód wezbraniowych – szczególnie spływów wód roztopowych. Brak jest możliwości osiągnięcia ww. celów w inny sposób. Przeanalizowano wszystkie alternatywne sposoby ochrony tego terenu przed powodzią i suszą. Regulacja rz. Męciny – prowadzone częste prace utrzymaniowe cieku, spowodowały, że rz. Męcina jest silnie zmieniona i uregulowana, wykonywanie kolejnych robót spowodowałoby dodatkową ingerencję w koryto cieku na długim odcinku, bez spodziewanego długotrwałego efektu- szybkie zarastanie skarpi cieku. Mimo to, że rozpatrywany teren znajduje się poza obszarami chronionymi to budowa wałów przeciwpowodziowych przyniosłaby nieodwracalne zmiany w aktualnie wykształconych ekosystemach od wody zależnych. Koszt budowy wałów przeciwpowodziowych byłby znacznie wyższy niż koszt budowy zbiornika Ponadto budowa wałów nie zwiększyłaby retencji dolinowej w zlewni rzeki Męciny, nie podniosłaby i nie ustabilizowałaby poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie. Wały ze względu na brak możliwości planowanego retencjonowania wód wezbraniowych nie chroniłyby przed suszą okolicznych terenów. Tym bardziej, że w zasięgu oddziaływania zbiornika znajduje się Spółdzielcze Gospodarstwo Rolne Komorniki zajmujące się na dużą skalę gospodarczą produkcją roślinną (uprawa rzepaku, pszenicy, pszenżyta, jęczmienia, buraków cukrowych), produkcją zwierzęcą (produkcja mleka oraz bydła rzeźnego), funkcjonujące na 1105 ha gruntów. Sama budowa obwałowań na tak długim odcinku rzeki byłaby bardziej uciążliwa dla mieszkańców zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji. Budowa polderu ze względu na ukształtowanie terenu doliny Męciny oraz jego zagospodarowanie (blisko położone zabudowania m. Tulce, Komorniki), drogi przebiegające wzdłuż rz. Męciny, a także zabytkowe Sanktuarium Maryjne w Tulcach, uniemożliwia z technicznego punktu widzenia budowę polderu. Suchy zbiornik mógłby powstać w miejscu planowanego zbiornika Tulce, jednak nie zapewniłby on ochrony przed suszą i nie zapewniłby retencjonowania doliny, stąd budowla ta byłaby mniej efektywna. Suchy zbiornik nie zapewniłby poprawy JCWP rz. Męciny poprzez stworzenie optymalnych warunków dla rozwoju organizmów wodnych i od wody zależnych poprzez zapewnienie przepływów biologicznych w rz. Męcinie w ciągu całego roku. Wysiedlenie ludności z terenów bezpośrednio leżących wzdłuż rzeki w aktualnych uwarunkowaniach

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Tulce	
	społeczno- prawnych oraz niewyobrażalnych kosztach przesiedleń (wykupy gruntów, gospodarstw, domostw, infrastruktury technicznej- drogi, linie energetyczne, wodociągowe itp.) nie mogłoby być przeprowadzone z uwagi na brak korzyści z takiego działania oraz protesty lokalnej ludności, względy tradycyjno-emocjonalne. Koszty realizacji inwestycji- ok. 11,2 mln zł nie zapewniłyby zabezpieczenia finansowego dla tego typu działań.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski.		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_453_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_16_21_141843020000	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	ostrowski, kaliski, ostrzeszowski	
Gmina	Sieroszewice, Brzeziny, Godziesze Wielkie, Grabów nad Prosną, Kraszewice	
Ciek	Proсна	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, energetyka, rekreacja, rolnictwo/melioracje, aktywizacja działalności gospodarczej na terenach wokół zbiornika, rozwój agroturystyki	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	933136000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019184399, RW600017184396
	Nazwa/y JCWP	Proсна od Strugi Kraszewickiej do Ołoboku, Dopływ z Wielowsi Klasztornej
	Typ/y JCWP	19 , 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017184389, RW600023184369, RW600017184392, RW600023184469, RW600019184359, RW60001918479
	Nazwa/y JCWP	Łużyca, Struga Kraszewicka, Żurawka, Gniła Barycz, Proсна od Brzeźnicy do Strugi Kraszewickiej, Proсна od Ołoboku do ujścia Kanału Bernardyńskiego
	Typ/y JCWP	17, 23, 17, 23, 19, 19
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600081
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski.**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji pn. "Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym" na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): - ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; - ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; - stosowanie naturalnych, przyjaznych środowisku materiałów (faszyna, drewno, kamień naturalny, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej itp.); - zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; - pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk ryb i makrobentosu oraz kryjówek dla ryb - zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji pn. "Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski" planowane są działania wskazane w szczególności w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOO-I.4204.4.201.EKS, wydanej dnia 29.07.2015r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) KALISZ (ONNP: PL_6000_R_000000184_0036-Prosna, PL_6000_R_000018482_0037-Swędznia) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego w RWW wykazała, że w części miasta Kalisz występuje bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka (zagrożenie w rejonach silnie zurbanizowanej części miasta). Doświadczenia z powodzi historycznych i tych ostatnich z 2010 i 2011 potwierdzają wyniki tych analiz. Zagrożenie powodziowe i wzrost ryzyka będą z każdym rokiem zwiększać się w przypadku zaniechania prac i inwestycji mających na celu przywracanie parametrów hydraulicznych koryta rzeki oraz kanałów i zakończenia modernizacji systemu wałów przeciwpowodziowych chroniących miasto. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 724 budynki jednorodzinne oraz 23 budynki wielorodzinne, zamieszkane łącznie przez ok. 3500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowi przedmiotowe zadanie: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 250 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 716 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 285 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym – 5 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu kulturowym – 1 UWAGA dotycząca zbiornika Wielowieś Klasztorna: Wg zapisów w aPGW: Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa i ochrona przed skutkami suszy miasta Kalisza. Wg PZRP: Informacje na temat nadrzędnego interesu społecznego w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. W PZRP ukierunkowanych wyłącznie na zarządzanie ryzykiem

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski.

	powodziowym zarekomendowano zwiększenie retencji poprzez budowę zbiornika o określonej retencji powodziowej bez wskazania na wariant jego realizacji (suchy / mokry). DLA ZBIORNIKA MOKREGO SPEŁNIENIE PRZESŁANEK Z ART. 4.7. RDW ZAPEWNIŁA REALIZACJA PRZEZ ZBIORNIK DODATKOWEJ FUNKCJI NADRZĘDNEGO INTERESU SPOŁECZNEGO - FUNKCJI OCHRONY PRZED SKUTKAMI SUSZY.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) KALISZ (ONNP: PL_6000_R_000000184_0036-Prosna, PL_6000_R_000018482_0037-Swędrnia). Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: - Wariant planistyczny W1: Budowa zbiornika retencyjnego Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie oraz zbiornika Nędzierzew na rzece Swędrni - Wariant planistyczny W2: Budowa zbiornika retencyjnego Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie oraz częściowe obwałowanie Swędrni w Kaliszu - Wariant planistyczny W3: Podwyższenie rzędnej korony wałów oraz brzegów rzeki Prosny, Kanału Rypinkowskiego, Kanału Bernardyńskiego i budowa wałów na Swędrni w obrębie całego miasta Kalisza. (prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym zostały ujęte we wszystkich wariantach jako inwestycja o charakterze strategicznym dla której brak jest realnej alternatywy). Analizy w PZRP wykazały, że optymalne dla zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze problemowych (HOT Spot) Kalisz jest zwiększenie retencji powodziowej rzeki Prosny (poprzez budowę zbiornika przeciwpowodziowego) oraz zabezpieczeniu terenów w rejonie ujścia rzeki Swędrni do Prosny poprzez ograniczoną lokalizacyjnie budowę wałów (obwałowania stałe wyłącznie dla ochrony zwartej zabudowy, uzupełnione systemami mobilnymi, rezygnacja z obwałowań w rejonach gdzie nie jest zagrożona zabudowa mieszkaniowa). Na etapie przygotowania inwestycji "Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski" analizie poddano następujące warianty: Wariant I zakłada budowę zbiornika wodnego o powierzchni zalewu $F = 1704,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – $NPP = 124,00$ m n.p.m., Wariant II przewiduje budowę zbiornika wodnego o pow. zalewu $F = 1370,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – $NPP = 124,00$ m n.p.m., Wariant III zakłada budowę zbiornika wodnego o powierzchni zalewu $F = 1226,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – $NPP = 124,00$ m n.p.m., Wariant IV przewiduje budowę polderu w miejscu planowanego zbiornika. Do realizacji wybrano Wariant I. główny cel ochrony przeciwpowodziowej mógłby zostać osiągnięty poprzez realizację wariantu IV najbardziej korzystnego dla środowiska, jednak ze względu na brak możliwości osiągnięcia pozostałych celów (ochrona przed suszą) został wybrany Wariant I; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska; ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „KALISZ” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski.

	likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KALISZ nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego (hot spot) Kalisz przeanalizowana została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 724 budynki jednorodzinne oraz 23 budynki wielorodzinne, zamieszkane łącznie przez ok. 3500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 2 • Szkoły – 1 • Domy handlowe/centra handlowe – 1 • Obszary cenne kulturowo – 1 (Kaliski Gród Piastów, nr rejestru zabytków: 701/A) • Przepompownie ścieków – 1 W związku z powyższym nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. Przyjęto, że byłby on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmowałyby miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej.
--	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
---	--

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	3_1085_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_16_24_141847120001	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kaliski, pleszewski	
Gmina	M. Kalisz, Gołuchów, Blizanów	
Ciek	Prosna, Kanał Rypinkowski, Kanał Bernardyński	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13060000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, rezerwa celowa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001918479, RW6000018489
	Nazwa/y JCWP	Prosna od Ołoboku do ujścia Kanału Bernardyńskiego, Kanał Bernardyński
	Typ/y JCWP	19, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019184933
	Nazwa/y JCWP	Prosna od Kanału Bernardyńskiego do Dopływu z Piątka Małego
	Typ/y JCWP	19
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600081
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji pn. "Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym" na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): - ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; - ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; - stosowanie naturalnych, przyjaznych środowisku materiałów (faszyna, drewno, kamień naturalny, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej itp.); - zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; - pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk ryb i makrobentosu oraz kryjówek dla ryb - zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji pn. "Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski" planowane są działania wskazane w szczególności w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOO-I.4204.4.201.EKS, wydanej dnia 29.07.2015r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) KALISZ (ONNP: PL_6000_R_000000184_0036-Proсна, PL_6000_R_000018482_0037-Swędźnia) W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego w RWW wykazała, że w części miasta Kalisz występuje bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka (zagrożenie w rejonach silnie zurbanizowanej części miasta). Doświadczenia z powodzi historycznych i tych ostatnich z 2010 i 2011 potwierdzają wyniki tych analiz. Zagrożenie powodziowe i wzrost ryzyka będą z każdym rokiem zwiększać się w przypadku zaniechania prac i inwestycji mających na celu przywracanie parametrów hydraulicznych koryta rzeki oraz kanałów i zakończenia modernizacji systemu wałów przeciwpowodziowych chroniących miasto. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 724 budynki jednorodzinne oraz 23 budynki wielorodzinne, zamieszkane łącznie przez ok. 3500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wpływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowi przedmiotowe zadanie: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 250 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 716 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 285 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym – 5 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu kulturowym – 1 UWAGA dotycząca zbiornika Wielowieś Klasztorna: Wg zapisów w aPGW: Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa i ochrona przed skutkami suszy miasta Kalisza. Wg PZRP: Informacje na temat nadrzędnego interesu społecznego w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. W PZRP ukierunkowanych wyłącznie na zarządzanie ryzykiem powodziowym zarekomendowano zwiększenie retencji poprzez budowę zbiornika o

NAZWA INWESTYCJI: Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym	
	określonej retencji powodziowej bez wskazania na wariant jego realizacji (suchy / mokry). DLA ZBIORNIKA MOKREGO SPEŁNIENIE PRZESŁANEK Z ART. 4.7. RDW ZAPEWNI REALIZACJA PRZEZ ZBIORNIK DODATKOWEJ FUNKCJI NADRZĘDNEGO INTERESU SPOŁECZNEGO - FUNKCJI OCHRONY PRZED SKUTKAMI SUSZY.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) KALISZ (ONNP: PL_6000_R_000000184_0036-Prosna, PL_6000_R_000018482_0037-Swędźnia). Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: - Wariant planistyczny W1: Budowa zbiornika retencyjnego Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie oraz zbiornika Nędzerezew na rzece Swędźni - Wariant planistyczny W2: Budowa zbiornika retencyjnego Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie oraz częściowe obwałowanie Swędźni w Kaliszu - Wariant planistyczny W3: Podwyższenie rzędnej korony wałów oraz brzegów rzeki Prosny, Kanału Rypinkowskiego, Kanału Bernardyńskiego i budowa wałów na Swędźni w obrębie całego miasta Kalisza. (prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym zostały ujęte we wszystkich wariantach jako inwestycja o charakterze strategicznym dla której brak jest realnej alternatywy). Analizy w PZRP wykazały, że optymalne dla zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze problemowych (HOT Spot) Kalisz jest zwiększenie retencji powodziowej rzeki Prosny (poprzez budowę zbiornika przeciwpowodziowego) oraz zabezpieczeniu terenów w rejonie ujścia rzeki Swędźni do Prosny poprzez ograniczoną lokalizacyjnie budowę wałów (obwałowania stałe wyłącznie dla ochrony zwartej zabudowy, uzupełnione systemami mobilnymi, rezygnacja z obwałowań w rejonach gdzie nie jest zagrożona zabudowa mieszkaniowa). Na etapie przygotowania inwestycji "Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie woj. wielkopolskie, pow. ostrowski, kaliski, ostrzeszowski" analizie poddano następujące warianty: Wariant I zakłada budowę zbiornika wodnego o powierzchni zalewu $F = 1704,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – NPP = 124,00 m n.p.m., Wariant II przewiduje budowę zbiornika wodnego o pow. zalewu $F = 1370,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – NPP = 124,00 m n.p.m., Wariant III zakłada budowę zbiornika wodnego o powierzchni zalewu $F = 1226,0$ ha przy normalnym poziomie piętrzenia – NPP = 124,00 m n.p.m., Wariant IV przewiduje budowę polderu w miejscu planowanego zbiornika. Do realizacji wybrano Wariant I. główny cel ochrony przeciwpowodziowej mógłby zostać osiągnięty poprzez realizację wariantu IV najbardziej korzystnego dla środowiska, jednak ze względu na brak możliwości osiągnięcia pozostałych celów (ochrona przed suszą) został wybrany Wariant I; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska; ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „KALISZ” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy

NAZWA INWESTYCJI: Prace remontowe i odmuleniowe na Kaliskim Węźle Wodnym	
	skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego KALISZ nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego (hot spot) Kalisz przeanalizowana została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 724 budynki jednorodzinne oraz 23 budynki wielorodzinne, zamieszkane łącznie przez ok. 3500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 2 • Szkoły – 1 • Domy handlowe/centra handlowe – 1 • Obszary cenne kulturowo – 1 (Kaliski Gród Piastów, nr rejestru zabytków: 701/A) • Przepompownie ścieków – 1 W związku z powyższym nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. Przyjęto, że byłby on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmowałyby miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Gostyń - Piaski		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	3_711_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	gostyński	
Gmina	Piaski	
Ciek	Kania	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023185649
	Nazwa/y JCWP	Kania
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600070
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Gostyń - Piaski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zachowanie fragmentu roślinności torfotwórczej na północnej rubieży zbiornika, wyznaczenie brzegu w oparciu o naturalne ukształtowanie terenu, wybudowanie wyspy na zbiorniku o powierzchni co najmniej 100m ² o odpowiednio łagodnym profilu brzegu, zapewnienie płytkiej wody od 50 do 100 cm głębokości, porośniętej roślinnością wodną, na co najmniej 20% powierzchni zbiornika, aby zapewnić łatwy dostęp do zbiornika dla płazów należy na co najmniej 50% długości linii brzegowej wykonać łagodny spadek terenu, który umożliwi migrację zwierząt z lądu do zbiornika i ze zbiornika w kierunku stałego lądu, korzystne będzie obsadzenie brzegów zbiornika szuwarem wielogatunkowym z wykorzystaniem rodzimych gatunków roślin, wskazany czas na wykonanie prac przypada na okres od pierwszego października do końca lutego, w związku z tym dokończ się wszelkich starań, aby prace hydrotechniczne były ograniczone do samego obszaru zbiornika, by w minimalny sposób ingerować w krajobraz i szatę roślinną wokół planowanego zbiornika, place technologiczne i manewrowe będą lokalizowane poza zasięgiem występowania łąk,
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	realizacja prac pozwoli na ochronę przed zalaniem zabudowania miasta Gostynia i ludność 21 200 oraz terenów położonych w dolinie Kani. Zniszczeniu może ulec infrastruktura nadziemna i podziemna (sieć wodociągowa, kanalizacyjna, gazowa, energetyczna, teleinformatyczna), zabudowa mieszkaniowa i użyteczności publicznej zabytkowe, a także obiekty zabytkowe sakralne kościoł pw. św. Małgorzaty - Najstarszy zabytek Gostynia z XIII w., Prywatne Muzeum Automobilizmu Jana Pedy. Obiekty te stanowią narodowe dziedzictwo kultury i są bezcenne.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rozpatrzono trzy warianty przedsięwzięcia. Wariant I Polega na wybudowaniu zbiornika o powierzchni całkowitej 49,52 ha, maksymalnej długości 1100 m i szerokości 510 m. W zakres inwestycji wchodzi: 1. odbudowa rzeki Kani od km 5+100 do km 8+200 wraz z budowlami; 2. odbudowa rzeki Stara Kania od km 0+000 do km 0+700 wraz z budowlami; 3. wykopanie czaszy zbiornika; 4. wykonanie budowli wpustowych i zrzutowej zbiornika: - jaz z wpustem wody do zbiornika z rzeki Kani w km 8+200 z rurociągiem o średnicy 2x800 mm i dł. 1742 m. - przepust z piętrzeniem i wpustem wody do zbiornika z rzeki Starej Kani w km 0+350 z rurociągiem o dł. 80 m i średnicy 2x600 mm; - budowla przelewowo-spustowa zbiornika do rzeki Kani w km 5+430 z rurociągiem o dł. 110 m i średnicy 2x800 mm; 5. przełożenie energetycznych linii napowietrznych średniego napięcia, poza obrys zbiornika; 6. wykonanie drogi technologicznej wokół zbiornika; 7. nadsypanie i wyrównanie terenu wokół zbiornika. Wariant II Po przeprowadzeniu analizy bilansu wodnego stwierdzono, że zbiornik może być zasilany jedynie wodami rzeki Kani, bez konieczności piętrzenia wody w Starej Kani. W związku z tym zachowane zostaną tereny naturalnych podtopień, co jest najkorzystniejszym wariantem z przyrodniczego punktu widzenia. Ponadto zachowany zostanie fragment roślinności torfotwórczej na północnej rubieży zbiornika, a także w czaszy zbiornika wybudowane zostaną dwie wyspy o powierzchni ok. 3,5 ha. Powstanie stałego lądu otoczonego wodą zapewni bezpieczne miejsce rozrodu dla wielu gatunków ptaków, stanie się ciekawym miejscem pod względem ornitologicznym. Wariant jest najkorzystniejszy pod względem ochrony środowiska przyrodniczego i jednocześnie zabezpieczy przed powodzią miasto Gostyń i ludność w ilości 21 200 mieszkańców oraz tereny położone w dolinie Kani. Wariant III Budowa zbiornika suchego. W wariantcie tym analizowano tereny, które mogłyby zostać przeznaczone pod budowę suchego zbiornika. Stwierdzono, że brak jest terenów o odpowiednim ukształtowaniu, a przy tym niezamieszkałych i niezagospodarowanych przez ludzi. Ponadto analiza techniczna wykazała, że zalew tego terenu jako suchego polderu dostatecznie nie złagodzi fali powodziowej. W związku z tym Wariant III nie zabezpieczy przed powodzią miasta Gostynia i ludności 21 200 oraz terenów położonych w dolinie Kani.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Gostyń - Piaski	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	3_724_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_16_24_141833130001	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kolski	
Gmina	Koło (gm. miejska), Koło (gm. wiejska), Kościelec, Dąbie (obszar wiejski)	
Ciek	Warta, kanał ulgi rzeki Warty	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30000000	
Źródło finansowania inwestycji	NFOŚiGW	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600021183511, RW600021183311
	Nazwa/y JCWP	Warta od Teleszyny do Topca, Warta od Neru do Teleszyny
	Typ/y JCWP	21, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071, PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania, w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: zastosowanie naturalnych materiałów (kamień, faszyna) powszechnie używanych w budownictwie wodno-melioracyjnym, niestanowiących zagrożenia dla środowiska naturalnego i sprzyjających zasiedlaniu nowopowstałych obiektów przez organizmy wodne, w szczególności makrobezkręgowców, ryb i fitobentosu; uwzględnienie terminu realizacji prac poza okresem wylęgu ptactwa, rozrodu płazów oraz usuwania roślinności przywodnej oraz drzew i krzewów w niezbędnym zakresie, oraz zabezpieczenie przed ewentualnym uszkodzeniem pozostałych drzew i krzewów; zakres przedmiotowych prac ograniczony do niezbędnego minimum; oznacza to, iż pomimo nieuniknionego zniszczenia siedlisk w wyniku prac budowlanych, nadal znaczny odcinek rzeki Warty w rejonie miasta Koła zostanie nienaruszony; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Celem zadania jest ochrona przeciwpowodziowa miasta Koła zamieszkiwanego przez 23 tys mieszkańców. Ochrona dotyczy powierzchni ok. 42 km². Dodatkowo sposób skrzyżowania obwodnicy miasta Koła z rzeką Wartą wykonano w oparciu o zamiysł przebudowy w przyszłości koryta rzeki w tym miejscu. Obecnie rzeka przepływa pod estakadą po łuku, w osi koryta znajduje się jeden z filarów estakady, którą wybudowano z założeniem rychłego wykonania regulacji cieku. Obecny stan zagraża stateczności estakady. Dodatkowo nasyp drogowy, który po obu stronach koryta znajduje się w jego bliskim sąsiedztwie, tworzy tzw. wąskie gardło uniemożliwiając rzece swobodny przepływ. Brak realizacji przedmiotowej inwestycji zagraża stateczności estakady, co może grozić katastrofą budowlaną. Dodatkowo istniejący zarośnięty i zamulony kanał przeciwpowodziowy nie odciąża zasadniczego koryta rzeki. W przypadku wystąpienia powodzi brak regulacji kanału będzie powodował zwiększenie strat wywołanych żywiołem. przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa infrastruktury komunalnej: estakada obwodnicy miasta Koła; w wieloletniej perspektywie podniesienie poziomu bezpieczeństwa zdrowia i życia w transporcie kołowym; Szkuje się, że możliwe straty w przypadku wystąpienia powodzi mogą wynieść nawet kilka mld złotych. Straty dotyczyłyby budynków, zakładu ceramiki sanitarnej, zakładów przemysłowych (np. mleczarnia), cmentarzy, linii kolejowych, dróg, wodociągów. Dodatkowo udrożniony kanał ulgi rzeki Warty w Kole wraz z przebudowaną, drożną kinetą pozwoli na dodatkowe gromadzenie wody w przypadku wystąpienia suszy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. Przebudowa obwodnicy Znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki nasyp drogowy tworzący dalej estakadę - obwodnicę miasta Koła przyczynia się do wytworzenia tzw. wąskiego gardła. Łuk, po którym rzeka płynie w tym miejscu powoduje odkładanie rumowiska na jednym brzegu z jednoczesnym zabieraniem gruntu na drugim brzegu. Takie działanie zagraża m.in. stateczności wybudowanej estakady. Aktualnie w osi koryta znajduje się jeden z filarów rozpraszający energię przepływu w sposób naruszający stateczność obiektu drogowego. Dodatkowo na wskazanym odcinku rzeki występują zatory lodowe i śrżowe mogące powodować powódź zatorową. Przebudowa obwodnicy miasta Koła w miejscu skrzyżowania z rzeką z przyczyn możliwości technicznych i nieproporcjonalnie wyższych kosztów jest niemożliwa i nieuzasadniona. Dodatkowo nie rozwiąże problemu przepuszczania wód powodziowych przez miasto. Wariant 2 Budowa zbiornika retencyjnego powyżej miasta Koła Jest to wariant bardzo kosztowny, wiążący się z dużymi, nieproporcjonalnymi kosztami (od kilkadziesiąt do kilkuset milionów), związanymi m.in. z wykupem gruntów, budową budowli hydrotechnicznych - jazy, zapory... Przedmiotowy wariant jest bardzo kosztowny i wiąże się z dużą ingerencją w środowisko. Dodatkowo realizacja przedmiotowego wariantu wiązałaby się ze zwiększeniem ochrony przeciwpowodziowej miasta Koła, jednak nie miałaby wpływu na poprawienie stateczności estakady (szczególnie jednego z filarów) przecinającej rzekę Wartę w Kole. Wariant 3 Regulacja rzeki Warty i kanału ulgi w Kole Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki poprzez wykonanie przekopu spowoduje zwiększenie prędkości przepływu wody oraz zmniejszenie ilości odkładanego rumowiska. Dodatkowo w celu bezpiecznego odprowadzenia wód powodziowych i ochrony przeciwpowodziowej miasta Koła i pobliskich miejscowości konieczne jest odciążenie koryta głównego rzeki i przepuszczenie wód powodziowych przez kanał ulgi. Będzie to możliwe dopiero po oczyszczeniu kanału z drzew i krzewów zmniejszających znacznie jego przekrój i uniemożliwiających swobodny przepływ wód w czasie powodzi. Zwiększenie przepustowości istniejącego kanału ulgi jest najkorzystniejszym sposobem na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej miasta Koła. Jest to metoda najmniej ingerująca w środowisko naturalne, która pozwoli na bezpieczne odprowadzanie wód powodziowych

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła	
	przez kanał. Dodatkowo regulacja rzeki Warty w Kole zwiększy ochronę przeciwpowodziową miasta, pozwoli na przeciwdziałanie powodziom zatorowym, „przełożenie” koryta rzeki poprzez wykonanie przekopów zabezpieczy przed utratą stateczności jednego z filarów estakady znajdującego się w osi koryta, zabezpieczy przed katastrofą budowlaną obwodnicy miasta. Wariant nr 3 jest najkorzystniejszym, najmniej ingerującym w środowisko wariantem. Z uwagi na posadowienie filaru mostu w korycie cieku i rozpraszanie na nim energii przepływającej wody, z uwagi na konieczność wyeliminowania tego zagrożenia brak jest wariantu nietechnicznego, który przyczyniłby się do ochrony przeciwpowodzowej miasta, a jednocześnie rozwiązałby przedmiotowy problem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	3_716_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_16_29_141831270000	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	sieradzki	
Gmina	Warta (gm. miejsko-wiejska)	
Ciek	Warta	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	51130000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60000183179
	Nazwa/y JCWP	Warta ze Zb. Jeziorsko
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600082
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne prowadzące do maksymalnego ograniczanie zasięgu przestrzennego prac w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb W odniesieniu do budowy osadnika zalecane działania minimalizujące obejmują: Lokalizacja osadnika rumowiska poza terenami o największej wartości przyrodniczej (Rezerwat Jeziorsko) Wysokość budowli / progu dostosowana m.in. do wysokości umożliwiającej swobodne pokonywanie przeszkody poprzez występujące w rzece Warcie gatunki ryb. Po zakończeniu prac zapewniona zostanie możliwość odtworzenia zniszczonych podczas prac siedlisk. Warunki morfologiczne w rzece zostaną wprawdzie wyraźnie zmienione, co jest nieuniknione i ściśle związane z celem wykonanego projektu, zapewnienia bezpiecznego przejścia fali wezbraniowej / przepływu miarodajnego. Jednak w zakresie nie naruszającym tego celu zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu powinno pozwolić na częściowe odbudowanie populacji ryb i makrobezkręgowców bentosowych. Osadnik nie będzie całkowicie zatrzymać rumowiska. Części organiczne i najlżejsze mineralne będą w dalszym ciągu transportowane przez wodę do zbiornika i rozwijać stożek napływowy. Tym samym wpływ na procesy decydujące o wartościach przyrodniczych cofki (zależnych od rozwoju delty w cofce) będzie ograniczony. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) WARTA (ONNP: PL_6000_R_000000018_0039-Warta). W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego w RWV i wiedza ekspercka wykazały, że w części gminy Warta występuje bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka. Doświadczenia z powodzi historycznych i tych ostatnich z 2010 i 2011 potwierdzają wyniki tych analiz. Delta ujścia Warty do zbiornika Jeziorsko z każdym rokiem rozbudowuje się i podwyższa. Zjawisko to powoduje konieczność podwyższania wałów przeciwpowodziowych Warty bezpośrednio przed zbiornikiem. Sytuacja taka nie może trwać w nieskończoność ponieważ znacząco zwiększa ryzyko powodziowe. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 320 budynków jednorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1300 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności

NAZWA INWESTYCJI: Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika	
	publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, którego element stanowi zadanie „Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika”: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 100 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 321 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 204 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym - 7
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) WARTA (ONNP: PL_6000_R_000000018_0039-Warta). Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Wykonanie działań technicznych: modernizacja i rozbudowa systemu wałów oraz zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika Jeziorsko poprzez budowę progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska • Wariant planistyczny W2: Wykonanie działań technicznych modernizacja i rozbudowa systemu wałów oraz systematyczne bagrowanie wlotu do zbiornika Jeziorsko (alternatywna metoda zwiększenia przepustowości wlotu do zbiornika) • Wariant planistyczny W3: Wykonanie działań nietechnicznych: rozsunięcie wałów powyżej zbiornika Jeziorsko. W zakresie wariantów technicznych (warianty planistyczne PZRP W1 i W2) dokonano analizy zastosowania odmiennych metod ochrony przeciwpowodziowej dla zadania, które wpływają na stan wód oraz cele i przedmioty obszarów Natura 2000, tj. w zakresie zwiększenia przepustowości wlotu do zbiornika Jeziorska. Alternatywne rozwiązania dla zwiększenia przepustowości wlotu do zbiornika to: 1) „Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika Jeziorsko poprzez budowę progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska (wariant planistyczny PZRP W1), 2) „Systematyczne bagrowanie wlotu do zbiornika Jeziorsko” (wariant planistyczny PZRP W2). Wyniki analiz wykonanych w PZRP wskazują na zasadność realizacji wariantu W1. Działanie dotyczy ujścia Warty do zbiornika Jeziorsko. Cały teren delty w cofce zbiornika znajduje się w rezerwacie przyrody i obszarze Natura 2000. Okresowe wykonywanie prac utrzymaniowych/bagrowania (wariant W2) wymagałyby prowadzenia prac o istotnym negatywnym wpływie na środowisko. Roboty wymagałyby zastosowania szeregu maszyn i ciężkich pojazdów - pogłębiarki wielonaczyniowe lub refulery, sprzętu towarzyszący - szalandy, kutry motorowe, rurociągi pływające, barki, koparki, wywrotki itp.). Potrzeba także organizacji pól refulacyjnych dla urobku oraz dróg dojazdowych. Cały ten proces powtarzany byłby okresowo. Natomiast osadnik rumowiska (wariant W1) zlokalizowany poza rezerwatem i na skraju obszaru Natura 2000, przy drodze wojewódzkiej, w mniejszym stopniu negatywnie będzie wpływał na warunki przyrodnicze. Osadnik nie będzie całkowicie zatrzymać rumowiska. Części organiczne, i najlżejsze mineralne będą w dalszym ciągu transportowane przez wodę do zbiornika i rozwijać stożek napływowy. Tym samym wpływ na procesy decydujące o wartościach przyrodniczych cofki (zależnych od rozwoju delty w cofce) będzie ograniczony. Warianty techniczne skonfrontowano w PZRP z wariantem nietechnicznym polegającym na rozsunięciu wałów powyżej wlotu do zbiornika Jeziorsko. Zastosowanie wariantu nietechnicznego nie zmniejsza jednak znacząco ryzyka powodziowego w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej. W opracowaniu koncepcyjnym zadania ponadto przeanalizowano następujące warianty zwiększenia przepustowości – hydraulicznego udrożnienia cofki zbiornika: • W1. Odtworzenie i utrzymywanie koryta rzeki w cofce zbiornika i powyżej zbiornika w zakresie niezbędnym do bezpiecznego przepływu miarodajnej wody maksymalnej w

NAZWA INWESTYCJI: Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika	
	zaporach cofkowych i w wałach cofkowych na odcinku niezbędnej modernizacji koryta rzeki w międzywalu. • W2. Odtworzenie i utrzymywanie koryta rzeki w cofce zbiornika i powyżej zbiornika w zakresie niezbędnym do bezpiecznego przepływu wody maksymalnej jw. lecz z ograniczeniem dopływu i usuwaniem części rumowiska w osadniku wstępnym usytuowanym w cofce zbiornika. • W3. Odtworzenie i utrzymywanie koryta rzeki w cofce zbiornika i powyżej zbiornika w zakresie niezbędnym do bezpiecznego przepływu wody maksymalnej jw. lecz z ograniczeniem dopływu i usuwaniem rumowiska w osadniku wstępnym usytuowanym w obrębie obwałowanego koryta rzeki Warty powyżej mostu w Warcie. • W4. Wariant pozostawienia cofki zbiornika w stanie istniejącym i zapobiegania prognozowanym lub reagowania na zaistniałe zagrożenia poprzez przebudowę istniejących lub budowę dodatkowych urządzeń zbiornika poza terenami chronionymi, przyjmując, że całkowite zaniechanie robót prowadzi nieuchronnie do przerwania zapór i zalania terenów przyległych. Z uwagi na nakłady początkowe najkorzystniejszy jest wariant W-1.1 (podwariant wskazanego powyżej wariantu W1) przewidujący odtworzenie i modernizację koryta rzeki zarówno w cofce jak i międzywalu, z budową progu na wylocie górnego koryta. Wadą tego wariantu jest konieczność stałego, praktycznie corocznego utrzymywania lub odtwarzania bagrowaniem koryta rzeki w cofce zbiornika; Ze względów niezakłócania warunków obszarów chronionych istotna jest koncentracja robót w obszarze czaszy wyłączonym na ten cel z obszaru chronionego, z ograniczeniem corocznych robót konserwacyjnych w dolnym korycie. Te względy przemawiają za wariantem W2.1. (podwariant opisanego powyżej wariantu W2) – wariant z osadnikiem cofce zbiornika, poza obszarem rezerwatu przyrody. Pozostałe warianty (W3, W4) przy wyższych nakładach nie zmniejszają oddziaływania wykonania i utrzymania udrożnienia cofki zbiornika na tereny chronione cofki. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP na terenach regionów wodnych Środkowej Odry i Warty wytypowano wstępnie obszary, na których proponowane jest odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W odniesieniu do obszaru problemowego Warty zidentyfikowano możliwość zastosowania metod nietechnicznych w, polegających na rozsunięciu wałów na rzece Warcie powyżej zbiornika Jeziorsko. Jednakże analiza tych działań wykazała, że działania te są nieefektywne w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zabudowy mieszkalnej (wariant planistyczny PZRP W3). W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego WARTA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. W ramach opracowania PZRP, dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 320 budynków jednorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 1300 mieszkańców.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB100002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Czernicy na odcinku od km 5,80 do 10,00 w obrębie miasta Czarne		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	4_24_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	pomorskie	
Powiat	człuchowski	
Gmina	Czarne (gm. miejsko-wiejska)	
Ciek	Czernica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000201886299
	Nazwa/y JCWP	Czernica od Białej do ujścia
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600026
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Czernicy na odcinku od km 5,80 do 10,00 w obrębie miasta Czarne	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zminimalizowanie, a nawet wyeliminowanie niekorzystnego wpływu na stan części wód (na etapie projektowania, realizacji inwestycji, jak i również eksploatacji); uwzględnienie terminów realizacji prac poza okresem wylęgu ptactwa, rozrodu płazów oraz usuwania roślinności przywodnej oraz drzew i krzewów w niezbędnym zakresie oraz zabezpieczeniu tej niepodlegającej usunięciu przed ewentualnym uszkodzeniem; realizacja prac etapowo - na krótkim odcinku ciek, tak aby zapewnić pełne zabezpieczenie wód rzeki przed ewentualnym przedostaniem się zanieczyszczeń technologicznych, co w sposób skuteczny wyeliminuje możliwość bezpośredniego lub pośredniego pogorszenia stanu środowiska wodnego; prace związane z usuwaniem namulów, rozpoczną się od przeprowadzenia sondowań przekrojów porównawczych i określą strefy pogłębiania do założonej rzędnej; realizacja zadania w okresie wrzesień - grudzień; urobek rozplanowywany będzie na brzegach w bardzo precyzyjnie wybranych miejscach w celu ochrony szczególnych cennych siedlisk; prace regulacyjne i umocnieniowe wykonane zostaną z użyciem materiałów naturalnych (kamień, drewno, materace faszynowe), powszechnie używanych w budownictwie wodnym, sprzyjających powstawaniu nowych siedlisk organizmów wodnych, w szczególności makrobezkręgowców, ryb i fitobentosu;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona podstawowych wartości życia obywateli zdrowia, bezpieczeństwa środowiska naturalnego, zapewnienie ochrony przed powodzią znacznych obszarów zamieszkałych (lokalizacja osiedli mieszkaniowych, zabudowa miasta Czarne), kulturowych, infrastruktury transportowej (mosty, bulwary) i komunalnej (zapewnienie prawidłowego funkcjonowania miejskiej oczyszczalni ścieków) oraz rozwoju gospodarczego w regionie; Chronione miasto Czarne – miasto w woj. pomorskim, w powiecie człuchowskim, siedziba gminy miejsko-wiejskiej Czarne. Według danych GUS z 31 grudnia 2008 miasto posiada 5987 mieszkańców. Powierzchnia 46,39 km². Zachowane zabytkowe zespoły dworsko – folwaczno-ruiny muru obronnego zamku krzyżackiego z XIV w. w Czarnem, park w Bińczu, pałac wraz z parkiem w Wyczechach. Zachowane zabytkowe kościoły zbudowane w konstrukcji szkieletowej (szachulcowej), charakterystyczne w swej formie, konstrukcji i materiale dla regionu m.in. kościół w Czarnem z XVII w., kościół w Bińczu o konstrukcji szachulcowej z XVIII w., kościół w Krzemieniewie z XVIII w., kościół w Nadziejewie z XVIII w., ryglowy, dzwon spізowy zawieszony w wolno stojącej dzwonnicy, kościół w Raciniwie z XVII w. o konstrukcji szkieletowej wypełnionej cegłą wraz z cmentarzem, kościół w Sierpowie z XVII w., najstarszy na ziemi człuchowskiej Zachowane cmentarze m.in. cmentarz w Czarnem z 1914 – 1918 NORD i Lager III cmentarz jeniecki założony w 1968 r., zespół cmentarzysk ludności kultury pomorskiej w Biernatce, cmentarz ewangelicki łoża XIX w., cmentarz ewangelicki XIX w. w Nadziejewie, cmentarz przykościelny z 1753 r. w Nadziejewie, cmentarz parafialny z XIX w. w Raciniwie, cmentarz z XIX w. w Wyczechach, Bińcze - fragment murów zamku krzyżackiego i fosa;- kościół p.w. Św. Rodziny, pobudowany w 1761 r. - zabytkowy park leśny z rzadkimi okazami drzew (przy trasie Czarne- Barkowo) oraz rezerwat przy jeziorze Wieldęc, położony w odległości 2 km od wsi Bińcze. W skład gminy wchodzi 10 sołectw Biernatka, Bińcze, Domisław, Kijno, Krzemieniewo, Nadziejewo, Raciniwo, Sierpowo, Sokole, Wyczechy i 3 Osiedla na terenie miasta. Gmina zajmuje powierzchnię 234,9 km², a w jej granicach administracyjnych znajduje się 21 miejscowości. Zamieszkała przez 9.355 tys. osób, z czego w Czarnem mieszka około 5.600 tys. Z gminą Czarne sąsiadują trzy jednostki samorządowe powiatu człuchowskiego, oraz po jednej powiatu złotowskiego i szczecińskiego (gmina Rezczenica, Debrzno, Człuchów, Okonek, Szczecine. Ponadto ochronie podlegają - cztery pięćsetletnie dęby, o obwodach 530- 710 cm i wysokości 18-34 m w sołectwie Biernatka. Położenie peryferyjnie w zachodniej części powiatu człuchowskiego zajmującego południowo – zachodnią część województwa pomorskiego nad rzeką Czernicą, na skraju doliny zachodniopomorskiej przy zbiegu województw pomorskiego, zachodniopomorskiego i wielkopolskiego przy linii kolejowej Szczecinek-Chojnice. Chronione szlaki komunikacyjne mają charakter regionalny i lokalny (trasy dróg wojewódzkich nr 201 Gwda-Barkowo i nr 202 Czarne-Rzecenica). Od trasy dróg nr 22 Tczew-Kaliningrad miasto dzieli jedynie 16 km. Powierzchnia gminy wynosi 235 km². W miejscowości Czarne zlokalizowana jest także oczyszczalnia ścieków, której obecnie trwa rozbudowa i modernizacja (do końca 2015 roku). Oczyszczalnia docelowo będzie przyjmowała ścieki z m. Czarne oraz miejscowości ościennych. Na terenie oczyszczalni znajdują się punkty zbiorcze osadów ściekowych. Na terenie miasta znajduje się również Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Biorąc pod uwagę wszystkie te uwarunkowania lokalizacyjne można stwierdzić, iż prace te będą miały istotne znaczenie dla

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Czernicy na odcinku od km 5,80 do 10,00 w obrębie miasta Czarne	
	zachowania zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, zachowania dóbr kultury mając na uwadze zasadę zrównoważonego rozwoju.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant zerowy -nietechniczny związany z wykupem terenów zurbanizowanych i wiejskich oraz przesiedleniu ok. 6000 mieszkańców miasta Czarne, to ogromne koszty finansowe. Ponadto cenne walory zabytkowe i turystyczne miasta bardzo by na tym ucierpiały. Wariant I - budowa powyżej miejscowości Czarne zbiornika retencyjnego lub suchych polderów (retencja i opóźnianie odpływu). Jednak ze względu na konieczność pozyskania odpowiednich terenów (głównie nadają się te o dobrych walorach przyrodniczych występujące w tym terenie w deficycie) oraz istniejącą zabudowę (tereny zurbanizowane miejskie, przemysłowe) takie rozwiązania mogą być trudne do zrealizowania. Ponadto wykonanie takiego zbiornika nie determinuje braku konieczności wykonania w korycie rzeki prac regulacyjnych. Wariant II - właściwe utrzymaniu koryta rzeki Czernica na terenie m. Czarne pozwoli na ochronę terenów zagrożonych zalaniem jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów rolniczych oraz sołectw gminy oraz pozwoli na bezpieczne przejście wód wezbranych, a tym samym będzie miała pośredni wpływ na skuteczność osłony przeciwpowodziowej rzeki Gwdy. Z uwagi na analizę korzyści i strat zarówno tych materialnych oraz społeczno - kulturowych, najbardziej korzystnym wydaje się wariant przeprowadzenia lokalnej regulacji koryta rzeki Czernicy. Zastosowanie naturalnych materiałów typu kamień polny, faszyna oraz stosowanie lokalnych materiałów, m.in. z pogłębienia koryta umożliwi spowodowanie zminimalizowania niekorzystnych działań na środowisko. Wytworzone w ten sposób lokalne środowiska siedliskowe przyczynią się zapewne do rozwoju wielu form przyrodniczych (we florze i faunie). Działania mające na celu stosowania zasady zrównoważonego rozwoju w aspekcie lokalnym, a mającym wpływ na środowisko całej jednolitej części wód przyniesie sumarycznie dodatni bilans zysków.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Czernicy na odcinku od km 5,80 do 10,00 w obrębie miasta Czarne	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	4_26_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_16_24_141883130001	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	nakielski	
Gmina	Nakło nad Notecią (obszar wiejski), Szubin (obszar wiejski)	
Ciek	Stara Noteć Rynarzewska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600024188379
	Nazwa/y JCWP	Noteć od Górnego Kanału Noteci do Kanału Bydgoskiego
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): - wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek - zastępowanie sztucznych umocnień brzegów materiałami naturalnymi (faszyna, kamień naturalny, drewno, nasadzenia wierzy i roślinności szuwarowej) - utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego - odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków - odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla organizmów wodnych i ziemnowodnych. - wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku - wprowadzaniu naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzy i roślinności szuwarowej). - kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA NOTEĆ OD J. GOPŁO DO ŁABISZYNA (ONNP: PL_6000_R_000000188_0031-Noteć). W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego w RWW wykazała, że na terenie górnej Noteci w kilku miejscach występuje bardzo wysoki i wysoki poziom ryzyka (zagrożenie w rejonie zurbanizowanych części ZP). Wyniki tej analizy są przedstawione w „Raporcie dotyczącym analizy rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego” przygotowanego w ramach opracowania PZRP. Niestety w ramach tej analizy nie ujęto jeziora Gopło oraz miasta i gminy Kruszwica. Powodem tego jest brak wskazania tego odcinka doliny do WOPR i brak przekrojów dolinowych, na podstawie których można przeprowadzić badania modelowe. Doświadczenia z powodzi historycznych i tych ostatnich z 2010 i 2011 potwierdzają, że zagrożenie bardzo wysokie i wysokie istnieje w gminach wokół jeziora Gopło oraz w gminie i mieście Kruszwica. Zagrożenie powodziowe i wzrost ryzyka będą z każdym rokiem zwiększać się w przypadku zaniechania prac mających na celu przywrócenie parametrów hydraulicznych koryta rzeki Noteci i innych działań ograniczających ryzyko powodziowe w tym rejonie. Jedną z głównych przyczyn bardzo wysokiego ryzyka jest zbyt mała przepustowość Noteci od Gopła do Łabiszyna. Na odcinku między jeziorem Gopło i Łabiszynem, bezpośrednio nad Notecią (lub jeziorami przepływowymi Noteci) znajduje się szereg miast i większych osiedli. Nad jeziorem Gopło, przez które przepływa Noteć na długości ok. 20 km leży kilka wsi, których zagrożenie było bardzo wysokie w powodziach historycznych. W powodziach tych były również zalane drogi lokalne, co uniemożliwiało normalne funkcjonowanie ludności na tych terenach. Miasto Kruszwica w 2011 r. było zagrożone katastrofą sanitarną i ekologiczną z uwagi na niebezpieczeństwo przedostania się wód powodziowych do systemu oczyszczania ścieków i kanalizacji sanitarnej. Dalej z biegiem rzeki znajdują się osiedla i miasta Inowrocław (ok. 286 km), Dziarmowo (ok. 280 km), Pakość (ok. 272 km), Wojdał (ok. 265 km), Barcin (ok. 255 km), Pturek (ok. 250 km), Łabiszyn (ok. 238 km). Między tymi

NAZWA INWESTYCJI: Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło	
	osiedlami istnieją drogi lokalne i tereny rolne, które mają lokalnie duże znaczenie gospodarcze. W związku z dużym zagęszczeniem zagrożeń powodziowych ujęto je w jeden Hot Spot obszarowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA NOTEĆ OD J. GOPŁO DO ŁABISZYNA (ONNP: PL_6000_R_000000188_0031-Noteć). Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: 1. Rozbudowa Noteci na odcinku Pakość - Łabiszyn z uwzględnieniem jezior Mielno i Sadłogoszcz; 2. Modernizacja budowli hydrotechnicznych na Górnej Skanalizowanej Noteci - stopień piętrzący Pakość; 3. Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło (przedmiotowa inwestycja) • Wariant planistyczny W2: 1. Dostosowanie koryta rzeki do wielkości przepływu wód powodziowych na odcinku ok.. 50 km. Na obszarze mocno zurbanizowanym (Pakość, Barcin, Łabiszyn, Inowrocław) budowa bulwarów i innych umocnień (ok. 9 km); 2. Modernizacja budowli hydrotechnicznych na Górnej Skanalizowanej Noteci - stopień piętrzący Pakość; 3. Dostosowanie koryta rzeki do wielkości przepływu wód powodziowych na odcinku Tur-Chobielin-Nakło. W ramach wariantu alternatywnego rozważano zastąpienie prac związanych z realizacją m.in. odcinkowych robót pogłębiarskich i napraw brzegów cieku Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło, poprzez realizację kompleksowego dostosowania całego odcinka rzeki do wielkości przepływu wód powodziowych. Analizy w PZRP nie potwierdziły zasadności realizacji wariantu alternatywnego z uwagi na m.in. znaczniejszy negatywny wpływ na środowisko. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek. W odniesieniu do obszaru problemowego „GÓRNA NOTEĆ OD J. GOPŁO DO ŁABISZYNA” w PZRP nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego „GÓRNA NOTEĆ OD J. GOPŁO DO ŁABISZYNA” nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu

NAZWA INWESTYCJI: Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło	
	nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 30 budynków jednorodzinnych, zamieszkałych przez ok. 150 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna (oczyszczalnia ścieków). Wariant nietechniczny został odrzucony głównie ze względu na konieczność relokacji istniejącej oczyszczalni ścieków, co wiązałoby się ze znacznymi kosztami, wynikającymi z konieczności budowy nowej oczyszczalni wraz z przebudową systemu przesyłu ścieków. Realizacja prac związanych z odcinkowym zwiększeniem przepustowości rzeki i wykonaniem prac naprawczych brzegów ciek Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło może w świetle analiz przeprowadzonych na poziomie strategicznym na etapie PZRP, wpływać negatywnie na stan wód (w szczególności w zakresie zmian hydromorfologicznych) oraz nie można wykluczyć powstania oddziaływań znaczących na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W ramach PZRP, analizując możliwe oddziaływania metod ochrony przeciwpowodziowej i wskazując potencjalnie możliwość znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 kierowano się zasadą przezorności. Przy projektowaniu szczegółowych rozwiązań technicznych przewidziane winno być zastosowanie działań minimalizujących, które mogą znacząco zniwelować lub wykluczyć część oddziaływań znaczących. W PZRP, nie stwierdzono możliwości zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej, pozwalających zwiększyć przepustowość rzeki, które charakteryzują się mniejszym wpływem na środowisko i elementy hydromorfologiczne i biologiczne cieków (takich jak np. bagrowanie, zabudowa regulacyjna, pełna przebudowa odcinka rzeki). Możliwe i niezbędne jest natomiast zastosowanie działań minimalizujących, wskazanych w Załączniku nr 3 „Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne” raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.). W szczególności wariantowania lokalizacyjnego w celu maksymalnego ograniczenia zakresu ingerencji w koryto i brzegi rzeki oraz siedliska przyrodnicze.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300004, PLH040029, PLB300001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Kręcko etap I - odbudowa rzeki Gniłej Obry w km 19+600-23+500		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	2_120_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	świebodziński	
Gmina	Zbąszynek (obszar wiejski), Szczaniec	
Ciek	Gniła Obra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001715687
	Nazwa/y JCWP	Gniła Obra do wypływu z jez. Wojnowskiego Zach. z jez. Wojnowskim Wsch. i jez. Różańskim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600069
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kręcko etap I - odbudowa rzeki Gniłej Obry w km 19+600-23+500	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	umocnienia stopy skarpy materiałem nie wpływającym szkodliwie na stan wód np. opaską z kiszek faszynowych, ograniczenie wycinki drzew do minimum, prace prowadzić poza okresem lęgowym ptaków od 15 lipca do końca lutego, straty w zieleni uzupełnić poprzez wykonanie nowych nasadzeń, utwardzony plac postojowy maszyn przygotować w miejscu, w którym maszyny nie będą wpływać na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin; wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego, cieki socjalno-bytowe z zaplecza budowy odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego; .
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja celu miała za zadanie ochronę miejscowości Kręcko, Podmokle Małe, Podmokle Wielkie (około 1 tys. mieszkańców), ochrona dróg wojewódzkich nr 302 i 304, poprawa stosunków wodnych dla tych terenów oraz dla terenów przyległych. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 10 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 11 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - wysiedlenie mieszkańców z terenów zagrożonych powodzią. Wysiedlenie mieszkańców wiąże się z wypłatą odszkodowań w wysokości ok 40 mln zł. Wariant został odrzucony ze względów ekonomicznych, ponieważ koszt odszkodowań znacznie przewyższa planowane koszt inwestycji. Wariant 2 - Odbudowa koryta rzeki z umocnieniem skarp kiską faszynową z jazem i mostem na projektowanym odcinku rzeki Gniłej Obry tj. 4 km. Odtworzenie przekroju poprzecznego rzeki wpłynie na poprawę przepływu wód. Przewidywana odbudowa koryta rzeki odbywać się będzie przy zachowaniu jego dotychczasowej trasy. Rozwiązania projektowe i warunki wykorzystania robót uwzględniają wymogi realizacji inwestycji przy zapewnieniu minimalnych szkód dla środowiska na terenach objętych prawną ochroną. Wariant 3 - Obwałowanie rzeki na całej projektowanej długości. Budowa wałów na całej długości tj. około 4 km. Koszt wykonania tego wariantu przewyższy planowany koszt inwestycji, ponadto ze względu na przepływ rzeki przez obszar Natury 2000 Dolina Leniwej Obry, w skład której wchodzi Rezerwat Przyrody Kręcki Łęg, gdzie ochronie podlegają niżowy łęg jesionowo - olszowy oraz grąd środkowoeuropejski zajęcie znacznych obszarów skutkować będzie w ingerencję w środowisko naturalne. Ze względu na warunki terenowe wariant ten nie jest możliwy do zrealizowania. Ponadto koszt wykupów terenu pod inwestycje jest nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do całej inwestycji. Wszystkie spełniają cel jakim jest ochrona przeciwpowodziowa, ale ze względów terenowych jak i nieproporcjonalnie wysokich kosztów osiągnięcia celu oraz wpływu na środowisko przez wariant 3 wybrano wariant 2.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

NAZWA INWESTYCJI: Kręcko etap I - odbudowa rzeki Gnłej Obry w km 19+600-23+500	
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i modernizacja Rzeki Żarki w km 0+000-6+576		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	3_134_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	żarski	
Gmina	Żary (gm. miejska), Żary (gm. wiejska)	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	38000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600018168969
	Nazwa/y JCWP	Złota
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600077
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i modernizacja Rzeki Żarki w km 0+000-6+576	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	w wyniku prac ziemnych w korycie otwartym nastąpi lokalne zniszczenie części roślinności przylegającej do rzeki. Ich wartość przyrodnicza została oceniona jako niewielka, przy czym ich regeneracja nastąpi stosunkowo szybko w drodze naturalnej sukcesji. Nie stwierdza się siedlisk i gatunków roślin chronionych. W czasie budowy stosowane będą nowoczesne maszyny o niskiej emisji hałasu i w dobrym stanie technicznym oraz materiały naturalne nie powodujące pogorszenia potencjału wód. Roboty będą ograniczone do pory dnia z maksymalnym wykorzystaniem istniejących dróg. Terminy wykonawstwa robót w korycie naturalnym rzeki będą dostosowane do wymagań ochrony środowiska, w szczególności zaś prace związane z pogłębieniem dna i usuwaniem namulów, będą prowadzone w okresie jesiennym i w taki sposób aby ograniczyć zmętnienie wody, Prace powinny być prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Umocnienia stopy skarpy materiałem nie wpływającym szkodliwie na stan wód np. opaską z kieszek faszynowych, roboty regulacyjne w istniejącym korycie prowadzone przemianami na jednym z brzegów. Pozostawienie jednego nienaruszonego brzegu umożliwia faunie łatwe przeniesienie się do strefy niezagrożonej
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	realizacja celu ma za zadanie ochronę obiektów mieszkalnych w tym zabytkowych kamienic, przemysłowych w miejscowości Żary (około 40 tys. mieszkańców), Szpitala Wojskowego, dróg miejskich m.in. Aleja Jana Pawła II, ul. Piastowska, ul. Staszica oraz poprawienie stosunków wodnych w miejscowości Grabik. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 13 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 60 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. Wariant 2 - podniesienie skarpy wzdłuż koryta za pomocą murów oporowych. Dotyczy to otwartego koryta kanału w km 0+000 ÷ 0+375 oraz 2+447 ÷ 6+555. Wykonanie murów oporowych za pomocą sztucznych materiałów może spowodować większe szkody w środowisku wodnym niż czasowe pogorszenie stanu wód podczas wykonywania inwestycji. Ponadto warunki terenowe nie pozwalają na inne możliwości wariantowania inwestycji. Wariant 3 - odbudowa otwartego koryta rzeki wraz z budowlami, wykonanie nowego koryta w formie kanału krytego wraz z budowlami "po nowej trasie", wykonanie remontu i częściowej przebudowy odcinków zakrytego kanału. odbudowę otwartego koryta rzeki wraz z budowlami na odcinkach etap I 0+000 ÷ 0+375, etap II 2+447 ÷ 6+555 oraz etap III 0+136 ÷ 0+572. Wybrano wariant 3. Oprócz nowego koryta pozostawia się istniejące jako kanał obiegowy dla zwiększenia retencji wód wezbraniowych i deszczowych. Planowane przedsięwzięcie polegające na regulacji i przebudowie niewielkiego cieką jakim jest rz. Żarka nie stanowi zagrożenia dla celów ochrony założonych dla wód powierzchniowych w zlewni rz. Bóbr, ponieważ: • inwestycja nie generuje ścieków stale zasilających wody odbiornika • prace regulacyjne mogą okresowo pogorszyć parametry tlenowe wód w cieką z uwagi na wzruszenie osadów dennych • docelowo regulacja i przebudowa cieką spowoduje wyeliminowanie istniejących wylotów kanalizacyjnych, a także poprawę warunków przepływu wód. Wykonanie murów oporowych za pomocą sztucznych materiałów może spowodować większe szkody w środowisku wodnym niż czasowe pogorszenie stanu wód podczas wykonywania inwestycji. Ponadto warunki terenowe nie pozwalają na inne możliwości wariantowania inwestycji. Dodatkowo budowla byłaby uciążliwa dla mieszkańców na etapie budowy jak i eksploatacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i modernizacja Rzeki Żarki w km 0+000-6+576	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Drama na odcinku od drogi do Ptakowic w Zbrostawicach do źródeł w Tarnowskich Górach tj. od km 16+894 – 22+500 na terenie gminy Zbrostawice oraz miasta Tarnowskie Góry wraz z koncepcją programowo-przestrzenną		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_51_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	tarnogórski	
Gmina	Tarnowskie Góry, Zbrostawice	
Ciek	Drama	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6404370	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006116669
	Nazwa/y JCWP	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Drama na odcinku od drogi do Ptakowic w Zbrosławicach do źródeł w Tarnowskich Górach tj. od km 16+894 – 22+500 na terenie gminy Zbrosławice oraz miasta Tarnowskie Góry wraz z koncepcją programowo-przestrzenną	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny; dno pozostawione zostanie w stanie naturalnym; drogi technologiczne zorganizowane zostaną wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej i zostaną ograniczone do niezbędnego minimum; ciężki sprzęt mechaniczny nie będzie poruszał się jednocześnie po obu brzegach cieku;; oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy; zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym; zastosuje się sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych; w miejscu planowanych robót budowlanych wydzielone zostanie miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; maszyny budowlane będą tankowane ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu cieku; kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku; przewiduje się regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki zostaną odtowione i przeniesione poza teren objęty pracami; prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00; wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków; drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie; w celu zadośćuczynienia strat przyrodniczych spowodowanych wycinką drzew planuje się dokonanie nasadzeń zastępczych; zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu; pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy cieku; materiały wykorzystane do odbudowy koryta cieku posiadać będą wszelkie niezbędne atesty i będą przyjazne dla środowiska, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek; planuje się zastosowanie struktur habitatowych; planuje się przebudowanie istniejących progów na bystrotoki kamienne. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe. .
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	regulacja jest konieczna dla ochrony sztolni, które są wpisane na prestiżową Prezydencką Listę Pomników Historii i stanowią główną atrakcję turystyczną powiatu tarnogórskiego, zabudowy mieszkaniowej miasta Tarnowskie Góry (30 budynków), infrastruktury technicznej (drogi krajowe, gminne i lokalne) oraz gruntów użytkowanych rolniczo (15 ha). Nie wykonanie regulacji cieku Drama może skutkować zatrzymaniem odpływu z podziemi tarnogórskich co w konsekwencji spowoduje całkowitą ich degradację i trudnymi do oceny konsekwencjami na powierzchni (zapadliska, osuwiska). Ponadto brak regulacji spowoduje dalszą degradację koryta cieku oraz obniży stan bezpieczeństwa terenów przyległych do cieku. W związku z powyższym interes społeczny w ochronie życia i mienia ludzkiego, zabytków historii oraz środowiska naturalnego (teren parku krajobrazowego) jest niewspółmiernie wysoki w stosunku do możliwych do wystąpienia strat w środowisku naturalnym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 61 tys. osób. Szacowany koszt strat powodziowych wynosi 15 mln zł.

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Drama na odcinku od drogi do Ptakowic w Zbrostawicach do źródeł w Tarnowskich Górach tj. od km 16+894 – 22+500 na terenie gminy Zbrostawice oraz miasta Tarnowskie Góry wraz z koncepcją programowo-przestrzenną	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 1 Polega na pozostawieniu ciekłu w jego postaci wraz z jego możliwościami przepustowymi. W przypadku wariantu 1 - brak ingerencji w koryto spowoduje dalsze wypływanie koryta ciekłu Drama, a powstała cofka systematycznie będzie się powiększać i będzie zalewać coraz większy okoliczny teren w kierunku Parku Repeckiego tworząc kolejne rozlewiska. Teren na obrzeżu parku krajobrazowego w miejscu największego rozlewiska stał się już terenem bagiennym zmniejszając spójność ziemi i skał w pobliżu wyjścia sztolni „Fryderyk” na powierzchnię. Ze względu na duże zamulenie koryta ciekłu Drama wypływ ze sztolni jest utrudniony co grozi zachwianiem równowagi hydrogeologicznej w podziemiach tarnogórskich (m.in. zalewania Zabytkowej Kopalni Srebra w Tarnowskich Górach) i trudnymi do określenia konsekwencjami. Przyjęcie tego rozwiązania oznaczałoby to niewspółmierne duże koszty finansowe i równie ogromne koszty społeczne. WARIANT 2 - osiągnięcie celu metodami nietechnicznymi. Wariant ten jest tożsamy z wariantem 1 polegającym na niepodjęciu działań. Ze względu na specyficzny charakter terenu (wzrosty po górnicze) nie ma możliwości zastosowania wariantu nietechnicznego. Stopniowa degradacja koryta ciekłu powodować może podtapianie dawnych wyrobisk górniczych wchodzących w chwili obecnej w skład kompleksu Zabytkowej Kopalni Srebra oraz może wpłynąć negatywnie na obszar Natura 2000 którego głównym celem jest ochrona nietoperzy. W celu ochrony sztolni i wyrobisk górniczych nie ma możliwości zastosowania wariantów nietechnicznych. WARIANT 3 Przeprowadzenie regulacji koryta ciekłu z odpowiednim wyprofilowaniem i umocnieniem skarp i dna. Wariant 2 pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem ciekłu wód wezbraniowych przez tereny zabudowy mieszkaniowej. Jednocześnie uniemożliwi odbiór wód ze sztolni Czarnego Pstrąga oraz sztolni Fryderyk. ze względu na lokalizację przedmiotu ochrony w źródłowej części zlewni, cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240003
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Prut- regulacja i obwałowanie w km 0+000-3+722		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_280_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kościański	
Gmina	Kościan	
Ciek	Kanał Mosiński	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7600000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000191856899
	Nazwa/y JCWP	Mogilnica od Rowu Kąkolewskiego do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600060
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Prut- regulacja i obwałowanie w km 0+000-3+722	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności kamienia łamanego, darniny, faszyny i trawy jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitów w cieku. Zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu pozwoli na odbudowanie populacji ryb i makrobezkręgowców. Ponadto prace prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu na roślinność brzegową, roboty odmulające prowadzone będą poza okresami deszczowymi i przyboru wód. Jednocześnie, aby zapobiec wprowadzaniu gatunków obcych na obszar inwestycji, do obsiewu uformowanych skarp, zastosowane będą rodzime gatunki roślin. Ponadto miejsca składowania urobku oraz czasowo zajęty pas roboczy, po zakończeniu robót nałożona zostanie warstwa humusu i obsianie mieszką traw gatunków rodzimych. Biotop różnych organizmów zgromadzonych na dnie w warstwie mułuryby, małże, płazy, raki, drobne bezkręgowce, szybko zostanie odbudowany, gdyż lokalną bazę erozyjną stanowią przede wszystkim progi jazów. Zachowane zostaną przyczółki produkcji diaspor bylin i roślin jednorocznych. Zniszczeniu ulegną nymfeidy i elodeidy, jednak i w tym przypadku pewnym jest zachowanie przyczółków tych roślin w różnych częściach kanału oraz banku diaspor w osadzie.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną zostaną objęte miejscowości Sepienko, Łagiewniki i Zadory, które w przypadku wystąpienia powodzi są zalewane, zarówno budynki mieszkalne, gospodarcze i hodowlane - łączna liczba chronionej ludności 580. Obwałowania ochronią obszar ok. 22 km ² .
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 2 - osiągnięcie celu metodami nietechnicznymi. Wariant ten jest tożsamy z wariantem 1 polegającym na niepodejmowaniu działań. Ze względu na specyficzny charakter terenu (wzrostiska po górnicze) nie ma możliwości zastosowania wariantu nietechnicznego. Stopniowa degradacja koryta cieku powodować może podtapianie dawnych wyrobisk górniczych wchodzących w chwili obecnej w skład kompleksu Zabytkowej Kopalni Srebra oraz może wpłynąć negatywnie na obszar Natura 2000 którego głównym celem jest ochrona nietoperzy. W celu ochrony sztolni i wyrobisk górniczych nie ma możliwości zastosowania wariantów nietechnicznych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Prut- regulacja i obwałowanie w km 0+000-3+722	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry		
Inwestor	Gmina Gierałtowiec, Miasto Gliwice, Miasto Zabrze	
ID inwestycji do aPGW	A_009_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_14_21_191165020001	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	M. Gliwice, M. Zabrze, gliwicki	
Gmina	M. Gliwice, Gierałtowiec, M. Zabrze	
Ciek	Kochłówka, Kłodnica, Ostropka, Bytomka, Mikulczycki Potok, Cienka, Chudowski Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, suchy zbiornik, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	177020202	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, WFOŚiGW, budżet państwa, środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000611632, RW6000911655
	Nazwa/y JCWP	Bielszowski Potok, Kłodnica od Promnej do Kozłówki
	Typ/y JCWP	6, 9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600061162299, RW6000611629, RW60006116330, RW6000611649, RW60006116529
	Nazwa/y JCWP	Jasienica do Ornontowickiego Potoku włącznie, Jasienica od Ornontowickiego Potoku do ujścia, Cienka, Bytomka, Ostropka
	Typ/y JCWP	6
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000129, PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w Gliwice, Gierałtowie, Zabrze (ONNP: PL_6000_R_000000116_0052- Kłodnica). W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Wysokie zagrożenie powodziowe wynika z nadmiaru wód opadowych dopływających na ten obszar z terenów silnie zurbanizowanych, na których naturalna retencja wód opadowych, poprzez zabudowę, została w znacznym stopniu ograniczona. Zaznacza się również negatywny wpływ górnictwa. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 388 budynków jednorodzinnych oraz 157 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez blisko 4000 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 3 • Szkoły – 16 • Cmentarze – 1 (Przyszowice, zagrożony w wyniku awarii wałów) • Domy dziecka - 1 • Domy parafialne - 1 • Policja - 6 • Straż pożarna – 2 • Domy handlowe/centra handlowe – 11 Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z

NAZWA INWESTYCJI: Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry	
	realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, w którego element stanowi zadanie „Pogłębienie rzeki Kłodnicy na terenie gmin: Zabrze, Gierałtowiec, Gliwice, Ruda Śląska i Katowice”: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 60 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 100 • Liczba chronionych obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym [szt.] - 10
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GLIWICE, GIEŁATOWICE, ZABRZE ONNP: PL_6000_R_000000116_0052- Kłodnica. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry (przedmiotowe zadanie dotyczące pogłębienia Kłodnicy oraz budowa zespołu suchych zbiorników przeciwpowodziowych na terenach zurbanizowanych) • Wariant planistyczny W2: Podniesienie wałów przeciwpowodziowych na terenie gminy Gliwice, Zabrze i Gierałtowiec przy jednoczesnym ich uszczelnieniu oraz lokalne zwiększenie przekroju międzywał (odbudowa i remont jazów klapowych na rzece Kłodnicy stanowiło element wspólny obu wariantów). Wyniki analizy MCA, uwzględniającej kryteria środowiskowe, powodziowe, społeczne i ekonomiczne, wskazują, że preferowaną metodą ochrony przeciwpowodziowej jest wariant W1, tj. zwiększenie retencji za pomocą systemu suchych zbiorników wsparte pogłębienie rzeki Kłodnicy. Wariant pozwala na znaczące zwiększenie retencji w obszarze silnie zurbanizowanym, opóźniając tym samym odpływ wód do odbiornika i nie powodując podniesienia fali powodziowej. Inwestycja połączona z odbudową jazów klapowych pozwoli na znaczące zwiększenie możliwości sterowania dopływem wód do rzeki oraz jej przepływem. Wariant modernizacji i rozbudowy systemu wałów uzyskał niższą punktację. Czynnikiem decydującym w ocenie wariantów były kryteria powodziowe. Wariant wałowy pozwala jedynie na szybsze przeprowadzenie fali powodziowej przez obszar silnie zurbanizowany. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GLIWICE, GIEŁATOWICE, ZABRZE nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wzebrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających.) W PZRP, dla obszaru problemowego „Gliwice, Gierałtowiec, Zabrze” rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego z uwagi na zakres niezbędnych przedsięwzięć

NAZWA INWESTYCJI: Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry	
	mieszkańców i relokacji budynków użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sulechówka - odbudowa rzeki		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_014_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	zielonogórski	
Gmina	Sulechów (obszar wiejski), Sulechów (miasto)	
Ciek	Sulechówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8624000	
Źródło finansowania inwestycji	Lubuski RPO	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001715729
	Nazwa/y JCWP	Sulechówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600068
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sulechówka - odbudowa rzeki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie do minimum prac związanych z usunięciem nadbrzeżnej roślinności, wykorzystanie do umocnień naturalnych materiałów nie wpływających szkodliwie na środowisko i JCW takich jak obsiew trawą, darniowanie czy wykorzystanie kieszki faszynowej. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody). Prace w korycie naturalnym rzeki nie będą pogarszały potencjału wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią miasta Sulechów (17 tys. mieszkańców), ochrona drogi krajowej S3, linii kolejowej, Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych przed zniszczeniem w przypadku powodzi. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 14 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 20 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. Wariant 2 - Budowa obwałowań wzdłuż całego projektowanego odcinka rzeki tj. około 12,5 km. Wariant został odrzucony ze względów ekonomicznych oraz terenowych, ponieważ koszt budowy obwałowań kilkakrotnie przekracza wartość planowanej inwestycji, poza tym warunki miejskie nie pozwalają na budowę obwałowań. Wariant 3 - na odcinku 0+000-5+285 od torów kolejowych do ujścia rzekę pozostawiono bez zmian ze względu na walory przyrodnicze (naturalne stopnie). Istniejące spadki na tym odcinku gwarantują odprowadzenie wód z górnej części rzeki. Na pozostałym odcinku tj. 5+285-12+550 odbudowa rzeki z umocnieniem skarp. Wariant 4 - odbudowa rzeki na całej projektowanej długości wraz z budową zbiorników retencyjnych o łącznej powierzchni około 15 ha oraz odbudową rowów szczegółowych. Zbiorniki miałyby się znajdować na terenach leśnych w dolnej części rzeki, które uznane zostały za ekologiczne, budowa zbiorników retencyjnych naruszyłaby w znacznym stopniu środowisko wodne oraz zwiększyłoby to znacznie koszty realizacji inwestycji, dlatego wariant ten nie może zostać zrealizowany. Wybrano Wariant 3 ze względów środowiskowych oraz umożliwia zagospodarowanie i użytkowanie terenów położonych w zasięgu oddziaływania rzeki Sulechówki, a także zapewnia trwałość urządzeń wodnych i łatwość ich utrzymania. Wybrany Wariant jest rozwiązaniem najbardziej korzystnym z punktu widzenia środowiska naturalnego ze względu na swoje walory przyrodnicze oraz ograniczoną ingerencję w środowisko naturalne. Ponadto rzeka koliduje z istniejącą drogą krajową S3 - budowa obwałowań na rzece bez konieczności przebudowy odcinka drogi jest niemożliwa. Ponadto znacznie zwiększyłoby to koszty realizacji takiego wariantu. W związku z tym wybrany Wariant jest uzasadniony ekonomicznie i środowiskowo.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sulechówka - odbudowa rzeki	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. Etap II Nowa Sól-Pleszówek		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_023_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151538130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	nowosolski	
Gmina	Nowa Sól	
Ciek	Czarna Struga, Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	wał, prace w korycie, pompownia	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	86000000	
Źródło finansowania inwestycji	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019153899
	Nazwa/y JCWP	Czarna Struga od Mirotki do Odry
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000211739, RW60002115379
	Nazwa/y JCWP	Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej, Odra od Kanału Wschodniego do Czarnej Strugi
	Typ/y JCWP	21
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. Etap II Nowa Sól-Pleszów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (zgodnie z decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanych dla obu etapów zadania "Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. Nowa Sól-Pleszów"): - stosowanie materiałów mineralnych, ewentualnie geosyntetyków, które nie są źródłem szkodliwych emisji do środowiska - do niezbędnych umocnień brzegów stosowanie materiału roślinnego, faszyny, kamienia, prefabrykatów betonowych, unikając w miarę możliwości zabezpieczeń z siatek stalowych, różnicując umocnienia i umożliwiając za pomocą tego tworzenie mozaiki mikrosiedlisk - zaprojektowanie i wykonanie bystrotoku tak aby woda nie traciła kontaktu z podłożem, w układzie umożliwiającym różną prędkość przepływu, w celu zminimalizowania efektu przeszkody dla wędrówki hydrobiontów - zaprojektowanie przepustów wałowych w możliwie największym zwężeniu przekroju hydraulicznego, ograniczając wzrost prędkości wody w przepuście oraz bez wyniesienia dna przepustu poza dno rzeki w celu minimalizowania efektu przeszkody dla wędrówki hydrobiontów Ponadto wprowadzono wymogi odnośnie terminów prowadzenia prac, warunków ograniczenia wycinek oraz zabezpieczenia istniejących drzew i krzewów oraz minimalizacji oddziaływań w obrębie przyległym do siedlisk Natura 2000, w tym ograniczenie do minimum zmiany naturalnych stosunków wodnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryskiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) NOWA SÓL - OTYŃ (PL_6000_R_000000001_0001 Odra). W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Obszar problemowy odnosi się do pasa terenu zlokalizowanego na lewym brzegu Odry w gminie Nowa Sól i Otyń. Poziom ryzyka powodziowego na terenie gminy Nowa Sól określono jako bardzo wysoki, a na terenie gminy Otyń jako wysoki. Dla gminy Nowa Sól tereny zagrożone znajdują się zwłaszcza u ujścia Solanki (liczne zabudowania i obszary przemysłowe) i wzdłuż cieku Czarna Struga (budynki mieszkalne i oczyszczalnia ścieków). Powodem zagrożenia powodziowego jest także przelanie na znacznej długości lewego wału odrzańskiego w granicach miasta oraz przedostawanie się wody do centrum bezpośrednio z terenu portu rzeczno. Szczególnie dużo obiektów zostaje zalanych w dzielnicy Koserz i Osiedle Kopernika. W gminie Otyń zagrożenie zlokalizowano u zbiegu cieków Śląska Ochla i Czarna Strużka, gdzie zalewane są liczne zabudowania mieszkalne oraz tereny przemysłowe. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 507 budynków jednorodzinnych oraz 117 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 4500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 507 budynków jednorodzinnych oraz 117 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 4500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 1 • Szkoły - 7 • Cmentarze - 1 • Domy parafialne - 2 • Hotele/zajazdy/motele - 1 • Oczyszczalnie ścieków - 1 • Zakłady przemysłowe - 1 (Terminal Paliw w Nowej Soli)

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. Etap II Nowa Sól-Pleszów

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) Nowa Sól - Otyń PL_6000_R_000000001_0001 Odra. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Modernizacja i budowa wałów w m. Nowa Sól wraz z odsunięciem lewego wału Odry od koryta rzeki oraz regulacja koryta Czarnej Strugi (zadanie „Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. ETAP I i Etap II Nowa Sól-Pleszów”) • Wariant planistyczny W2: Modernizacja i budowa wałów w m. Nowa Sól (modernizacja lewego wału Odry po dotychczasowej trasie) oraz regulacja koryta Czarnej Strugi (zmodyfikowany zakres zadania „Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. ETAP I i Etap II Nowa Sól-Pleszów”, charakteryzujący się niższymi kosztami inwestycyjnymi). Wyniki analizy MCA, uwzględniającej kryteria środowiskowe, powodziowe, społeczne i ekonomiczne, wskazują, że optymalną metodą ochrony przeciwpowodziowej jest wariant W1. Jest to również wariant o wyższym stopniu akceptowalności środowiskowej, z uwagi na poprawę warunków hydromorfologicznych fragmentu biegu Odry (odsunięcie wału). Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, zbudowanego z zadań „Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. ETAP I i Etap II Nowa Sól-Pleszów”: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - blisko 30 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 133 • Ilość budynków na obszarach chronionych wałami, zalewanych wskutek awarii urządzeń wodnych > 0,5m, których standard ochrony ulegnie podwyższeniu - 41 Na poziomie przedsięwzięcia w odniesieniu do Etapu II zadania również prowadzono analizy wariantowe. Rozważano 2 warianty budowy wałów. Wariant I - zmiana sposobu ochrony przeciwpowodziowej terenów w obrębie dzielnicy Pleszów poprzez budowę wału przeciwpowodziowego przegradzającego dolinę Czarnej Strugi uniemożliwiającego cofkowe wejście wód Odry w dolinę Czarnej Strugi oraz budowę przepompowni przerzucającej wody Czarnej Strugi do Odry. Wariant II – przebudowa istniejących wałów poprzez ich podwyższenie i rozbudowę poprzeczną po istniejących trasach. Zgodnie ze stanowiskiem właściwego organu ochrony środowiska i ochrony przyrody (zgodnie z wnioskami z oceny oddziaływania na środowisko) udokumentowano, że korzystniejszy dla środowiska jest wariant I. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W odniesieniu do obszaru problemowego „Nowa Sól” w PZRP W odniesieniu do obszaru problemowego "Nowa Sól - Otyń" zidentyfikowano możliwość zastosowania metod nietechnicznych polegających na rozsunięciu odcinka lewobrzeżnego obwałowania Odry (działanie to stanowi jeden z elementów wariantu W1 przeznaczonego do realizacji). W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego "Nowa Sól - Otyń" nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu na brak redukcji fali powodziowej dla wzebrzeń powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią
--	--

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa miasta Nowa Sól. Etap II Nowa Sól-Pleszów	
	natomiast element zalecanych działań wspomagających. W PZRP, dla obszaru problemowego Nowa Sól rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym miasta Nowa Sól, nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080014, PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Złota - odbudowa		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_103_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	żarski	
Gmina	Żary	
Ciek	Złota	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600018168969
	Nazwa/y JCWP	Złota
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600077
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Złota - odbudowa	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie naturalnych materiałów takich jak darnina, obsiew trawą. Wzdłuż całej wykonywanej inwestycji zostanie ograniczone do niezbędnego minimum wycinka drzew i krzewów. Wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone były z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin; wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego, zastosowane maszyny budowlane i montażowe były wysokiej klasy i w dobrym stanie technicznym. Warunki morfologiczne w rzece są wprawdzie wyraźnie zmienione, co jest nieuniknione i ściśle związane z celem wykonanego projektu, czyli ochroną przeciwpowodziową. Jednak w zakresie nie naruszającym tego celu pozwolono na stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu powinno pozwolić na częściowe odbudowanie populacji ryb i makro bezkręgowców bentosowych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja ma na celu ochronę przed powodzią mieszkańców gminy Żary (około 10 tys. mieszkańców) w szczególności osiedla blokowe, drogę krajową nr 12 oraz drogi powiatowe i gminne, dodatkowo ochronie zostanie poddany cmentarz komunalny. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 7 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 13 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - wypłata odszkodowań dla właścicieli działek znajdujących się wzdłuż rzeki Złotej za zalewane tereny. Wariant został odrzucony ze względu na położenie cmentarza komunalnego, którego zalanie spowoduje ogromne szkody dla środowiska wodnego. Wariant 2 - regulacja rzeki i umocnienie skarp koryta cieku poprzez obsiew trawą. Zakres projektowanych robót obejmuje 13 km rzeki od km 2+500 - 15+610. W wyniku jego realizacji na całym odcinku rzeki zostaną poprawione jej parametry, co przyczyni się do lepszej przepustowości wód, co związane jest ze zmniejszeniem ryzyka wystąpienia rzeki z brzegów oraz tworzenia się niekontrolowanych spiętrzeń. Aktualnie duże zamulenie i ograniczenie przekroju poprzecznego jest przyczyną zalewania terenów przybrzeżnych i zabudowań. Wykonanie robót regulacyjnych nie wpłynie na kształtowanie się przepływu w korycie (i ich sezonowe wahania), które są uzależnione od rozkładu opadów i charakteru zlewni. Nie wpłynie także na poziomy i ruchy wód podziemnych (gruntowych). Za wybraniem wariantu 2 oprócz zrealizowania celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa przemawiają względy ekonomiczne oraz terenowe. Wariant 3 - zabezpieczenie przyległych terenów poprzez budowę wałów przeciwpowodziowych projektowanym odcinku 13 km. Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż koryta cieku rzeki spowoduje rażąco wysokie koszty wykonania inwestycji, a ponadto warunki terenowe nie pozwalają na wykonanie obwałowań wzdłuż rzeki ze względu na przebieg cieku przez tereny zabudowane kilku miejscowości w tym m. Żary. Dodatkowo budowla byłaby uciążliwa dla mieszkańców terenów zurbanizowanych zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji. Wybrano Wariant 2, za którym przemawiają względy ekonomiczne, terenowe oraz fakt, że inwestycja w niewielkim stopniu oddziaływać będzie na środowisko wodne. Dodatkowo wariant 2 ogranicza do minimum wykupy gruntów pod planowaną inwestycję, co wiąże się m.in. z ograniczeniem wycinka drzew oraz roślinności występującej przy rzece.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Złota - odbudowa	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap I - odbudowa rzeki		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_104_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	krośnieński	
Gmina	Krosno Odrzańskie, Gubin	
Ciek	Strumień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001917349
	Nazwa/y JCWP	Strumień od Raczy do Odry
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001717346
	Nazwa/y JCWP	Strumień od źródła do Raczy
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600068
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap I - odbudowa rzeki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wykorzystanie do umocnień naturalnych materiałów takich jak kiszka faszynowa, darnina, obsiew trawą co spowoduje szybki powrót do stanu środowiska naturalnego sprzed wykonywania inwestycji. Prace w korycie rzeki planuje się wykonywać przy niskich stanach wód by w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko wodne. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. Wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezagrożącej funkcjonowaniu ekosystemu wodnego, zapewnienie przepływu biologicznego w rzece w okresach suszy i okresach niskich stanów. Prace powinny być prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja ma na celu ochronę przed powodzią mieszkańców gminy Gubin i gminy Krosno Odrzańskie (około 2,5 tys. mieszkańców). Ochrona drogi wojewódzkiej i dróg gminnych, budynków mieszkalnych przed powodzią. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 8 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 12 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. Wariant 2 - wyrównanie spadków dna cieku, ukształtowanie przekroju poprzecznego koryta, umocnienie skarp na całej projektowanej długości w km 0+000 - 15+000 (obręb Łomy - obręb Czarnowo). Dostosowaniu szerokości dna do szerokości istniejących oraz niezbędnego przekroju, który zagwarantuje swobodny przepływ wody. Za wariantem 2 przemawiają względy ekonomiczne. Wariant 3 - budowa obwałowań wzdłuż całej projektowanej długości rzeki (około 15 km). Budowa wałów przeciwpowodziowych na tak długim odcinku rzeki (15 km) jest nieuzasadniona ekonomicznie, a co za tym idzie znaczący obszar środowiska naturalnego zostałby naruszony i nie wróciłby do pierwotnego stanu. Ponadto budowa obwałowań wiązałaby się z wykupami bardzo dużej ilości gruntów od osób prywatnych co znacznie poniosłoby koszty inwestycji. Ciek przepływa przez obszar Natura 2000, który obejmuje fragment doliny Odry od Nowej Soli do ujścia Nysy Łużyckiej wraz z rejonem ujścia Obrzycy do Odry. Ze względu na zagrożenie wynikające z wycinania lasów łęgowych budowa obwałowań nie może być realizowana, ponieważ spowodowałaby zniszczenie obszarów chronionych środowiska naturalnego. Wybrano Wariant 2, za którym przemawiają względy ekonomiczne, terenowe oraz fakt, że inwestycja w niewielkim stopniu oddziaływać będzie na środowisko wodne. Dodatkowo wariant 2 ogranicza do minimum wykupy gruntów pod planowaną inwestycję, co wiąże się m.in. z ograniczeniem wycinki drzew oraz roślinności występującej przy rzece zwłaszcza na terenie objętym ochroną Natury 2000.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap I - odbudowa rzeki	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080072,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap II - odbudowa rzeki		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_107_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	krośnieński	
Gmina	Krosno Odrzańskie, Gubin	
Ciek	Strumień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001717346
	Nazwa/y JCWP	Strumień od źródła do Raczy
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600068
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap II - odbudowa rzeki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Maksymalnie ograniczany był rozmiar obszarów wykonywania prac, zapewnienie przepływu biologicznego w rzece w okresach suszy i okresach niskich stanów. Prace powinny być prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Wykorzystanie do umocnień naturalnych materiałów takich jak kieszka faszynowa, darnina, obsiew trawą co spowoduje szybki powrót do stanu środowiska naturalnego sprzed wykonywania inwestycji. Prace w korycie rzeki planuje się wykonywać przy niskich stanach wód by w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko wodne, minimalizacja wpływu prac na poziom wód w rzece. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja ma na celu ochronę przed powodzią mieszkańców gminy Gubin i gminy Krosno Odrzańskie (około 2,5 tys. mieszkańców). Zabezpieczenie okolicznych zabudowań przed powodzią jak również dróg lokalnych oraz wojewódzkich. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 7 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 10,5mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. Wariant 2 - wyrównanie spadków dna cieku, ukształtowanie przekroju poprzecznego koryta, umocnienie skarp na całej projektowanej długości w km 5+000 - 28+000 (obręb Czarnowo - obręb Nowy Radziszec). Dostosowaniu szerokości dna do szerokości istniejących oraz niezbędnego przekroju, który zagwarantuje swobodny przepływ wody. Za wariantem 2 przemawiają względy ekonomiczne. Wariant 3 - budowa obwałowań wzdłuż całej projektowanej długości rzeki (około 13 km). Budowa wałów przeciwpowodziowych na tak długim odcinku rzeki (13 km) jest nieuzasadniona ekonomicznie, a co za tym idzie znaczący obszar środowiska naturalnego zostałby naruszony i nie wróciłby do pierwotnego stanu. Ponadto budowa obwałowań wiązałaby się z wykupami bardzo dużej ilości gruntów od osób prywatnych co znacznie poniosłoby koszty inwestycji. Ciek przepływa przez obszar Natura 2000, który obejmuje fragment doliny Odry od Nowej Soli do ujścia Nysy Łużyckiej wraz z rejonem ujścia Obrzycy do Odry. Ze względu na zagrożenie wynikające z wycinania lasów łęgowych budowa obwałowań nie może być realizowana, ponieważ spowodowałyby zniszczenie obszarów chronionych środowiska naturalnego. Wybrano Wariant 2, za którym przemawiają względy ekonomiczne, terenowe oraz fakt, że inwestycja w niewielkim stopniu oddziaływać będzie na środowisko wodne. Dodatkowo wariant 2 ogranicza do minimum wykupy gruntów pod planowaną inwestycję, co wiąże się m.in. z ograniczeniem wycinki drzew oraz roślinności występującej przy rzece zwłaszcza na terenie objętym ochroną Natury 2000.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Strumień - etap II - odbudowa rzeki	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizaowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080072,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stary Krzycki - odbudowa		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_110_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	nowosolski	
Gmina	Siedlisko	
Ciek	Odra, Kanał Stary Krzycki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9000000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002315372
	Nazwa/y JCWP	Odrzysko
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stary Krzycki - odbudowa	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie rzeki planuje się wykonywać przy niskich stanach wód by w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko wodne. Ingerencja w środowisko wodne będzie bardzo krótka (na czas trwania planowanej inwestycji) co nie spowoduje znaczących zmian w tym środowisku. Umocnienie skarp materiałem naturalnym takim jak obsiew trawą, darnina czy kieszka faszynowa spowoduje szybką odbudowę siedlisk przyrodniczych w tym regionie. Wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin; wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego, zastosowane maszyny budowlane i montażowe będą wysokiej klasy i w dobrym stanie technicznym. W celu zminimalizowania prac budowlanych na obszarach siedliskowych ptaków, prace prowadzone były poza okresem lęgowym; praca sprzętu mechanicznego w czasie realizacji inwestycji ograniczona będzie do niezbędnego minimum, a także do pory dziennej; roboty ziemne prowadzono w sposób nie powodujący zniszczenia szaty roślinnej i istniejącego drzewostanu;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią Gminy Siedlisko (około 4,5 tys. mieszkańców), ochrona drogi wojewódzkiej nr 321 oraz Ruin Zamku Carolath. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 10 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 30 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1. Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. 2. Odbudowa kanału przez odtworzenie pierwotnego przekroju koryta do wymaganych parametrów na całym projektowanym odcinku 11 km - zwiększenie przepustowości koryta rzeki poprzez ich udrożnienie. Projektowane roboty będą prowadzone z brzegów, w pasie ograniczonym do minimum w celu maksymalnego zmniejszenia czasowej ingerencji w środowisko. Przy rozwiązaniach technicznych kierowano się zasadą maksymalnej ochrony elementów środowiska naturalnego i nie powodowania w nim nieodwracalnych i niekorzystnych zmian. Realizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z wystąpieniem nieznacznych negatywnych wpływów na środowisko przyrodnicze, ale nie przewiduje się zachwiania równowagi przyrodniczej na obszarze inwestycji. 3. Obwałowanie kanału na całej długości kanału tj. 11 km. Budowę wałów przeciwpowodziowych wiąże się z wysokimi wydatkami związanymi z wykupem gruntów pod urządzenia wodne oraz pracami związanymi z zabezpieczeniem koryta cieku przed erozją głównie boczną. Dodatkowo budowa wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych wiąże się z dużymi protestami społecznym związanymi z zajęciami gruntów prywatnych. Ciek przepływa przez obszar Natura 2000, który obejmuje fragment doliny Odry od Nowej Soli do ujścia Nysy Łużyckiej wraz z rejonem ujścia Obrzycy do Odry. Ze względu na zagrożenie wynikające z wycinania lasów łęgowych budowa obwałowań nie może być realizowana, ponieważ spowodowałaby zniszczenie obszarów chronionych środowiska naturalnego. Wybrano Wariant 2 przez wzgląd na warunki ekonomiczne i środowiskowe. Wybrano wariant 2 ze względów na interes społeczny i niewielki wpływ na JCWP.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stary Krzycki - odbudowa	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizaowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080014,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja Kanału Gliwickiego - szlaku żeglownego i jego ubezpieczeń brzegowych		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	A_111_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	opolskie, śląskie	
Powiat	kędzierzyńsko - kozielski, strzelecki, gliwicki	
Gmina	Kędzierzyn-Koźle, Ujazd, Rudziniec, Pyskowice, Gliwice	
Ciek	Kanał Gliwicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	utrzymanie w dobrym stanie śródlądowej drogi wodnej	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	600000000	
Źródło finansowania inwestycji	POIiŚ (FS)	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60000117169, RW6000011659
	Nazwa/y JCWP	Kanał Gliwicki, Kanał Gliwicki z Kłodnicą od Kozłówek do Dramy
	Typ/y JCWP	0, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128, PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja Kanału Gliwickiego - szlaku żeglownego i jego ubezpieczeń brzegowych	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Celem działania jest ograniczenie negatywnego wpływu na stan części wód Zakłada się zaplanowanie i wdrożenie wszelkich możliwych środków mających na celu minimalizację lub eliminację niekorzystnego wpływu remontu na środowisko w trakcie realizacji jak i eksploatacji. Działania minimalizujące wpływ na środowisko: a) do wykonania umocnień skarp Kanału Gliwickiego zamiast elementów betonowych prefabrykowanych (płyty ażurowe) zostaną użyte naturalne materiały kamień, paliki drewniane, faszyna. Dodatkowo narzut kamienny zostanie pokryty warstwą ziemi urodzajnej i obsiany mieszkanką traw. Do zabudowy wyrw użyty będzie materiał rodzimy. b) teren przeznaczony pod budowę będzie cyklicznie kontrolowany pod kątem obecności zwierząt (organizmów wodnych). Stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza obszar realizowanych robót c) drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia będą należycie zabezpieczone. d) ilość drzew przeznaczonych do wycinki będzie ograniczona do niezbędnego minimum warunkującego realizację inwestycji. e) prace budowlane będą prowadzone odcinkowo, żeby maksymalnie ograniczyć wpływ na wody i środowisko f) zminimalizowany zostanie niekorzystny wpływ na otaczające środowisko poprzez zlokalizowanie zaplecza budowy poza miejscami w których mogłoby dojść do zanieczyszczenia wód g) negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja całościowa przedsięwzięcia zapobiegnie potencjalnym szkodom popowodziowym, wpłynie na uregulowanie stosunków wodnych, zabezpieczenie siedlisk mieszkaniowych przed wezbraniem powodziowym. Jednocześnie zakres ten najmniej ingeruje w środowisko przyrodnicze, ogranicza powierzchniowo teren zajęty na czas wykonywania robót. Chronione miasta Gliwice, Pyskowice, Rudziniec, Ujazd, Kędzierzyn - Koźle Ilość chronionych osób 1000. Ponadto chronione będą zakłady (30), mienie prywatne - domy (500), stacja paliw płynnych, gospodarstwa rolne oraz tereny rolnicze.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – obejmuje budowę nowego kanału wraz z budowlami hydrotechnicznymi – W realizacji tego wariantu niezbędne będzie przebudowanie infrastruktury drogowej (drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe, autostrady, budowa obiektów mostowych) kolejowej, energetycznej, kanalizacyjnej itd. Ponadto konieczny będzie wykup gruntów pod budowę nowego kanału (ok. 420 ha), zmienią się stosunki wodne na przyległym terenie, konieczne będzie odcinkowe przełożenie koryta rzeki Kłodnicy. Jak wynika z przedstawionego powyżej opisu wariant ten nie ma uzasadnienia ekonomicznego wymaga bardzo dużych nakładów finansowych niewspółmiernych do osiągniętego celu (szacunkowy koszt to 5 mld. zł). Ponadto będzie powodował bardzo duży opór społeczny oraz negatywnie wpłynie na siedliska fauny i flory. Wariant II (nietechniczny) – wariant ten obejmuje działania związane z przesiedleniem okolicznej ludności miejscowości Kędzierzyn - Koźle, Ujazd, Rudziniec, Pyskowice, Gliwice, która zamieszkuje tereny przyległe do Kanału Gliwickiego i rzeki Kłodnicy oraz przeniesienie zakładów przemysłowych zlokalizowanych w sąsiedztwie kanału. Konieczny jest wykup gruntów (ok. 420 ha) pod inwestycję. Wariant ten nie ma uzasadnienia ekonomicznego (nakłady szacuje się na ponad 2 mld zł) oraz będzie powodował duży opór społeczny. Wariant III - przeprowadzenie remontów istniejących budowli hydrotechnicznych, udrożnienie koryta poprzez usunięcie warstwy namuliska z poszczególnych sekcji (osad wprowadzany jest do kanału za pośrednictwem rzeki Kłodnicy i pochodzi on głównie z kopalni zlokalizowanych w sąsiedztwie rzeki Kłodnicy). Udrożnienie koryta będzie miało na celu przywrócenie III klasy drogi wodnej i spełnienie wymaganych głębokości tranzytowych. Remont skarp i ubezpieczeń - Realizacja tego wariantu pozwoli na bezpieczne przeprowadzanie wód wezbraniowych oraz przywróci parametry kanału który musi spełniać wymagania dla III klasy drogi wodnej. Po usunięciu namulów znacząco poprawi się jakość wód w kanale. Wariant ten jest najkorzystniejszy z ekonomicznego punktu widzenia oraz najbardziej przyjazny dla środowiska, W związku z powyższym wybrano Wariant nr III

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja Kanału Gliwickiego - szlaku żeglownego i jego ubezpieczeń brzegowych	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ubezpieczeń koryta i skarp brzegowych rzeki Kłodnicy w km 15+500 - 20+000 w m. Ujazd oraz w km 22+900 - 28+000 w m. Rudziniec		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	A_138_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	opolskie, śląskie	
Powiat	kędzierzyńsko-kozielski, strzelecki, gliwicki	
Gmina	Kędzierzyn Koźle, Ujazd (miasto), Rudziniec	
Ciek	Kłodnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019116999
	Nazwa/y JCWP	Kłodnica od Dramy do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ubezpieczeń koryta i skarp brzegowych rzeki Kłodnicy w km 15+500 - 20+000 w m. Ujazd oraz w km 22+900 - 28+000 w m. Rudziniec	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	planuje się przede wszystkim odcinkowe prowadzenie prac remontowych. Remont zostanie ograniczony do niezbędnego minimum: do wykonania umocnień koryta rzeki zostaną użyte naturalne materiały kamień, paliki drewniane, faszyna, dodatkowo narzut kamienny zostanie pokryty ziemią urodzajną i obsiany mieszanką traw, teren przeznaczony pod budowę będzie cyklicznie kontrolowany pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza obszar realizowanych robót, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia będą należycie zabezpieczone, ilość drzew przeznaczonych do wycinki będzie ograniczona do niezbędnego minimum warunkującego realizację inwestycji, Po wykonanych robotach teren wykorzystywany do prac budowlanych będzie zrekultywowany. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja całościowa przedsięwzięcia zapobiegnie potencjalnym szkodom popowodziowym, wpłynie na uregulowanie stosunków wodnych, zabezpieczenie siedlisk mieszkaniowych przed wezbraniem powodziowym. Jednocześnie zakres ten najmniej ingeruje w środowisko przyrodnicze, ogranicza powierzchniowo teren zajęty na czas wykonywania robót. Chronione miasta Rudziniec, Ujazd, Kędzierzyn - Koźle Ilość chronionych osób 500. Ponadto chronione będą małe zakłady (20), mienie prywatne - domy (100), gospodarstwa rolne oraz tereny rolnicze
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - budowa obwałowania rzeki Kłodnicy na przedmiotowych odcinkach cieku - jest to wariant który zakłada przebudowę infrastruktury drogowej, budowę obiektów mostowych (3szt.), wykup ok. 5 ha gruntów, przesiedlenie miejscowej ludności. Przedstawiony wariant nie ma uzasadnienia ekonomicznego wymaga bardzo dużych nakładów finansowych niewspółmiernych do osiągniętego celu oraz będzie wywoływał duży opór społeczny. Obwałowanie rzeki Kłodnicy będzie powodowało wzrost poziomu wody w rzece i zwiększy prędkość spływu wód powodziowych co zagraża terenom położonym w dolnym odcinku rzeki Kłodnicy czyli miejscowości Kędzierzyn - Koźle. Wariant II (nietechniczny) – zakłada przesiedlenie ludności miejscowości Kędzierzyn – Koźle, Ujazd, Rudziniec (500 osób), prywatnych zakładów pracy. Nakłady na ten cel wyniosą ok. 100 mln zł. Wariant ten nieuzasadniony ekonomicznie oraz będzie powodował duży opór społeczny Wariant III - przeprowadzenie remontów istniejących budowli hydrotechnicznych, udrożnienie koryta poprzez usunięcie namulisk i roślinności hamującej przepływ w korycie rzeki, remont skarp i ubezpieczeń - realizacja tego wariantu pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych, Wariant ten jest najkorzystniejszy z punktu widzenia ekonomicznego i środowiskowego, oraz nie będzie powodował konieczności zmian trasy przebiegu koryta cieku co by negatywnie wpływało na pola uprawne i siedliska ludności.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ubezpieczeń koryta i skarp brzegowych rzeki Kłodnicy w km 15+500 - 20+000 w m. Ujazd oraz w km 22+900 - 28+000 w m. Rudziniec

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?

stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?

nie

Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Biała Woda - etap II - regulacja i udrożnienie rzeki w km 11+492 - 18+500		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_174_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	nowosolski	
Gmina	Nowe Miasteczko	
Ciek	Biała Woda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11000000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017153499
	Nazwa/y JCWP	Biała Woda
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Biała Woda - etap II - regulacja i udrożnienie rzeki w km 11+492 - 18+500	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przewiduje się usunięcie drzew i krzewów, ale tylko znajdujących się w obrębie inwestycji. Ograniczony zostanie negatywny efekt zmaczenia wody w rzece. Rodzaj i stan techniczny sprzętu ma zapewnić ochronę gruntu, wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami. Wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezapobiegającej funkcjonowaniu ekosystemu wodnego, prace odcinkowe (okresowe) powodujące minimalizację zanieczyszczenia wody, wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin, teren inwestycji został zorganizowany z uwzględnieniem zasad minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia powierzchni ziemi, wycinkę drzew i krzewów ograniczono do niezbędnego minimum; prace prowadzone będą w sposób nie ingerujący w drzewostan z dużą ilością starodrzewu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja celu ma za zadanie ochronę gminy Nowe Miasteczko (około 8 tys. mieszkańców), ochrona przed powodzią dróg wojewódzkich nr 293 oraz 328, budynku poczty, bloków mieszkalnych w okolicach cieku oraz zakładów usługowych. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 10 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 20 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - wysiedlenie mieszkańców z terenów zagrożonych powodzią. Wysiedlenie mieszkańców wiąże się z wypłatą odszkodowań w wysokości ok 100 mln zł. Wysiedlenie mieszkańców spowoduje konieczność stworzenia nowych miejsc zamieszkania i pracy dla wysiedlonych mieszkańców; Wariant 2 - budowa obustronnych obwałowań na długości 7,0 km, łączna długość wałów ok. 14 km, wysokość ok. 1,5 m. Budowa budowli wałowych przepusty wałowe, śluzy wałowe, przejazdy Wariant 3 - odbudowa i rekonstrukcja koryta rzeki poprzez usunięcie zamulisk, skutków erozji dennej, zabezpieczenie skarp rzeki przed osuwiskami za pomocą kamienia naturalnego i materiałów faszynowych. Wariant pozwala na bezpieczne przepuszczenie korytem cieku wód wezbraniowych. Wariant ten opiera się na stosowaniu rozwiązań technicznych przyjaznych naturze, z wykorzystaniem naturalnych materiałów, zapewniających ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych podtopieniami z ograniczeniem zakresu prac ingerujących w koryto. Koszt budowy obwałowań (wariant 2) wyniesie ok. 20 mln zł. Koszty odbudowy rzeki (wariant 3) to ok. 11 mln zł. Wybrano wariant 3 - wykonanie odbudowy koryta jest najbardziej korzystne ze względów ekonomicznych. Wybór wariantu 3 (odbudowa rzeki) został podyktowany przede wszystkim względami ekonomicznymi. Różnica w szacowanych kosztach pomiędzy wariantami wynosi 9 mln, (co stanowi około 180% kosztów realizacji inwestycji w odniesieniu do wariantu 3) Jednocześnie, przewiduje się szereg działań, które będą miały na celu maksymalnie ograniczyć niekorzystny wpływ planowanej inwestycji na środowisko. Ponadto wariant budowy obwałowań nie może być realizowany ze względów terenowych - niewystarczająca ilość miejsca na budowę wałów korzystniejszych środowiskowo. Ingerencja w środowisko naturalne, która nastąpi podczas wykonywania prac regulacyjnych będzie miała charakter krótkotrwały i stan wód szybko wróci do swojego poziomu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Biała Woda - etap II - regulacja i udrożnienie rzeki w km 11+492 - 18+500	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe udrożnienie koryta, naprawa umocnień i zabudowa wyrw brzegowych rzeki Opawica w km 3+100 - 13+100 (odcinek graniczny).		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	A_209_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	opolskie	
Powiat	głubczycki	
Gmina	Głupczyce	
Ciek	Opawica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	stabilizacja linii brzegowej a zarazem granicy Państwa	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000511223, RW6000811229
	Nazwa/y JCWP	Opawica do Doptywu z Burkviz, Opawica od Doptywu z Burkviz do ujścia
	Typ/y JCWP	5, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000140
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe udrożnienie koryta, naprawa umocnień i zabudowa wyryw brzegowych rzeki Opawica w km 3+100 - 13+100 (odcinek graniczny).	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną działania minimalizacyjne ograniczające wpływ planowanych prac utrzymaniowo-remontowych na stan wód, polegające na ograniczeniu prowadzenia prac do kilku odcinków lewego brzegu rzeki w miejscach szczególnie narażonych na niszczące działanie rzeki zagrażające istniejącej infrastrukturze siedliskowej i komunikacyjnej (łuki wklęsłe). Długość odcinków z planowanymi do remontu ubezpieczeniami stanowi 10% ogólnej długości rzeki w polskiej administracji. Na podlegających remontowi istniejących betonowych murach oporowych zostaną wykonane okładziny z kamienia naturalnego, również do remontu pozostałych istniejących ubezpieczeń brzegowych będą zastosowane materiały naturalne jak kiszki i kołki faszynowe, pale drewniane, żywokoły wiklinowe zdolne do odrostu oraz narzuty kamienne z kamienia łamanego. Dodatkowo planuje się umieszczenie w korycie rzeki ciężkich głazów kamiennych które będą stanowiły elementy habitatowe tworzące niezbędną część przestrzeni życiowej ryb i innych organizmów wodnych. Wyrwy brzegowe zostaną zasypane materiałem rodzimym pochodzącym z koryta rzeki (rumosz rzeczny). Narzuty kamienne zostaną przykryte warstwą ziemi urodzajnej i obsiane mieszanką traw co umożliwi prawidłowe zadarnienie się skarps brzegowych rzeki. Ponadto prace w korycie prowadzone zostaną poza okresem tarła ichtiofauny i ograniczone do niezbędnego minimum, co będzie miało wpływ na zmniejszenie poziomu zmutnienia wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Podjęte działania będą miały na celu bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych i powodziowych w korycie rzeki, odsunięcie zagrożenia zalania miejscowości Krasne Pole, Lenarcice i Opawica. Działanie uzupełniające Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Łączna ilość osób objętych tym zagrożeniem i rozlaniem się wód 1% szacowana jest na około 100 osób. Zagrożone są przede wszystkim tereny uprawne w postaci gruntów ornych i użytków zielonych, zabudowa siedliskowa wymienionych powyżej miejscowości usytuowana w bezpośredniej bliskości rzeki a także obiekty mostowe na drogach na drogach lokalnych prowadzących na terytorium Czech. Szacunkowa wartość strat na obecnym etapie jest trudna do określenia ale może sięgać 6mln zł. Poprzez podjęte działania osiągamy ponadto stabilizację granicy Państwa co ma znaczenie dla realizacji umowy międzypaństwowej pomiędzy RP i RCZ o wspólnej granicy państwowej a zwłaszcza jej art. 5 ust. 1 który zobowiązuje strony utrzymywać graniczne cieki wodne i znajdujące się na nich obiekty techniczne w stanie zapewniającym ustalony przebieg i charakter granicy państwowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – budowa zbiorników małej retencji celem zmniejszenia przepływów wód wezbraniowych. Nie jest całkowitym rozwiązaniem problemu nagłego spływu powierzchniowego. Rzeka Opawica bowiem posiada cechy potoku górskiego, ponadto jest także ciekiem granicznym, więc brak jest miejsca na stworzenie naturalnego terenu zalewowego. Zbiorniki względnie zbiornik miałby ponadto oddziaływanie transgraniczne musiałby być lokalizowany po obu stronach granicy, wątpliwe czy strona czeska wyraziłaby zgodę na jego budowę i partycypację w jej kosztach. Strona polska administruje tylko lewym brzegiem rzeki. Wariant II – udrożnienie koryta rzeki i stabilizacji linii brzegowej przez remont istniejącej zabudowy regulacyjnej cieku na całej jego długości. Wariant niekorzystny ekonomicznie i środowiskowo. Szacunkowy koszt remontu umocnień na całej długości lewego brzegu to ok. 8 mln. Jednocześnie prowadzenie prac na całym odcinku rzeki może skutkować zniszczeniem siedlisk gatunków w korycie rzeki i na terenach nadbrzeżnych, na terenach niezurbanizowanych. Osiągamy efekt stabilizacji granicy międzypaństwowej. Wariant III – odcinkowe wykonanie prac utrzymaniowo – remontowych w miejscach istotnych dla bezpieczeństwa terenów przyległych. Wariant korzystniejszy ekonomicznie (szacunkowy koszt 2,5 mln.) ograniczając się do remontu istniejącej zabudowy regulacyjnej koryta i jego udrożnienie w terenie zabudowanym. Stabilizujemy linię brzegu cieku pozwalając jednocześnie na rozlewanie się rzeki na tereny niezurbanizowane, osiągamy również efekt stabilizacji granicy Państwa zgodnie z umową międzypaństwową pomiędzy RP i RCZ o wspólnej granicy państwowej przy jednoczesnym ograniczeniu kosztów inwestycji. Wariant IV - budowa wałów przeciwpowodziowych. Brak miejsca na budowę wałów, na obu brzegach rzeki zarówno po stronie czeskiej jak i polskiej ściśle do niej przylegają tereny zabudowane oraz biegnącej wzdłuż niej drogi. Ponadto jakiegokolwiek ograniczenie terenów zalewowych po stronie polskiej wiązałoby się z działaniami kompensacyjnymi po stronie czeskiej (zgodnie z umową o wspólnej granicy państwowej pomiędzy RP i RCZ) co podwajałoby koszt zadania. Wybrano wariant III jako najkorzystniejszy środowiskowo oraz pod względem zamierzonych do realizacji działań przy jednoczesnej redukcji kosztów.

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowe udrożnienie koryta, naprawa umocnień i zabudowa wyrw brzegowych rzeki Opawica w km 3+100 - 13+100 (odcinek graniczny).	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Piotrówki wraz z lokalnym remontem umocnień prawego brzegu rzeki na odcinku granicznym w km 0+000 - 8+300.

Inwestor	RZGW w Gliwicach
ID inwestycji do aPGW	A_210_O
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Górnej Odry
Województwo	śląskie
Powiat	wodzisławski
Gmina	Godów
Ciek	Piotrówka
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	stabilizacja linii brzegowej a zarazem granicy Państwa
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600061146999
	Nazwa/y JCWP	Piotrówka z dopływami
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000155
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Piotrówki wraz z lokalnym remontem umocnień prawego brzegu rzeki na odcinku granicznym w km 0+000 - 8+300.	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować wpływ planowanych do przeprowadzenia prac utrzymaniowo-remontowych na środowisko, planuje się do objęcia nimi tylko niektóre odcinków rzeki na prawym jej brzegu w miejscach szczególnie narażonych na erozyjne jej działanie (łuki wklęsłe), poprzez takie działania utrwalamy obecną trasę koryta z istniejącymi zakolami, zatoczkami, wypukłościami tworzącymi siedliska organizmów zwierzęcych i roślinnych oraz powodujące powstawanie zawirowań, prądów wstecznych i obszarów zastoiskowych różnicujących warunki dla organizmów wodnych. Do remontu ubezpieczeń brzegowych zostaną zastosowane materiały naturalne, takie jak kamień, kieszki i kołki faszynowe, żywokoły wiklinowe itp. Narzuty kamienne na skarpach zostaną pokryte warstwą ziemi urodzajnej i zadarnione roślinami gatunków charakterystycznych dla koryta rzeki. W miejscach, gdzie nie będzie to stanowiło zagrożenia z punktu widzenia społeczno - środowiskowego oraz zarządzania rzeką planuje się pozostawienie w korycie rzeki rumoszu drzewnego (karpiny) obudowanej narzutem kamiennym celem kształtowania ekosystemu rzeki i stanowiące elementy habitatowe dla fauny wodnej. Dodatkowo planuje się ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum pozwalającego na dotarcie do remontowanych odcinków ubezpieczeń brzegowych rzeki. Wycinka zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym, a drzewa i krzewy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie prac zostaną odpowiednio zabezpieczone przed możliwością ich zniszczenia bądź uszkodzenia. Wykonawca zostanie zobowiązany do prowadzenia regularnej kontroli pod względem obecności zwierząt w miejscach mogących stanowić dla nich pułapki podczas prowadzenia prac, a stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza obszar objęty pracami.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Podjęte działania będą miały na celu bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych i powodziowych w korycie rzeki, odsunięcie zagrożenia zalania miejscowości Godów i Gołkowice. Łączna ilość osób objętych tym zagrożeniem i rozlaniem się wód 1% szacowana jest na około 40 osób. Zagrożone są przede wszystkim tereny uprawne w postaci gruntów ornych i użytków zielonych (ok. 25 ha) oraz zabudowa siedliskowa wymienionych powyżej miejscowości. Chroniony jest również obiekt mostowy na przejściu granicznym Gołkowice - Zavada. Szacunkowa wartość strat na obecnym etapie jest trudna do określenia, ale może sięgać 3 mln zł. Działanie powiązane z PZRP. Poprzez podjęte działania osiągamy ponadto stabilizację granicy Państwa, co ma znaczenie dla realizacji umowy międzypaństwowej pomiędzy RP i RCZ o wspólnej granicy państwowej, a zwłaszcza jej art. 5 ust. 1, który zobowiązuje strony utrzymywać graniczne ciek wodne i znajdujące się na nich obiekty techniczne w stanie zapewniającym ustalony przebieg i charakter granicy państwowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – Udrożnienie koryta rzeki i stabilizacja jej linii brzegowej na całym jej odcinku. Wariant ten niesie za sobą poważne koszty ekonomiczne, szacowane na ok. 10 mln. Znaczące mogą być również koszty środowiskowe, ponieważ rzeka posiada cechy koryta naturalnego. Prowadzenie robót na całej długości ciek może doprowadzić do zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków w korycie rzeki i na terenach nadbrzeżnych. Stabilizujemy granicę państwa, ponosimy jednak dość poważne nakłady finansowe. Wariant II – Odcinkowy remont istniejących umocnień brzegowych rzeki pozwalający na stabilizację jej linii brzegowej hamując jednocześnie erozję boczną rzeki, zmianę granicy państwa jak również zajmowanie przez rzekę terenów rolnych. Wariant korzystniejszy ekonomicznie. Szacunkowy koszt wynosi 2,5 mln. zł. Odcinkowy remont istniejącej zabudowy rzeki pozwoli na stabilizację linii brzegowej rzeki zachowując jednocześnie naturalny kształt jej koryta, jak również zróżnicowaną linię brzegową, co będzie stanowiło dogodne miejsce siedliskowe miejscowej fauny wodnej, jak również będzie służyło jako korytarz migracyjny zwierząt. Częściowe udrożnienie koryta z zalegających, powalonych drzew poprawi również warunki spływu wód wezbraniowych minimalizując jednocześnie zagrożenie powodziowe dla terenów przyległych. Poprzez takie działania stabilizujemy granicę państwa do czego zobowiązują nas umowy międzynarodowe (Dz. U. Nr 46 z 1995r. poz. 205) przy jednoczesnym ograniczeniu kosztów. Wariant III - Przesiedlenie mieszkańców terenów zalewowych miejscowości Godów i Gołkowice. Szacunkowy koszt przesiedlenia mieszkańców z zagrożonych terenów licząc koszty wykupu majątku wynosi ok. 13 mln. zł. (wchodzi w grę wykup ok. 25 gospodarstw), przewyższa więc znacznie koszt wariantu II. Wariant IV - budowa obwałowań - działanie wymagające uzgodnień międzynarodowych (ze stroną czeską), najprawdopodobniej będzie wtedy również zachodzić konieczność budowy obwałowań miejscowości Zavada na terytorium Czech, co podwoi koszty inwestycji. Wybrano Wariant II jako najkorzystniejszy pod względem osiągniętych efektów i pod względem ekonomicznym.