

NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Piotrówki wraz z lokalnym remontem umocnień prawego brzegu rzeki na odcinku granicznym w km 0+000 - 8+300.	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik retencyjny- Mirocin Górny		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_215_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	nowosolski	
Gmina	Kołuchów	
Ciek	Mirotko	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017153869
	Nazwa/y JCWP	Mirotko
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik retencyjny- Mirocin Górny	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wykorzystany zostanie materiał uzyskany z pogłębienia istniejącego stawu. Zapewnienie utwardzenia zaplecza placu budowy, stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. Wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Ze względu na umiejscowienie zbiornika na istniejącym stawie ograniczona zostaje do minimum ingerencja w środowisko. Po wykonaniu inwestycji siedliska przyrodnicze szybko wrócą do stanu sprzed wykonywania inwestycji. Roboty budowlane wykonywane będą w okresach niskich stanów wód oraz ograniczone zostanie zmaczenie wody. Wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin, budowa odpowiednich urządzeń wodnych spowoduje swobodną migrację ryb oraz innych zwierząt wodnych. Przeprowadzane będą roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, segregowane odpady, właściwe je magazynowano oraz przekazywano podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór. Podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja celu ma za zadanie ochronę przed powodzią mieszkańców gminy Koźuchów (około 1,5 tys. mieszkańców) oraz zabudowań w okolicach cieku Mirotki. Ochrona przed powodzią budynków mieszkalnych, kościoła. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 5 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 4 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji (około 4 mln zł). Wariant 2 - Budowa zbiornika retencyjnego o pow. 1,7 ha na terenie istniejącego stawu w miejscowości Mirocin Górny. Budowa zbiornika wodnego ma na celu ochronę przed powodzią, ochronę przeciwpowodziową poprzez stworzenie możliwości planowego retencjonowania wód wezbraniowych - szczególnie spływów wód roztopowych. Podniesienie lustra wody gruntowej nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie kanalizacji deszczowej i sanitarnej w rejonie zbiornika. Korzystne zmiany wynikające z realizacji inwestycji to m.in. usprawnienie odpływu z przyległych terenów, ograniczenie częstotliwości występowania wód poza terenem koryta, poprawienie estetyki terenów nadbrzeżnych, stałe piętrzenie będzie też pozytywnym działaniem proekologicznym. Wariant 3 - Budowa obwałowań obustronnych na rzece Mirotki. Wariant ten jest nieuzasadniona ekonomicznie, znaczący obszar środowiska naturalnego zostałby naruszony i nie wróciłby do pierwotnego stanu. Ponadto budowa obwałowań wiązałaby się z wykupami bardzo dużej ilości gruntów od osób prywatnych co znacznie podniosłoby koszty inwestycji. Dodatkowo warunki terenowe (obszar zurbanizowany, przebieg drogi gminnej w niedużej odległości od cieku) nie pozwalają na budowę obwałowań, a wykupy gruntów pod inwestycję znacznie zwiększyłyby koszty wykonania zadania, przez co koszt budowy wałów byłby nieproporcjonalnie większy niż wykonanie wariantu 2. Wybrano Wariant 2. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik retencyjny- Mirocin Górny	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowy remont koryta rzeki Piotrówki w km 19+000-36+000- udroźnienie rzeki, zabudowa lokalnych wyrw, remont istniejących ubezpieczeń brzegowych		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	A_219_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Zebrzydowice, Hażlach	
Ciek	Piotrówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie cech użytkowych rzeki, poprawa spływu wód	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600061146999
	Nazwa/y JCWP	Piotrówka z dopływami
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000155
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowy remont koryta rzeki Piotrówki w km 19+000-36+000- udrożnienie rzeki, zabudowa lokalnych wyrw, remont istniejących ubezpieczeń brzegowych	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Celem minimalizacji wpływu planowanych do przeprowadzenia prac utrzymaniowo-remontowych koryta rzeki Piotrówki na środowisko, planuje się ograniczyć działania remontowe do tylko niektórych odcinków rzeki w miejscach szczególnie narażonych na erozyjne jej działanie (łuki wklęsłe), czy wręcz do punktowego prowadzenia prac w miejscach powstałych uszkodzeń w istniejącej zabudowie regulacyjnej. Pozostałe odcinki rzeki będą pozostawione w stanie nienaruszonym. Do remontu ubezpieczeń brzegowych zostaną zastosowane materiały naturalne, takie jak kamień, kieszki i kołki faszynowe, pale drewniane, żywokoły wiklinowe, itp. Narzuty kamienne na skarpach zostaną pokryte warstwą ziemi urodzajnej i obsiane mieszkanką traw inicjując tym samym prawidłowe zadarnienie skarp brzegowych rzeki. Do zabudowy wyrw zostanie użyty materiał rodzimy pochodzący z profilowania skarp brzegowych, względnie pozyskany z koryta rzeki podczas usuwania rumoszu i namułu. W miejscach, gdzie nie będzie to stanowiło zagrożenia z punktu widzenia społeczno - środowiskowego oraz zarządzania rzeką wytworzone zostaną w korycie rzeki elementy habitatowe dla ryb i innych organizmów wodnych w postaci ciężkich głazów bądź palisad drewnianych. Dodatkowo planuje się ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum pozwalającego na dotarcie do remontowanych odcinków ubezpieczeń brzegowych rzeki. Wycinka zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym, a drzewa i krzewy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie prac zostaną odpowiednio zabezpieczone przed możliwością ich zniszczenia bądź uszkodzenia. Dojazdy w miejsca prowadzonych prac planuje się poprowadzić w maksymalny sposób po drogach istniejących, by nie ingerować w istniejące bioty. Wykonawca zostanie zobowiązany do prowadzenia regularnej kontroli pod względem obecności zwierząt w miejscach mogących stanowić dla nich pułapki podczas prowadzenia prac, a stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza obszar objęty pracami.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Podjęte działania będą miały na celu bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych i powodziowych w korycie rzeki, odsunięcie zagrożenia zalania miejscowości Zebrzydowice, Kończyce Małe, Kończyce Wielkie, Hażlach i Zamarski. Łączna ilość osób objętych tym zagrożeniem i rozlaniem się wód 1% szacowana jest na około 80 osób. Zagrożone są linie kolejowe biegnące do kolejowego przejścia granicznego Zebrzydowice odcinkowo biegnące wzdłuż koryta rzeki, a także przekraczające ją (2 wiadukty). Zagrożona uszkodzeniem jest zabudowa siedliskowa wymienionych powyżej miejscowości, jak również tereny uprawne w postaci gruntów ornych (ok. 35 ha), użytków zielonych (ok. 20 ha) a przede wszystkim system stawów hodowlanych biegnący wzdłuż rzeki o pow. ok. 48 ha. Chronione będą również obiekty mostowe na drogach wojewódzkich, powiatowych i lokalnych - 12 szt. Szacunkowa wartość strat na obecnym etapie jest trudna do określenia, ale może sięgać 20 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - Budowa polderu zalewowego. Polder o pow. ok. 50 ha i objętości ok. 1 mln m³ zlokalizowany pomiędzy m. Hażlach i Kończyce Wielkie. Nieuzasadniony koszt ekonomiczny zadania. Podobny efekt można uzyskać podejmując działania mające na celu ujednolicenie zasad gospodarki wodnej na przyległych do rzeki kompleksów stawów hodowlanych pozwalających na częściową retencję wód wezbraniowych, jest to jednak proces niezwykle długotrwały. Ponadto w latach 2011-2012 na odcinku rzeki w km 14+300-19+000 zostały wykonane prace udrożnieniowe przywracające kształt koryta po regulacji, co zwiększyło jego pojemność i znacznie zmniejszyło niebezpieczeństwo zalewania miejscowości Zebrzydowice, która byłaby przede wszystkim chroniona przez polder, co dodatkowo neguje zasadność jego budowy. Wariant II - Odcinkowe przeprowadzenie prac utrzymaniowo remontowych na przedmiotowym odcinku rzeki polegających na remoncie istniejących umocnień brzegowych , likwidacji wyrw brzegowych oraz udrożnień koryta z powalonych drzew i zatorów. Wariant korzystny ekonomicznie, szac. koszt - 5,5 mln zł. Odcinkowy remont istniejących ubezpieczeń brzegowych koryta rzeki, a także jej udrożnienie poprzez usunięcie zatorów z powalonych drzew w sposób znaczący poprawi warunki spływu wód wezbraniowych. Wariant korzystny również środowiskowo, przeprowadzenie prac odcinkowo pozwala na zachowanie istniejącego kształtu koryta rzeki mającego cechy koryta naturalnego, pozostawienie odcinków niezmiennych jest korzystne dla zachowania siedlisk przybrzeżnej fauny i flory. Zachowujemy jednocześnie związek rzeki z szeregiem kompleksów stawów hodowlanych, co jest korzystne dla związanych ze stawami siedlisk ptactwa wodnego. Wariant III - Przeprowadzenie regulacji całego koryta rzeki. Wariant niekorzystny środowiskowo, regulacja koryta znacząco zmieni warunki przepływu wód (przyspieszenie i

NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowy remont koryta rzeki Piotrówki w km 19+000-36+000- udrożnienie rzeki, zabudowa lokalnych wyrw, remont istniejących ubezpieczeń brzegowych	
	koncentracja przepływów), przerwie ciągłość koryta poprzez konieczność zastosowania zabudowy poprzecznej, a także uprości struktury siedlisk w korycie ciek i w strefie przybrzeżnej. Wariant ten jest również wariantem bardzo kosztownym. Wariant IV - Budowa wałów przeciwpowodziowych. Wariant niekorzystny ekonomicznie ze względu na niemożność budowy obwałowań blisko rzeki i konieczność prowadzenia ich linii w znacznym od jej oddaleniu. Nie osiągamy wtedy celu przeciwpowodziowego - znaczna część zagrożonej infrastruktury znajduje się w bezpośredniej bliskości rzeki. Takie rozwiązanie ponadto nie będzie nas zwalniało z prowadzenia prac remontowych ubezpieczeń brzegowych rzeki. Wariant V - Przesiedlenie mieszkańców terenów zalewowych miejscowości Zamarski, Hażlach, Kończyce Wielkie i Małe, Zebrzydowice. Szacunkowy koszt przesiedlenia mieszkańców z zagrożonych terenów licząc koszty wykupu majątku wynosi ok. 10 mln. zł. (wchodzi w grę wykup ok. 22 gospodarstw), przewyższa więc znacznie koszt wariantu II, dodatkowo dochodzą opory społeczne, a także skutki w postaci skłócenia miejscowej społeczności. Wybrano Wariant II jako wariant najkorzystniejszy ekonomicznie i środowiskowo.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Remonty umocnień i prace konserwacyjne na odcinkach i przekrojach granicznych potoków w ciągu granicy RP		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	A_224_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie, opolskie	
Powiat	głubczycki, raciborski, cieszyński	
Gmina	Kietrz, Krzanowice, Krzyżanowice, Goleszów, Istebna	
Ciek	Odcinki potoków Trzebomka, Krzanówka, Młynówka, Lesznica, Olecka, Bystrzański. Przekroje graniczne potoków Bełk, Rakowiecki, Ostra, Kojkowicki.	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	stabilizacja linii brzegowej a zarazem granicy Państwa	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000161152689, RW600016115289
	Nazwa/y JCWP	Rozumicki Potok, Krzanówka
	Typ/y JCWP	16, 16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000141
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remonty umocnień i prace konserwacyjne na odcinkach i przekrojach granicznych potoków w ciągu granicy RP
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania minimalizacyjne wpływu planowanych prac remontowo-utrzymaniowych na stan wód będą polegały przede wszystkim na ograniczeniu prac do odcinków potoków biegnących wzdłuż granicy państwa i tylko do jednego z ich brzegów. Do realizacji remontu ubezpieczeń przewidziano stosowanie materiałów naturalnych, takich jak narzuty kamienne, kiszki i kołki faszynowe, pale drewniane, wiklinę zdolną do odrostu, itp. Do zabudowy wyrw zostanie użyty materiał rodzimy pochodzący z profilowania skarp brzegowych, względnie pozyskany z koryta rzeki podczas usuwania namułu. Skarpy brzegowe zostaną obsiane mieszkanką traw inicjując tym samym prawidłowe ich zadarnienie. Wycinka drzew zostanie ograniczona do niezbędnego minimum pozwalającego na dotarcie do remontowanych odcinków ubezpieczeń brzegowych rzeki, zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym, a drzewa i krzewy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie prac zostaną odpowiednio zabezpieczone przed uszkodzeniami. Dojazdy do miejsc prowadzenia prac zostaną poprowadzone wyłącznie po drogach istniejących, by nie ingerować w siedliska przyrodnicze.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia będzie miała na celu bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych w korytach potoków i minimalizację mogących wystąpić szkód. Zagrożone rozlaniem się wód powodziowych są tereny uprawne usytuowane wzdłuż cieków granicznych w postaci gruntów ornych i użytków zielonych o łącznej pow. ok. 8 ha w miejscowościach Pietraszyn, Krzanowice, Owsiszcz, Bolesław, Gródczanki, Lesznica. Przez podjęte działania osiągniemy przede wszystkim stabilizację granicy Państwa do czego zobowiązuje nas umowa między państwowa pomiędzy RP i RCZ o wspólnej granicy państwowej a zwłaszcza jej art. 5 ust. 1 zobowiązującego strony umowy utrzymywać graniczne cieki wodne i znajdujące się na nich obiekty techniczne w stanie zapewniającym ustalony przebieg i charakter granicy państwowej (Dz. U. Nr 46 poz 205). Szacunkowa wartość szkód mogących wystąpić określana jest na ok. 3 mln. zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - Odcinkowe przeprowadzenie robót utrzymaniowo - remontowych mających na celu przede wszystkim stabilizację brzegów cieków jako granicy Państwa. Wariant korzystny ekonomicznie i środowiskowo. Poprzez w miarę niewielkie nakłady finansowe szacowane na ok. 700 tys. zł uzyskujemy efekt w postaci zachowania obecnej trasy potoków i stabilizacji ich brzegów a zarazem granicy Państwa. Odcinkowe prowadzenie prac nie ingeruje ponadto w środowisko naturalne. Wariant II - Budowa zbiorników retencyjnych. Z uwagi na graniczny charakter cieku, zbiorniki retencyjne musiałyby być zlokalizowane po obu stronach granicy pomiędzy Polską a Czechami, przez co miałyby oddziaływanie transgraniczne, strona czechska musiałaby wyrazić zgodę na ich budowę i partycypację kosztów, które byłyby znaczne. Działania takie musiałyby być prowadzone wspólnie przez państwo polskie i czechskie. Dodatkowo zbiorniki takie chroniłyby tereny położone poniżej, które często leżą poza granicami Polski. Wariant III - Prowadzenie robót regulacyjnych na całych odcinkach cieków granicznych o łącznej długości 4,05 km. Nieuzasadniony koszt ekonomiczny wariantu szacowany na ok. 8 mln. zł. Dodatkowo Wariant niekorzystny środowiskowo - prowadzenie prac na całych odcinkach cieków pociągałoby za sobą zniszczenie siedlisk przyrodniczych występujących na tych odcinkach potoków. Wybrano Wariant I jako najkorzystniejszy pod względem finansowym i osiągniętych efektów.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

NAZWA INWESTYCJI: Remonty umocnień i prace konserwacyjne na odcinkach i przekrojach granicznych potoków w ciągu granicy RP

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?

stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekę Łęgoń II, gm. Gorzyce		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_232_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	wodzisławski	
Gmina	Gorzyce	
Ciek	Łęgoń II	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023115169
	Nazwa/y JCWP	Łęgoń I
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000011513
	Nazwa/y JCWP	Odra od Olzy do wypływu z polderu Buków
	Typ/y JCWP	0
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń II, gm. Gorzyce	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, zastosowane zostaną elementy habitatowe, Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odbudowa koryta cieku jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej, drogowej i uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniżyć stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, w tym miejscowości Rogów, Bluszczów i Belsznica, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Rogów, Buszczów, Belsznica) - 5122. Szacowana wielkość strat - 120000,00zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności z terenu silnie zurbanizowane, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury drogowej i technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Koryto cieku w dużym stopniu ukształtowane zostało w trakcie prac melioracyjnych prowadzonych w latach 60, 70 ubiegłego wieku. Obecnie brak przeprowadzenia prac regulacyjnych mających na celu przywrócenie drożności cieku m.in w miejscach występowania zamulisk ziemnych, powstałych w wyniku wezbrań wód powodziowych zatorów i wyrw dennych i brzegowych spowoduje dalszą degradację koryta cieku i zwiększenie zagrożenia na terenach przyległych. Regulacja zostanie przeprowadzona z użyciem materiałów naturalnych m.in. kamień, faszyna. Rozwiązania analizowane w wariantach 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Nietechniczne formy będą polegać na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego zachowaniu naturalnych obszarów wodno-błotnych, tworzeniu roślinnych pasów ochronnych (drzewa, krzewy) oraz zadarnionych pasów spływu wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą hamującą ten spływ. Wariant ten nie uzyska akceptacji społecznej, gdyż zniszczony zostałby sprawnie funkcjonujący system drenarski przez co tereny te nie mogłyby być użytkowane rolniczo, zatem zachodziłaby konieczność wykupu znacznej powierzchni gruntów sąsiadujących z

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń II, gm. Gorzyce	
	ciekiem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Lubomka wraz z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych, gm. Lubomia, powiat wodzisławski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_235_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	wodzisławski, raciborski	
Gmina	Lubomia, Kornowac	
Ciek	Lubomka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	18999045	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023115322
	Nazwa/y JCWP	Plęsnica
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Lubomka wraz z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych, gm. Lubomia, powiat wodzisławski
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, tankowania maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - lokalizacja zbiorników zostanie zaplanowana na terenach o relatywnie niskich walorach przyrodniczych, pozwoli to na stworzenie warunków dla roślinności typowej dla terenów zalewowych, - uformowane skarpy zbiorników pozostawione zostaną dla naturalnej sukcesji roślinnej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ze względu na zagrożenie powodziowe w miejscowości Lubomia istnieje konieczność stabilizacji i organizacji przepływów wód ze zlewni m.in. poprzez budowę suchych zbiorników. Odbudowa koryta cieku jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodziami i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej, drogowej i uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie. Ochrona od powodzi poprzez budowę zbiorników ma charakter ochrony biernej i przynosi efekty ekonomiczne poprzez zapobieganie powstawaniu bezpośrednich szkód powodziowych. Zagrożenie osuwiskami. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Racibórz, Trawniki, Lubomia, Kornowac) - 60612, Ilość obiektów mieszkalnych - 318, obiektów przemysłowych - 6. Szacowana wielkość strat - 7598000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Lubomka wraz z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych, gm. Lubomia, powiat wodzisławski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych mokrych- wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. budowa suchego zbiornika i regulacja cieku - Wariant ten ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód; budowa suchych polderów zalewowych, pozwoli na spowolnienie spływu wód z górnych części zlewni. Obecne koryto cieku w dużym stopniu zostało ukształtowane zostało w trakcie prac melioracyjnych prowadzonych w latach 60, 70, 80 ubiegłego wieku. Obecnie brak przeprowadzenia prac regulacyjnych mających na celu przywrócenie drożności cieku m.in w miejscach występowania zamulisk ziemnych, powstałych w wyniku wezbrań wód powodziowych zatorów i wyrw dennych i brzegowych spowoduje dalszą degradację koryta cieku i zwiększenie zagrożenia na terenach przyległych. W związku z faktem, że zlewnię cieku Leśnica stanowią tereny silnie zurbanizowane (gęstość zaludnienia dla pow. wodzisławskiego ok. 550 os./km²) i zagospodarowane przemysłowo konieczna jest budowa zbiorników suchych które pozwoliły by na spowolnienie spływu wód w górnej części zlewni cieku Leśnica. Lokalizacja zbiorników suchych poddana zostanie na etapie prac projektowych i zostanie wybrana w miejscach występowania naturalnych zastoisk wodnych i nieużytków tak aby zminimalizować negatywne oddziaływanie zbiorników na środowisko przyrodnicze. Rozwiązania analizowane w wariantach 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Na etapie projektu i uzyskiwania decyzji administracyjnych wariantowość może zostać rozszerzona. Ostateczna lokalizacja suchych zbiorników zostanie określona na etapie prac projektowych. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również ważniejszych obiektów użyteczności publicznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Lubomka wraz z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych, gm. Lubomia, powiat wodzisławski	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bodek w km 0+000-7+830 wraz z budową suchego zbiornika, pow. raciborski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_236_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Racibórz, Kornowac, Lyski	
Ciek	Bodek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12183500	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002311549
	Nazwa/y JCWP	Łęgoń
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bodek w km 0+000-7+830 wraz z budową suchego zbiornika, pow. raciborski**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	- prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, - wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, - drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, - podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), - przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - lokalizacja zbiorników zostanie zaplanowana na terenach o relatywnie niskich walorach przyrodniczych, pozwoli to na stworzenie warunków dla roślinności typowej dla terenów zalewowych, - uformowane skarpy zbiorników pozostawione zostaną dla naturalnej sukcesji roślinnej, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, - ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, - zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, - zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, - w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, - tankowania maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu, - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, - regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa koryta cieku oraz budowa suchego zbiornika przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla okolicznych mieszkańców, w tym dzielnicy miasta Racibórz - Markowice i miejscowości Kobyla; odbudowa koryta cieku jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodziami i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej i uprawach rolnych; niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, w tym miasta Racibórz i miejscowości Kobyla, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie i uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Racibórz, Kobyla) -57128. Ilość obiektów mieszkalne - 80, szkoła, ośrodek zdrowia, stawy hodowlane - 300ha, Szacowana wielkość strat - 1827000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bodek w km 0+000-7+830 wraz z budową suchego zbiornika, pow. raciborski

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1. Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. 2. Budowę zbiorników retencyjnych mokrych- Realizacja wymagałaby wykonania wysokich zapór oraz trwałego zajęcia gruntów pod teren zalewu. Ich budowa wymagałaby również uregulowania koryta cieków poniżej zbiorników, na odcinku do ujścia oraz przeprowadzenia melioracji przeciwerozrywnych w zlewniach. Realizacja tego wariantu wymagałaby likwidacji istniejących siedlisk w czaszy zbiorników oraz wzdłuż cieku. Osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej byłoby zadawałające, jednak Wariant ten generuje wysokie koszty realizacji oraz wymaga znaczącej ingerencji w środowisko przyrodnicze. 3. Budowa suchego zbiornika i regulacja cieku - Wariant ten pozwala na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód; budowa suchych polderów zalewowych, pozwoli na spowolnienie spływu wód z górnych części zlewni. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Na etapie projektu i uzyskiwania decyzji administracyjnych wariantowość może zostać rozszerzona. Wariant nietechniczny - zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy cieku można osiągnąć w wariantcie nietechnicznym poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio narażone na zalanie przez wody powodziowe. Takie rozwiązanie jest skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieku jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieku na terenach zabudowanych oraz z uwagi na niewspółmierne koszty. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również ważniejszych obiektów użyteczności publicznej.
--	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
---	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
--	---

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240010
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Remont uregulowanego koryta cieką Trzebomka w km 0+000-2+560		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_238_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Pietrowice Wielkie	
Ciek	Trzebomka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3748639	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000161152689
	Nazwa/y JCWP	Rozumicki Potok
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000141
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont uregulowanego koryta cieku Trzebomka w km 0+000-2+560	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach cieku, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych, zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Celem inwestycji jest odbudowa zniszczonych umocnień brzegowych, usprawnienie działania sieci drenarskiej, zabezpieczenie gruntów rolnych przed powodzią, przywrócenie produkcji rolnej w dolinie cieku. Odbudowa koryta cieku Trzebomka jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z wypłatą odszkodowań za zniszczone uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Pietrowice Wielkie, Grodczanki) - 2 424, tereny rolne - 126ha, Odbiornik wód z sieci drenarskiej o powierzchni 300 ha., Szacowana wielkość strat - 374000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Remont uregulowanego koryta ciekłu Trzebomka w km 0+000-2+560	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekłu, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. odbudowa koryta ciekłu i przywróceniu parametrów technicznych, jakie charakteryzowały ciek. Wariant po Analizie wybrany przez inwestora. Wariant ten uznany za najbardziej korzystny dla środowiska oraz pozwalający utrzymać równowagę biologiczną ciekłu tak, by zapewnione zostało osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla danej jednolitej części wód. Zastosowanie działania minimalizujące pozwolą na minimalizację ingerencji w środowisko przyrodnicze, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu wód oraz jej lepszego natlenienia sprawia że Wariant wybrany jest najkorzystniejszy. Wariant III. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Rozwiązania 1 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Pozostawienie bez realizacji inwestycji doprowadzi do degradacji biologicznej ciekłu związanej ze zmianą linii brzegowej i podmywaniu terenów użytkowanych rolniczo lub przeznaczonych pod hodowlę zwierząt. W wyniku tego zjawiska ciek ulegać będzie eutrofizacji. Nietechniczne formy będą polegać na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego zachowaniu naturalnych obszarów wodno-błotnych, tworzeniu roślinnych pasów ochronnych (drzewa, krzewy) oraz zadarnionych pasów spływu wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą hamującą ten spływ. Wariant ten nie uzyska akceptacji społecznej, gdyż zniszczony zostałby sprawnie funkcjonujący system drenarski przez co tereny te nie mogły by być użytkowane rolniczo, zatem zachodziłaby konieczność wykupu znacznej powierzchni gruntów sąsiadujących z ciekłem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Syrynka w km 0+000-11+500, pow. Wodzisławski		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_240_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	wodzisławski	
Gmina	Pszów, Wodzisław Śląski, Lubomia, Gorzyce	
Ciek	Syrynka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	16431912	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023115169
	Nazwa/y JCWP	Łęgoń I
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Syrynka w km 0+000-11+500, pow. Wodzisławski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zabezpieczenia skarp i dna ciek zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciek, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciek w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) ciek w celu utrzymania procesów przyrodniczych
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa koryta ciek Syrynka jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodziami i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej w tym drogi DK938 i uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta ciek powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, w tym miejscowości Syrynka, Pszów oraz Zawada, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie i uprawy. W dolnym odcinku wzdłuż drogi krajowej DK 938 koryto ciek wymaga przebudowy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Wodzisław Śląski, Pszów, Syrynka) - 66 638, Ilość obiektów mieszkalnych - 68, obiekty przemysłowe - 5, obiekt infrastruktury drogowej - droga wojewódzka, Szacowana wielkość strat - 5750000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Syrynka w km 0+000-11+500, pow. Wodzisławski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciek, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciek przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek ciek na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny - zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy ciek można osiągnąć w wariantcie nietechnicznym poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio narażone na zalanie przez wody powodziowe. Takie rozwiązanie jest skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiekolwiek zagrożenie jakie powodują wody ciek jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację ciek na terenach zabudowanych oraz z uwagi na niewspółmierne koszty. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również obiektów użyteczności publicznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bełk w km 0+000-5+200, gm.Krzyżanowice		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_242_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Krzyżanowice	
Ciek	Bełk	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4195752	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001611389
	Nazwa/y JCWP	Bełk
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Bęł w km 0+000-5+200, gm.Krzyżanowice	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciek, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciek w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) ciek w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna ciek zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody)
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ciek Bęł przepływa przez tereny zurbanizowane - zabudowy mieszkalnej i gospodarczej, a także przez tereny rolne, łąk i pastwisk. Większe przepływy powodują podtopienie terenów przybrzeżnych oraz przyspieszenie erozji brzegów i dna. W tym stanie koniecznym jest podjęcie robót w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie i uniknięcia strat dla ludzi i mienia w przypadku wystąpienia powodzi. Odbudowa koryta ciek Bęł jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej i uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta ciek spowodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, w tym miejscowości Rudyszwałd oraz Zabełków, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Rudyszwałd, Zabełków) - 1642, ilość obiektów mieszkalnych- 150, ilość obiektów przemysłowych - 3, nasyp kolejowy Kędzierzyn - Chałupki. Szacowana wielkość strat - 1864000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Bełk w km 0+000-5+200, gm. Krzyżanowice	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieków, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieków przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieków na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. wariant nietechniczny – przesiedlenie mieszkańców, wykupy gruntów oraz pełna renaturyzacja koryta cieków. W chwili obecnej jest to ekonomicznie i technicznie nie do zrealizowania. Ciek przebiega przez tereny o ścisłej zabudowie jednorodzinnej. Zmiana przebiegu koryta cieków oznaczałaby zajęcie terenów prywatnych. Rozwiązanie to wiązałoby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do cieków. Odbudowa godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240013
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bełk w km 0+000-5+200, gm.KrzyżanowiceCzy inwestycja zlokalizowana jest
na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń w km 0+000 - 11+400 pow. Raciborski		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_245_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Racibórz, Nędza	
Ciek	Łęgoń	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11321313	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002311549
	Nazwa/y JCWP	Łęgoń
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń w km 0+000 - 11+400 pow. Raciborski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym,- zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach cieku, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. , -
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	celem inwestycji jest ograniczenie ryzyka powodzi dla gruntów oraz zabudowań położonych w pobliżu koryta cieku oraz poprawa warunków produkcji rolnej. Odbudowa koryta cieku jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej, drogowej i uprawach rolnych m. Racibórz, m. Zawada Książęca, m. Ciechowice. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie i uprawy. Odbudowa koryta zapewni bezpieczne przeprowadzenie korytem wód powodziowych i minimalizację ewentualnych strat w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych – jest ekonomicznie uzasadniona. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Ciechowice, Zawada Książęca, Łęg, Racibórz) - 57 834, ilość obiektów mieszkalnych - 10, obiekty przemysłowe - 4, stawy hodowlane - 250ha, tereny rolne - 230ha. Szacowana wielkość strat - 2577000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń w km 0+000 - 11+400 pow. Raciborski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. regulacja która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również obiektów użyteczności publicznej i nie uzyskałby akceptacji społecznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240010
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Ciechowicki II w km 0+000-7+000 wraz z przebudową przepustów, pow. Raciborski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_248_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Kuźnia Raciborska, Nędza	
Ciek	Ciechowicki II	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, inne	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6467643	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017115529
	Nazwa/y JCWP	Czerwona Woda
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Ciechowski II w km 0+000-7+000 wraz z przebudową przepustów, pow. Raciborski
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach cieku, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym,- zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	celem inwestycji jest odbudowa koryta cieku wraz z przebudową przepustów, usprawnienie działania sieci drenarskiej, zabezpieczenie gruntów oraz zabudowań miejscowości Nędza, Siedliska i Turze przed powodzią, przywrócenie produkcji rolnej w dolinie cieku. Odbudowa koryta zapewni stabilność i stateczność koryta w okresach wezbraniowych. Odbudowa koryta cieku Ciechowski II wraz z przebudową przepustów jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej, uprawach rolnych, stawach rybnych. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie i uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Turze, Siedliska, Nędza) - 4 760, ilość obiektów mieszkalnych - 3, treny rolne - 30ha, żwirownia, stawy hodowlane - 20ha, infrastruktura - nasypy kolejowe relacji Rybnik - Chałupki, Kędzierzyn - Chałupki, Szacowana wielkość strat - 1616000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Ciechowski II w km 0+000-7+000 wraz z przebudową przepustów, pow. Raciborski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II – odbudowa koryta cieku i przywróceniu parametrów technicznych, jakie charakteryzowały ciek. Wariant po Analizie wybrany przez inwestora. Wariant ten uznany za najbardziej korzystny dla środowiska oraz pozwalający utrzymać równowagę biologiczną cieku tak, by zapewnione zostało osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla danej jednolitej części wód. Zastosowanie działania minimalizujące pozwolą na minimalizację ingerencji w środowisko przyrodnicze, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu wód oraz jej lepszego natlenienia sprawia że Wariant wybrany jest najkorzystniejszy. Wariant III – Budowę zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Rozwiązania 1 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Pozostawienie bez realizacji inwestycji doprowadzi do degradacji biologicznej cieku związanej ze zmianą linii brzegowej i podmywaniu terenów użytkowanych rolniczo lub przeznaczonych pod hodowlę zwierząt. W wyniku tego zjawiska cieku ulegać będzie eutrofizacji. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, oraz wykupie gruntów i nie uzyskałby akceptacji społecznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń I w km 0+000-2+750 i Łęgoń III w km 0+000 - 3+680 wraz z budową suchego zbiornika ppow. na cieku Łęgoń I, gm. Gorzyce, pow. Wodzisławski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_249_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	wodzisławski	
Gmina	Gorzyce	
Ciek	Łęgoń I, Łęgoń III	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12069680	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023115169
	Nazwa/y JCWP	Łęgoń I
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000011513
	Nazwa/y JCWP	Odra od Olzy do wypływu z polderu Buków
	Typ/y JCWP	0
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń I w km 0+000-2+750 i Łęgoń III w km 0+000 - 3+680 wraz z budową suchego zbiornika ppow. na cieku Łęgoń I, gm. Gorzyce, pow. Wodzisławski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach cieku, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym,- zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosowanych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego,- ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	w bezpośrednim sąsiedztwie cieku Łęgoń III znajduje się oczyszczalnia ścieków, która jest bezpośrednio zagrożona zalaniem. W przypadku możliwych większych powodzi istnieje duże ryzyko zanieczyszczenia okolicznych terenów ściekami pochodzącymi z oczyszczalni. Spowodowałoby to znaczne pogorszenie stanu środowiska, zanieczyszczenie gleby, gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych. Ciek stanowi zagrożenie dla przyległych terenów, w tym oczyszczalni ścieków oraz miejscowości Bełsnica i Rogów w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód. Taki stan powoduje konieczność stabilizacji i organizacji przepływów wód ze zlewni m.in. poprzez budowę suchego zbiornika. Odbudowa koryta cieku jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodzią i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej, drogowej i uprawach rolnych. Niewykonanie odbudowy koryta cieku powodować będzie dalszą jego degradację i obniżyć stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, w tym miejscowości Rogów i Bełsnica, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Buków, Bluszczów, Bełsnica, Rogów, Gorzyce) - 7 908, ilość obiektów mieszkalnych - 15, tereny rolne - 60ha , obiekty przemysłowe - 5, stawy hodowlane - 12ha, nasyp kolejowy Wodzisław -m Chałupki, Natura 2000, Szacowana wielkość strat - 110000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń I w km 0+000-2+750 i Łęgoń III w km 0+000 - 3+680 wraz z budową suchego zbiornika ppow. na cieku Łęgoń I, gm. Gorzyce, pow. Wodzisławski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych mokrych- Realizacja wymagałaby wykonania wysokich zapór oraz trwałego zajęcia gruntów pod teren zalewu. Ich budowa wymagałaby również uregulowania koryta cieków poniżej zbiorników, na odcinku do ujścia oraz przeprowadzenia melioracji przeciwerozyjnych w zlewniach. Realizacja tego wariantu wymagałaby likwidacji istniejących siedlisk w czaszy zbiorników oraz wzdłuż cieku. Osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej byłoby zadawałające, jednak Wariant ten generuje wysokie koszty realizacji oraz wymaga znaczącej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Wariant III. budowa zbiorników suchych i odbudowa koryta cieku - Wariant ten pozwala na stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód; budowa suchych polderów zalewowych, pozwoli na spowolnienie spływu wód z górnych części zlewni. Obecne koryto cieku w dużym stopniu zostało ukształtowane w trakcie prac melioracyjnych prowadzonych w latach 60, 70, 80 ubiegłego wieku. Obecnie brak przeprowadzenia prac regulacyjnych mających na celu przywrócenie drożności cieku m.in w miejscach występowania zamulisk ziemnych, powstałych w wyniku wezbrań wód powodziowych zatorów i wyrw dennych i brzegowych spowoduje dalszą degradację koryta cieku i zwiększenie zagrożenia na terenach przyległych. W związku z faktem, że zlewnię cieku Leśnica stanowią tereny silnie zurbanizowane (gęstość zaludnienia dla pow. wodzisławskiego ok. 550 os./km²) i zagospodarowane przemysłowo konieczna jest budowa zbiorników suchych które pozwoliły by na spowolnienie spływu wód w górnej części zlewni cieku Leśnica. Lokalizacja zbiorników suchych poddana zostanie na etapie prac projektowych i zostanie wybrana w miejscach występowania naturalnych zastoisk wodnych i nieużytków tak aby zminimalizować negatywne oddziaływanie zbiorników na środowisko przyrodnicze. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny - zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy cieku można osiągnąć w wariantcie nietechnicznym poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio narażone na zalanie przez wody powodziowe. Takie rozwiązanie jest skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiekolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieku jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieku na terenach zabudowanych oraz z uwagi na niewspółmierne koszty. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również wykupem gruntów bezpośrednio narażonych na zalanie przez wody powodziowe.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łęgoń I w km 0+000-2+750 i Łęgoń III w km 0+000 - 3+680 wraz z budową suchego zbiornika ppow. na cieku Łęgoń I, gm. Gorzyce, pow. Wodzisławski	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Cisek, pow. Raciborski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_250_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Rudnik	
Ciek	Cisek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2902787	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016115949
	Nazwa/y JCWP	Cisek
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekę Cisek, pow. Raciborski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, - zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekę, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciekę w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) ciekę w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna ciekę zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ciek stanowi zagrożenie dla przyległych terenów w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód. Większe przepływy powodują podtopienia i zalania terenów przyległych oraz znaczne przyspieszenie erozji brzegów i dna. Konieczne jest podjęcie działań w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie i uniknięcia strat dla ludzi i mienia w przypadku wystąpienia powodzi. Odbudowa koryta ciekę Cisek jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed powodziami i zminimalizowanie strat w budynkach, infrastrukturze technicznej oraz uprawach rolnych. Nie wykonanie odbudowy koryta ciekę powodować będzie dalszą jego degradację i obniży stan bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych, a tym samym spowoduje konieczność ponoszenia kosztów związanych z odbudową infrastruktury i wypłatą odszkodowań za zniszczone mienie i uprawy. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Jastrzębie) -148 , ilość obiektów mieszkalnych - 23, przedszkole, powstanie osuwiska, tereny rolne - 5 ha. Szacowana wielkość strat - 580000,00zł.

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Cisek, pow. Raciborski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieków, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych mokrych- Realizacja wymagałaby wykonania wysokich zapór oraz trwałego zajęcia gruntów pod teren zalewu. Ich budowa wymagałaby również uregulowania koryta cieków poniżej zbiorników, na odcinku do ujścia oraz przeprowadzenia melioracji przeciwerozrywnych w zlewniach. Realizacja tego wariantu wymagałaby likwidacji istniejących siedlisk w czaszy zbiorników oraz wzdłuż cieków. Osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej byłoby zadawalające, jednak Wariant ten generuje wysokie koszty realizacji oraz wymaga znaczącej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Wariant III. budowa zbiorników suchych i odbudowa koryta cieków - Wariant ten pozwala na stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieków przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód; budowa suchych polderów zalewowych, pozwoli na spowolnienie spływu wód z górnych części zlewni. Obecne koryto cieków w dużym stopniu zostało ukształtowane w trakcie prac melioracyjnych prowadzonych w latach 60, 70, 80 ubiegłego wieku. Obecnie brak przeprowadzenia prac regulacyjnych mających na celu przywrócenie drożności cieków m.in w miejscach występowania zamulisk ziemnych, powstałych w wyniku wezbrań wód powodziowych zatorów i wyrw dennych i brzegowych spowoduje dalszą degradację koryta cieków i zwiększenie zagrożenia na terenach przyległych. W związku z faktem, że zlewnię cieków Cisek stanowią tereny silnie zurbanizowane Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia zabudowań mieszkalnych, oraz wykupie gruntów i nie uzyskałby akceptacji społecznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek z Przegędzy w km 0+000-5+910 , m.Przegędza gm. Czerwionka Leszczyny powiat rybnicki		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_266_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	rybnicki	
Gmina	Rybnik, czerwionka, Leszczyny	
Ciek	Potok z Przegędzy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6985398	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006115634
	Nazwa/y JCWP	Potok z Przegędzy
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000144
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków z Przegędzy w km 0+000-5+910 , m.Przegęda gm. Czerwionka Leszczyny powiat rybnicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, segregować odpady, właściwie je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach cieków, drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie cieków w zależności od sytuacji terenowej; - prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieków w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieków zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	celem inwestycji jest odbudowa zniszczonych umocnień brzegowych, udrożnienie koryta, zabezpieczenie gruntów oraz zabudowań przed powodzią m. Przegęda, m. Rybnik. Odbudowa umocnienia koryta zapewni stabilność i stateczność koryta w okresach wezbraniowych. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Rybnik, Przegęda) - 142 542., ilość obiektów mieszkalnych - 7, tereny rolne - 90ha, Szacowana wielkość strat - 690000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków z Przegędzy w km 0+000-5+910 , m.Przegęda gm. Czerwionka Leszczyny powiat rybnicki	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieków, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych/polderów zalewowych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieków przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieków na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlane - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny - zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy cieków można osiągnąć w wariantie nietechnicznym poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio narażone na zalanie przez wody powodziowe. Takie rozwiązanie jest skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiekolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieków jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieków na terenach zabudowanych oraz z uwagi na niewspółmierne koszty. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale również obiektów użyteczności publicznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Bzianka w km 1+500-6+200 , m.Jastrzębie gm. Jastrzębie ,pow. Jastrzębie		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_267_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	Jastrzębie Zdrój	
Gmina	Jastrzębie Zdrój	
Ciek	Bzianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5310559	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600061146999
	Nazwa/y JCWP	Pietrówka z dopływami
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000155
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bzianka w km 1+500-6+200 , m.Jasrzębie gm. Jastrzębie ,pow. Jastrzębie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami , prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego,- prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) cieku w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna cieku zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	celem inwestycji jest odbudowa zniszczonych umocnień brzegowych, likwidacja wyrw, usprawnienie działania sieci drenarskiej, zabezpieczenie gruntów oraz zabudowań przed powodzią, przywrócenie produkcji rolnej w dolinie cieku. Odbudowa koryta cieku jest konieczna dla zabezpieczenia zabudowań, istniejącej sieci infrastruktury technicznej oraz upraw rolnych przed wodami powodziowymi. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Jastrzębie Zdrój) - 91 723, ilość obiektów mieszkalnych - 19, obiekty przemysłowe - 5, tereny rolne - 45ha, Szacowana wielkość strat - 796500,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Bzianka w km 1+500-6+200 , m.Jasrżębie gm. Jastrżębie ,pow. Jastrżębie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekłu, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych/polderów zalewowych - realizacja wymagałaby wykonania wysokich zapór oraz trwałego zajęcia gruntów pod teren zapory czołowej i bocznych. Ich budowa wymagałaby również uregulowania koryta ciekłu poniżej zbiorników, na odcinku do ujścia oraz przeprowadzenia melioracji przeciwerozyjnych w zlewniach. Wariant ten generuje wysokie koszty realizacji oraz wymaga znaczącej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Ponadto w związku prowadzonym na tym terenie wydobywaniem przez Jastrżębską Spółkę Węglową i związanym z tym osiadaniem terenu pojemność retencyjna możliwych do realizacji zbiorników ulegałaby z czasem zmniejszeniu co nie pozwoliłoby na zapewnienie wystarczającej ochrony terenów przyległych. Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekłu przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek ciekłu na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałyby się z koniecznością przeniesienia zabudowań mieszkalnych, oraz wykupie gruntów i nie uzyskałby akceptacji społecznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Bzianka w km 1+500-6+200 , m.Jasrębie gm. Jastrębie ,pow. Jastrębie	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Gzel w km 0+000 - 8+000 wraz z budową suchego zbiornika, powiat rybnicki		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_270_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	rybnicki	
Gmina	Jejkowice, Gaszowice	
Ciek	Gzel	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13145403	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000611565349
	Nazwa/y JCWP	Gzel
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000144
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Gzel w km 0+000 - 8+000 wraz z budową suchego zbiornika, powiat rybnicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, uformowane skarpy zbiorników pozostawione zostaną dla naturalnej sukcesji roślinnej, po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ciek stanowi zagrożenie dla przyległych terenów Szczerbic oraz Jejkowic w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód. Odbudowa koryta zapewni stabilność i stateczność koryta w okresach wezbraniowych. Ze względu na zagrożenie powodziowe w miejscowościach Szczerbice i Jejkowice istnieje konieczność stabilizacji i organizacji przepływów wód ze zlewni m.in. poprzez budowę suchego zbiornika. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Jejkowice, Szczerbice, Piece, Rydułtowy) - 28 782, ilość obiektów mieszkalnych - 12, obiekty przemysłowe - 2, tereny rolnicze - 120ha, Szacowana wielkość strat - 2629000,00zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I. budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych mokrych- realizacja wymagałaby wykonania wysokich zapór oraz trwałego zajęcia gruntów pod teren zalewu. Ich budowa wymagałaby również uregulowania koryta cieków poniżej zbiorników, na odcinku do ujścia oraz przeprowadzenia melioracji przeciwerozyjnych w zlewniach. Realizacja tego wariantu wymagałaby likwidacji istniejących siedlisk w czaszy zbiorników oraz wzdłuż cieku. Osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej byłoby zadawalające, jednak Wariant ten generuje wysokie koszty realizacji oraz wymaga znaczącej ingerencji w środowisko przyrodnicze. Wariant III. budowa zbiorników suchych i odbudowa koryta cieku - Wariant ten pozwala na stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód; budowa suchych polderów zalewowych, pozwoli na spowolnienie spływu wód z górnych części zlewni. Obecne koryto cieku w dużym stopniu zostało ukształtowane w trakcie prac melioracyjnych prowadzonych w latach 60, 70, 80 ubiegłego wieku. Obecnie brak przeprowadzenia prac regulacyjnych mających na celu przywrócenie drożności cieku m.in. w miejscach występowania zamulisk ziemnych, powstałych w wyniku wezbrań wód powodziowych zatorów i wyrw dennych i brzegowych spowoduje dalszą degradację koryta cieku i zwiększenie zagrożenia na terenach przyległych. W związku z faktem, że zlewnię cieku Leśnica stanowią tereny silnie zurbanizowane (gęstość zaludnienia dla pow. wodzisławskiego ok. 550 os./km²) i zagospodarowane przemysłowo konieczna jest budowa zbiorników suchych które pozwoliły by na spowolnienie spływu wód w górnej części zlewni cieku Leśnica. Lokalizacja zbiorników suchych poddana zostanie na etapie prac projektowych i zostanie wybrana w miejscach występowania naturalnych zastoisk wodnych i nieużytków tak aby zminimalizować

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Gzel w km 0+000 - 8+000 wraz z budową suchego zbiornika, powiat rybnicki	
	negatywne oddziaływanie zbiorników na środowisko przyrodnicze. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Nietechniczne formy będą polegać na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego zachowaniu naturalnych obszarów wodno-błotnych, tworzeniu roślinnych pasów ochronnych (drzewa, krzewy) oraz zadarnionych pasów spływu wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą hamującą ten spływ. Wariant ten nie uzyska akceptacji społecznej, gdyż zniszczony zostałby sprawnie funkcjonujący system drenarski przez co tereny te nie mogły by być użytkowane rolniczo, zatem zachodziłaby konieczność wykupu znacznej powierzchni gruntów sąsiadujących z ciekiem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie nieuregulowanego koryta cieku Lublinica wraz z odbudową odcinka uregulowanego w km 17+000-20+400 w m. Lubliniec, gm. Lubliniec , pow. Lubliniec		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_348_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	lubliniecki	
Gmina	Lubliniec	
Ciek	Lublinica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3993000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001711829
	Nazwa/y JCWP	Lublinica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000110
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie nieuregulowanego koryta ciekę Lublinica wraz z odbudową odcinka uregulowanego w km 17+000-20+400 w m. Lubliniec, gm. Lubliniec, pow. Lubliniec	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, - drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, - podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), -przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, - segregować odpady, właściwe je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, - ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekę, - drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciekę w zależności od sytuacji terenowej. Wyrwy brzegowe będą jedynie zabezpieczane a nie zabudowywane. Nachylenie skarp ciekę oraz dno będą różnicowane w celu zapewnienia dynamiki przepływu zbliżonego do koryta naturalnego. stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, - ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, - zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, - zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, - w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, - tankowania maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu, - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, - regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami - prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, -W miejscach gdzie będzie to możliwe stosowane będą habitaty w postaci kamieni o odpowiednich rozmiarach i wadze, pale wystające ponad zwierciadło wody w celu poprawy warunków bytowania fauny wodnej oraz ptakom polującym na drobne ryby. W celu przywrócenia ciągłości biologicznej ciekę, progi będą zastępowane bystrzotokami z narzutu kamiennego. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa uregulowanego odcinka koryta ciekę Lublinica wraz z budowlami zmniejszającymi spadek podłużny koryta oraz udrożnienie odcinka nieuregulowanego na łącznej dł. 3,4 km jest konieczna ze względu na zabezpieczenie przed podtapianiem lub zalewaniem w przyszłości terenów przyległych i minimalizowanie strat oraz zabezpieczenie koryta ciekę przed erozją, a także zapewnienie wody dla niżej położonych stawów rybnych. Nie wykonanie odbudowy uregulowanego koryta ciekę oraz udrożnienia nieuregulowanego koryta ciekę powodować będzie dalszą jego degradację - erozję i obniżenie stanu bezpieczeństwa powodziowego terenów przyległych oraz infrastruktury technicznej (most obwodnicy drogowej) miasta Lubliniec. W przypadku wystąpienia powodzi o p=1% może ulec erozji koryto ciekę na odcinku ze zlokalizowanym mostem drogowym w ciągu drogi krajowej nr 11, na odcinku obwodnicy Lublińca, co może spowodować jego zniszczenie i konieczność odbudowy, a także konieczność wyłączenia z ruchu drogowego w dłuższym okresie newralgicznego odcinka drogi krajowej nr 11 relacji Bytom - Kołobrzeg i zorganizowania objazdów przez miasto Lubliniec. Można szacować, iż w skrajnych przypadkach koszty odbudowy mostu, jego czasowego wyłączenia z ruchu drogowego, skierowania ruchu na inne trasy i wypłaty odszkodowań, a więc potencjalne straty mogą sięgnąć kilku milionów złotych. Rzeczywiste koszty realizacyjne zadania, znacznie niższe od szacowanych, uzasadniają potrzebę realizacji zadania, przy uwzględnieniu ewentualnych wysokich strat powodziowych. Szacunkowa liczba chronionych mieszkańców ok. 150 osób.

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie nieuregulowanego koryta ciekę Lublinica wraz z odbudową odcinka uregulowanego w km 17+000-20+400 w m. Lubliniec, gm. Lubliniec, pow. Lubliniec	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu mieszkańców potencjalnie zagrożonych budynków. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia ludności. Pojawiające się w przeszłości wezbrania oraz powodzie, szczególnie powódź z 2010 r. miały ograniczony zasięg i powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej, co powodowało wymierne szkody materialne, które nie zostały jednak skwantyfikowane. Na tym etapie planistycznym szacuje się, iż wariant ten byłby nieporównywalnie droższy od planowanych robót, polegających głównie na remoncie budowli i lokalnie koryta oraz zabezpieczeniu wyryw brzegowych, a jednocześnie nie uzyskałby społecznej akceptacji. Wariant II. budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekę i konieczność ewentualnego przesiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant III - Odbudowa uregulowanego koryta ciekę przyczyni się do przywrócenia jego parametrów technicznych jakie charakteryzowały ciekę po regulacji, z zachowaniem korzystnych zmian renaturyzacyjnych, jakie zaszły w okresie kilkudziesięciu lat. Wariant po analizie wybrany przez inwestora. Wariant ten uznany za najbardziej korzystny dla środowiska oraz pozwalający utrzymać równowagę biologiczną ciekę tak, by zapewnione zostało osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla danej jednolitej części wód. Zastosowanie działania minimalizujące pozwolą na minimalizację ingerencji w środowisko przyrodnicze, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu wód oraz jej lepszego natlenienia sprawia że Wariant wybrany jest najkorzystniejszy. Wariant IV - Budowę zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych, wariant, niemożliwy do realizacji z uwagi na koszty oraz brak odpowiedniego terenu w granicach miasta Lublińca. Określony cel nie może być osiągnięty za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Rozwiązanie 2 i 4 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta ciekru Skrzydłowski w km 3+500-12+200, gm. Pawonków, pow. Lubliniec		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_381_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	lubliniecki	
Gmina	Pawonków	
Ciek	Skrzydłowski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6967000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017118349
	Nazwa/y JCWP	Bziniczka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000110
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta ciekru Skrzydłowski w km 3+500-12+200, gm. Pawonków, pow. Lubliniec	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Na etapie projektu budowlanego zostaną zaplanowane a w trakcie realizacji zadania zostaną podjęte następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. zostaną tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, - ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, - zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, - zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, - w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, - tankowania maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu, - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, - regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami - prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, - wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, - drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, - podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), - przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, - segregować odpady, właściwe je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, - ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekru, - drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciekru w zależności od sytuacji terenowej. Wyrwy brzegowe będą jedynie zabezpieczane a nie zabudowywane. Nachylenie skarp ciekru oraz dno będą różnicowane w celu zapewnienia zróżnicowanej dynamiki przepływu zbliżonego do koryta naturalnego. W miejscach gdzie będzie to możliwe stosowane będą habitaty w postaci kamieni o odpowiednich rozmiarach i wadze, pale wystające ponad zwierciadło wody w celu poprawy warunków bytowania faunie wodnej oraz ptakom polującym na drobne ryby. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa uregulowanego koryta ciekru Skrzydłowski poprawi bezpieczeństwo powodziowe w dolinie, przyczyniając się do ograniczenia lub uniknięcia strat w mieniu prywatnym mieszkańców wsi i w infrastrukturze wiejskiej, w przypadku wystąpienia powodzi (większe przepływy powodują podtopienie terenów przybrzeżnych, w tym terenów rolniczych o wysokiej kulturze rolnej i terenów zurbanizowanych i dróg w m. Skrzydłowice i Łagiewniki Małe). Szacunkowa liczba chronionych mieszkańców - 180 osób. Na obecnym etapie planistycznym brak jest możliwości w miarę dokładnego określenia wielkości strat jakie mogą wystąpić w przypadku powodzi, powierzchni i zabytków chronionych oraz innych informacji. Dlatego przed opracowaniem projektu budowlanego zostanie opracowane studium wykonalności zadania, warunkujące możliwość jego realizacji w wielu aspektach, w tym przyrodniczym i ekonomicznym. Można jedynie szacować z dużą dozą ostrożności, że w przypadku wystąpienia zjawisk powodziowych o prawdopodobieństwie $p=1\%$ potencjalne straty w infrastrukturze drogowej i innej infrastrukturze, zabudowaniach i w rolnictwie mogą sięgnąć kilku milionów złotych. Zadanie to zostało ujęte w PZRP Regionu Wodnego Środkowej Odry, jako działanie techniczne, utrzymaniowe w zlewni Małej Panwi.

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa uregulowanego koryta ciekru Skrzydłowski w km 3+500-12+200, gm. Pawonków, pow. Lubliniec	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz infrastruktury drogowej. Na tym etapie planistycznym szacuje się, iż wariant ten byłby nieporównywalnie droższy z planowanymi robotami, polegającymi głównie na remoncie budowli i lokalnie koryta oraz zabezpieczenia wyrw, a jednocześnie nie uzyskałby społecznej zgody. Wariant II - budowa obwałowań - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekru, konieczność przesiedlenia pewnej liczby mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. Wariant III – odbudowa koryta ciekru, przypominającego bardziej rów i przywrócenie parametrów technicznych, jakie charakteryzowały ciek po regulacji, z jednoczesnym zachowaniem korzystnych elementów renaturyzacyjnych, jakie zaszyły na przestrzeni kilkudziesięciu lat. Wariant ten po analizie wybrany przez inwestora został uznany za najbardziej korzystny z punktu widzenia środowiska i potrzeb gospodarczych oraz pozwalający utrzymać równowagę biologiczną ciekru tak, by zapewnione zostało osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla danej jednolitej części wód. Zastosowanie działania minimalizujące pozwolą na minimalizację ingerencji w środowisko przyrodnicze, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu wód oraz jej lepszego natlenienia sprawia że Wariant wybrany jest najkorzystniejszy. Wariant IV - budowa zbiorników retencyjnych/polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością przesiedlenia części ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Rozwiązania II i IV wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Zadanie to zostało ujęte w PZRP Regionu Wodnego Środkowej Odry, jako działanie techniczne, utrzymaniowe w zlewni Małej Panwi.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Brzeźnica - zbiornik wodny w km 13+960 rzeki Brzeźniczanki, gm. Brzeźnica		
Inwestor	Lubuski ZMiUW w Zielonej Górze	
ID inwestycji do aPGW	A_437_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	żagański	
Gmina	Brzeźnica	
Ciek	Brzeźniczanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12000000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600018169276
	Nazwa/y JCWP	Brzeźnica od źródła do Szumu
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600077
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Brzeźnica - zbiornik wodny w km 13+960 rzeki Brzeźniczanki, gm. Brzeźnica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do wykonania umocnień zastosowano materiały przyjazne środowisku - opaski z kieszek faszynowych i kamień. Budowa odpowiednich urządzeń wodnych spowoduje swobodną migrację ryb oraz innych zwierząt wodnych. Aby zapewnić łatwy dostęp do zbiornika dla płazów należy na co najmniej 50% długości linii brzegowej wykonać łagodny spadek terenu, który umożliwi migrację zwierząt z lądu do zbiornika i ze zbiornika w kierunku stałego lądu. regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. Maksymalne ograniczenie wycinki drzew i prowadzenie jej poza okresem lęgowym, oszczędne korzystanie z terenu, prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej, stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. Wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja celu ma za zadanie ochronę mieszkańców gminy Brzeźnica (około 4 tys. mieszkańców) Nadleśnictwo Krzystkowice. Ochrona drogi gminnej, której zalanie spowoduje odcięcie mieszkańców gminy od pomocy, ochrona budynków mieszkalnych. Powierzchnia rozważanego terenu chronionego wynosi 8 km ² . Straty w przypadku powodzi mogą wynieść około 14 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. Wariant 2 - budowa zbiornika wodnego w km 13+960 rzeki Brzeźniczanki w celu przechwycenia fali powodziowej, gromadzenie wody do nawodnień rolniczych oraz dodatkowo powstały zbiornik może być wykorzystany do celów przeciwpożarowych. Planowany zakres prac budowlanych, w możliwie najwyższym stopniu, zapewnia ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych dla realizacji przedsięwzięcia zaplanowano w takim zakresie, w jakim jest to konieczne, aby złagodzić oddziaływanie zbiornika na środowisko i obejmują całość kształt działań. Wariant 3 - obwałowanie rzeki na całej projektowanej długości tj. około 3,5 km. Budowa byłaby uciążliwa dla mieszkańców na etapie budowy jak i eksploatacji. Ze względu na warunki terenowe (tereny leśne oraz miejskie) jak również koszt budowy wałów przeciwpowodziowych byłby znacznie wyższy niż koszt budowy zbiornika wodnego. Wykonanie przepławki utrzyma istniejący stan ekologiczny JCWP poprzez zapewnienie ciągłości morfologicznej cieku. Wybrano Wariant 2. Wybrany Wariant jest najkorzystniejszy z punktu widzenia ekonomicznego, ponieważ takie usytuowanie zbiornika wymuszone jest warunkami terenowymi wzdłuż rzeki Brzeźniczanki. Jest to wariant, który w pełni spełni cel inwestycji, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa, a inne warianty ze względu na warunki terenowe bądź nieproporcjonalnie wysokie koszty nie mogą być realizowane za pomocą innych działań bardziej korzystnych z pkt widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Brzeźnica - zbiornik wodny w km 13+960 rzeki Brzeźniczanki, gm. Brzeźnica	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie koryta cieku Babieniczka wraz z odbudową koryta uregulowanego na długości od km 0+000-10+300 w m. Miotek, Sośnica, Piasek, Psary, gm. Kalety i gm. Woźniki, pow. Lubliniec		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_445_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	tarnogórski, lubliniecki	
Gmina	Kalety, Woźniki	
Ciek	Babieniczka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8083000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017118129
	Nazwa/y JCWP	Psarka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000110
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie koryta ciekę Babieniczka wraz z odbudową koryta uregulowanego na długości od km 0+000-10+300 w m. Miotek, Sośnica, Piasek, Psary, gm. Kalety i gm. Woźniki, pow. Lubliniec

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W projekcie planuje się zapisać następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełnione zostaną m.in. następujące warunki: - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy, - ograniczony zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, - zastosowany zostanie sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, - zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, - w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, - tankowanie maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki, - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, - regularnie przeprowadzać kontrole, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, - prace budowlane prowadzić w porze dziennej od 6.00 do 22.00, - wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, - drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia, należy odpowiednio zabezpieczyć. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie, - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, - podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), - przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, - segregować odpady, właściwie je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, - ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekę, - drogi technologiczne mogą być organizowane wyłącznie po jednej stronie ciekę w zależności od sytuacji terenowej. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu na biologię ciekę zostaną zaplanowane środki minimalizujące ten wpływ w postaci zastosowania elementów habitatowych oraz zróżnicowania nachylenia skarp, zachowania podcięć erozyjnych, itp. W celu przywrócenia ciągłości biologicznej ciekę, progi i stopnie będą zastępowane bystrotokami z narztu kamiennego. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowa uregulowanego koryta ciekę oraz udroźnienie i kształtowanie nieuregulowanego odcinka, przy zachowaniu wymogów środowiskowych jest konieczna w celu zmniejszenia zagrożenia powodziowego na wiejskich terenach zurbanizowanych i rolnych (przy bardziej intensywnych lub długotrwałych opadach, infrastruktura techniczna (drogi lokalne) oraz okoliczne zabudowania są narażone na podtopienia i zalanie). Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców pobliskich miejscowości Miotek, Sośnica, Piasek, Psary oraz właścicieli sąsiadujących z ciekę terenów rolniczych stanowi nadrzędny interes społeczny. Na obecnym etapie planistycznym brak jest możliwości określenia strat jakie mogą wystąpić w przypadku powodzi, powierzchni i zabytków chronionych oraz innych informacji. Dlatego przed opracowaniem projektu budowlanego planuje się opracowane studium wykonalności zadania, warunkujące możliwość jego realizacji w wielu aspektach, w tym przyrodniczym i ekonomicznym. Można jedynie szacować z dużą dozą ostrożności, że w przypadku wystąpienia zjawisk powodziowych o prawdopodobieństwie $p=1\%$ potencjalne straty w infrastrukturze drogowej i innej, zabudowaniach i w rolnictwie mogą wynieść od kilkuset tysięcy do kilku milionów złotych. Szacuje się, iż na terenach narażonych na wystąpienie powodzi zamieszkuje ok. 650 osób.

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie koryta ciekę Babieniczka wraz z odbudową koryta uregulowanego na długości od km 0+000-10+300 w m. Miotek, Sośnica, Piasek, Psary, gm. Kalety i gm. Woźniki, pow. Lubliniec

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Wariant I - nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu ludności z zagrożonych terenów. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powodzie, szczególnie powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych i podtopienia terenów zabudowanych oraz niszczenie infrastruktury drogowej. Wariant ten byłby nieporównywalnie droższy z planowanymi robotami, polegającymi głównie na remoncie budowli i lokalnie koryta oraz zabezpieczeniu wyrw, a jednocześnie nie uzyskałby społecznej akceptacji. Wariant II - Budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji z uwagi na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekę, konieczność wykupu gruntów przesiedlenia części mieszkańców, i konieczność wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę obwałowań. Wariant niekorzystny ze względów ekonomicznych i społecznych, brak akceptacji mieszkańców. Wariant III - Odbudowa uregulowanego koryta ciekę przyczyni się do przywrócenia jego parametrów technicznych jakie charakteryzowały ciek po regulacji, z zachowaniem korzystnych nieszkodliwych zmian renaturyzacyjnych, jakie zaszły w okresie kilkudziesięciu lat, natomiast na odcinku nieuregulowanym w pełni przyjazne naturze bardzo ograniczone kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta, polegające jedynie na jego udrożnieniu. Wykonanie robót zgodnie z planowaną inwestycją przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód wezbraniowych przez zabudowane tereny wiejskie, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Ochroną objęta będzie okoliczna zabudowa mieszkaniowa, infrastruktura techniczna i drogowa. Oddziaływanie inwestycji ograniczy się do samego ciekę i po zakończeniu robót nie pozostawi negatywnych konsekwencji dla środowiska przyrodniczego. Wariant ten po przeprowadzeniu analizy wybrany przez inwestora został uznany za najbardziej korzystny dla środowiska oraz pozwalający utrzymać równowagę biologiczną ciekę, tak by zapewnione zostało osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla danej jednolitej części wód. Zastosowane działania minimalizujące pozwolą na maksymalne ograniczenie ingerencji w środowisko przyrodnicze, przy jednoczesnym zapewnieniu swobodnego przepływu wód oraz lepszego ich natlenienia sprawia, że Wariant wybrany jest najkorzystniejszy. Wariant III Budowę zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych - Wariant ten wiązałby się z koniecznością wysiedlenia części mieszkańców, wykupem gruntów, zaniechaniem użytkowania terenów przeznaczonych pod polder oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej. Wariant niekorzystny ze względów finansowych i społecznych Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Zadanie to zostało ujęte w PZRP Regionu Wodnego Środkowej Odry, jako działanie techniczne, utrzymaniowe w zlewni Małej Panwi

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?

stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?

stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przyjazne naturze kształtowanie koryta cieków Babieniczka wraz z odbudową koryta uregulowanego na długości od km 0+000-10+300 w m. Miotek, Sośnica, Piasek, Psary, gm. Kalety i gm. Woźniki, pow. Lubliniec	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnica gm. Cisek

Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Opolu
ID inwestycji do aPGW	2_171_O
ID inwestycji z PZRP	PL6000_14_22_191159010000
Region wodny	region wodny Górnej Odry
Województwo	opolskie
Powiat	kędzierzyńsko-kozielski
Gmina	Cisek
Ciek	Dzielniczka
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa
Rodzaj inwestycji	wał, rów/kanal
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30430000
Źródło finansowania inwestycji	PROW, budżet państwa

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016115929, RW600019117159
	Nazwa/y JCWP	Dzielniczka, Odra od wpływu ze Zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego
	Typ/y JCWP	16, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000142
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnicza gm. Cisek	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania minimalizacyjne szczegółowo zostaną zaplanowane na etapie projektu. Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania Zapewnienie utrzymania przez cały rok przepływów środowiskowych umożliwiających realizację pełnych cykli życiowych gatunków ryb występujących w dotychczasowym korycie rzeki Utworzenie odpowiednio szerokiej strefy buforowej - naturalnej roślinności wzdłuż brzegów kanału co poprawi jego funkcje jako korytarza ekologicznego umożliwiającego ominięcie terenów zabudowanych. Wykorzystanie naturalnych obniżen terenu (dawne koryta, starorzecza aby zachować kierunek odpływu wód wezbraniowych). Nie przemieszczanie gleby pozyskanej w obszarach występowania obcych gatunków inwazyjnych. Prowadzenie prac w linii projektowanego wału, pozostawianie zarośli u podstawy wału, odcinkowe usuwanie roślinności. Odsunięcie wałów od koryta rzeki (pozostawienie niziny zalewowej); Utrzymanie połączeń starorzeczy z nurtem przez przepusty itp., Zakładanie, utrzymywanie i pielęgnacja roślinności na wałach. Utrzymanie starorzeczy wewnątrz międzywału.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) CISEK (ONNP: PL_6000_R_000000001_0001-Odra, L_6000_R_000001158_0051- Bierawka). W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Wysokie ryzyko powodziowe na terenie gminy Cisek wynika z dopływu wysokiej fali wezbraniowej rzeką Odrą przy jednoczesnym dopływie wód rzekami Dzielniczka, Cisek i Bierawa. W okresie wysokich stanów wód na Odrze na rzekach: Dzielniczka, Cisek i Bierawa tworzy się cofka. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 578 budynków jednorodzinnych zamieszkałych łącznie przez ok. 2200 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 1 • Szkoły – 4 • Cmentarze – 2 (Cisek, Roszowski Las) • Domy opieki społecznej – 1.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnica gm. Cisek

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) CISEK ONNP: PL_6000_R_000000001_0001-Odra, PL_6000_R_000001158_0051- Bierawka. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: Wariant planistyczny W1: Lokalna regulacja Odry (na odcinku 500 m) i odcinkowa naprawa wyrw lewego brzegu (na odcinku 900 m) + budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnica. Wariant planistyczny W2: Pogłębienie i poszerzenie koryta rzeki Odry na terenie gminy Cisek oraz budowa wałów cofkowych przy ujściu rzeki Bierawka + budowa przepompowni wraz z częściowym odmuleniem rzeki Dzielniczki (na odcinku 3 km) powyżej miejscowości Roszowski Las Wyniki analiz wykonanych w ramach PZRP wskazują na zasadność wdrożenia wariantu planistycznego, który obejmuje przedmiotowe przedsięwzięcie budowy cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnica. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego CISEK nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego z uwagi na zakres niezbędnych przedsięwzięć mieszkańców i relokacji budynków użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej.
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
---	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
--	---

INNE INFORMACJE

NAZWA INWESTYCJI: Budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowski Las, Roszowice, Dzielnica gm. Cisek	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Rgilewka w km 3+100 do 32+800, gmina Koło, Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło - Etap II odbudowa koryta rzeki Rgilewki w km 9+000 do 32+800, gmina Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_45_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kolski	
Gmina	Grzegorzew, Kłodawa (gm. miejsko-wiejska), Chodów	
Ciek	Rgilewka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, inne	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171833249, RW6000241833299
	Nazwa/y JCWP	Rgilewka do Strugi Kiełczewskiej, Rgilewka od Strugi Kiełczewskiej do ujścia
	Typ/y JCWP	17, 24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Rgilewka w km 3+100 do 32+800, gmina Koło, Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło - Etap II odbudowa koryta rzeki Rgilewki w km 9+000 do 32+800, gmina Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów do regulacji rzeki; nasadzenia zastępcze; minimalizacja wpływu prac na poziom wód w rzece; uwzględnienie wymagań obszaru Natura2000; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków i ptaków. Na znacznych odcinkach rzeki prace będą wykonywane ręcznie, prace mechaniczne prowadzone będą z wykorzystaniem sprzętu roboczego o małej pojemności. W celu ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych prace nie będą wykonywane w miejscach, gdzie mogłyby zakłócić ewentualne migracje drobnych zwierząt, czyli przede wszystkim między rzeką a zbiornikami wodnymi i terenami podmokłymi.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed powodzią gm. Grzegorzew 2900 ha, a terenie gminy Kłodawa 1300ha budynków gospodarczych i mieszkalnych oraz infrastruktury w miejscowości Kłodawa, Grzegorzew, Wólka Czepowa (około 2000 osób), oraz terenów użytkowanych rolniczo przylegających do rzeki Rgilewki. Ochrona przed powodzią miejscowości Kłodawa, Grzegorzew, Wólka Czepowa a także infrastruktury (oczyszczalnia w Kłodawie, drogi, kolej). Gmina Grzegorzew w tym obszary leżące wzdłuż rzeki Rgilewki zostały po powodzi 2010r. za gminę dotkniętą powodzią. Zgodnie z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 lipca 2010r. zmieniające rozporządzenie w sprawie gmin i miejscowości w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dziennikiem Ustaw Nr 132 poz 890) Jednorazowe straty powstałe na skutek braku drożności cieku oparto na przykładzie z 2010 roku - gmina Grzegorzew 7 655 600 zł oraz gmina Kłodawa podobne straty. Podsumowując straty dwóch gmin 15 311 200 zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I - wykonanie odbudowy rzeki Rgilewki wraz z urządzeniami piętrzącym pozwalające na sprawne odprowadzenie wód z całej zlewni oraz konserwację koryta Kanału Dzierzbickiego i; Wariant II. Utworzenie Polderu. Wariant II utworzenie Polderu wiąże się z wykupem terenu i przesiedleniem ludności zamieszkującej ten obszar - wariant ten z ekonomicznego i społecznego punktu widzenia nie jest możliwy do realizacji. Realizacja wariantu I jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem. Z uwagi na fakt, że rolnictwo jest głównym dochodem mieszkańców. Inwestycja polepszy zdolność produkcyjną gleby, ułatwi jej uprawę oraz ochroni użytki rolne przed powodzią. Natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Średnia cena gruntu wynosi 40 tys. złotych, co daje kwotę 40tys/ha * 3200ha=128 mln zł. .Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo , a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłoby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Wariant II - utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Rgilewka w km 3+100 do 32+800, gmina Koło, Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło - Etap II odbudowa koryta rzeki Rgilewki w km 9+000 do 32+800, gmina Grzegorzew, Kłodawa, Chodów, powiat Koło	
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Siekierka - odbudowa koryta ciekłu gm. Siekierzyn		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_137_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151667130002	
Region wodny	region wodny Śródkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lubański	
Gmina	Siekierzyn, Lubań (gm. miejska)	
Ciek	Siekierka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	22400000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600041667299
	Nazwa/y JCWP	Siekierka
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600093
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Siekierka - odbudowa koryta cieków gm. Siekierczyn	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieków głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieków, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieków z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodzic) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Leśna, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom zlewni górnej Kwisy tj. Mirsk, Gryfów Śląski, Lubań. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Świeradów Zdrój, Olszyna i Siekierczyn. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji lokalnych, tym 3 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Poziom ryzyka zintegrowanego kształtuje się na poziomie bardzo wysokim w miejscowościach: Mirsk, Gryfów Śl., Leśna, Szyszakowa, Kościelnik i Lubań. Sieć rzeczna górnej Kwisy do przekroju wodowskazowego Nowogrodzic bardzo szybko reaguje na odpływ z obszarów górskich. Znaczne deniwelacje terenu i charakter epizodów opadowych, które na obszarze Gór Izerskich przebiegają w sposób gwałtowny i cechują się dużym natężeniem deszczu, sprzyjają powstawaniu powodzi, zwłaszcza po ulewnych deszczach lub gwałtownych roztopach, w krótkim czasie docierają w doliny, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów

NAZWA INWESTYCJI: Siekierka - odbudowa koryta cieków gm. Siekierzyn	
	komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Istotną rolę odgrywa zagrożenie powstałe poprzez zjawisko występowania cofek na dopływach Kwisy m.in. Oldzy w Gryfowie Śl., Długiego Potoku w Mirsku, Słotwie w Jałowcu, Młynówce w Lubaniu, Łazku w Radogoszczu, Iwnicy w Nowogrodzcu. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot GÓRNA KWISA: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 25 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p=1%) – 97
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodzice) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 2 wielofunkcyjnych zbiorników Mirsk i Oleszna i budowa 2 suchych zbiorników Jurków i Świecie + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie (w wariantcie założono wykorzystanie zbiorników Mirsk i Oleszna również do celów rekreacyjnych) • Wariant planistyczny W2: Budowa 4 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie Wariantem wskazanym do realizacji jest wariant budowy 4 zbiorników suchych wsparty przeprowadzeniem prac odtworzeniowo/regulacyjnych na ciekach zlewni Górnej Kwisy. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatywnych spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych): 1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków: Czarny Potok, Długi Potok, Giebułtowski Potok, Krobicki Potok, Przecznicki Potok, Mrożynka i źródłowy bieg Kwisy w granicach obszarowych form ochrony przyrody: możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania lokalnie prac regulacyjnych. 2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieków mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowych – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. 3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów

NAZWA INWESTYCJI: Siekierka - odbudowa koryta cieków gm. Siekierzyn	
	zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNA KWISA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego z uwagi na zakres niezbędnych przedsięwzięć mieszkańców i relokacji budynków użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Mirsk, Lubań, Gryfów Śląski, wieś gminy Leśna), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 1 • Szkoły – 2 • Cmentarze – 3 (Nowogrodzic, Kościelnik, Nawojów Łużycki) • Domy opieki społecznej – 1 • Ośrodki opieki społecznej – 1 • Domy parafialne – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Siekierka - odbudowa koryta cieku gm. Siekierczyn	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Stoczek - odbudowa koryta cieku gm. Lwówek Śląski		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_138_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151637130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lwówecki	
Gmina	Lwówek Śląski (obszar wiejski)	
Ciek	Stoczek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7700000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006163752
	Nazwa/y JCWP	Stoczek
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600093
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Stoczek - odbudowa koryta cieków gm. Lwówek Śląski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieków głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieków, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieków z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrzotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodzic) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Leśna, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom zlewni górnej Kwisy tj. Mirsk, Gryfów Śląski, Lubań. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WORP, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Świeradów Zdrój, Olszyna i Siekierczyn. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji lokalnych, tym 3 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Poziom ryzyka zintegrowanego kształtuje się na poziomie bardzo wysokim w miejscowościach: Mirsk, Gryfów Śl., Leśna, Szyszkowa, Kościelnik i Lubań. Sieć rzeczna górnej Kwisy do przekroju wodowskazowego Nowogrodzic bardzo szybko reaguje na odpływ z obszarów górskich. Znaczne deniwelacje terenu i charakter epizodów opadowych, które na obszarze Gór Izerskich przebiegają w sposób gwałtowny i cechują się dużym natężeniem deszczu, sprzyjają powstawaniu powodzi, zwłaszcza po ulewnych deszczach lub gwałtownych roztopach, w krótkim czasie docierają w doliny, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów

NAZWA INWESTYCJI: Stoczek - odbudowa koryta cieków gm. Lwówek Śląski	
	komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Istotną rolę odgrywa zagrożenie powstałe poprzez zjawisko występowania cofek na dopływach Kwisy m.in. Oldzy w Gryfowie Śl., Długiego Potoku w Mirsku, Słotwie w Jałowcu, Młynówce w Lubaniu, Łazku w Radogoszczu, Iwnicy w Nowogrodzcu. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot GÓRNA KWISA: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 25 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 97
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodzice) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 2 wielofunkcyjnych zbiorników Mirsk i Oleszna i budowa 2 suchych zbiorników Jurków i Świecie + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie (w wariantcie założono wykorzystanie zbiorników Mirsk i Oleszna również do celów rekreacyjnych) • Wariant planistyczny W2: Budowa 4 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie Wariantem wskazanym do realizacji jest wariant budowy 4 zbiorników suchych wsparty przeprowadzeniem prac odtworzeniowo/regulacyjnych na ciekach zlewni Górnej Kwisy. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatyw spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych): 1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków: Czarny Potok, Długi Potok, Giebułtowski Potok, Krobicki Potok, Przeczniczy Potok, Mrożynka i źródłowy bieg Kwisy w granicach obszarowych form ochrony przyrody: możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania lokalnie prac regulacyjnych. 2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieków mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowych – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. 3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów

NAZWA INWESTYCJI: Stoczek - odbudowa koryta cieków gm. Lwówek Śląski	
	zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNA KWISA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego z uwagi na zakres niezbędnych przedsięwzięć mieszkańców i relokacji budynków użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Mirsk, Lubań, Gryfów Śląski, wsie gminy Leśna), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola - 1 • Szkoły – 2 • Cmentarze – 3 (Nowogrodzice, Kościelnik, Nawojów Łużycki) • Domy opieki społecznej – 1 • Ośrodki opieki społecznej – 1 • Domy parafialne – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Stoczek - odbudowa koryta cieku gm. Lwówek Śląski	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Remont zabudowy regulacyjnej potoku Bruśnik w km 4+600-3+891 i km 2+000-3+300 w m. Świecie		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_178_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151665130002	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lubański	
Gmina	Leśna (obszar wiejski)	
Ciek	Bruśnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416652
	Nazwa/y JCWP	Bruśnik
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600093
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont zabudowy regulacyjnej potoku Bruśnik w km 4+600-3+891 i km 2+000-3+300 w m. Świecie**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • Wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego • Odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków • Odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla zwierząt, zagłębienia, itp. • Realizacja przelewów przez zapory przeciwrumowiskowe, realizacja zapór w formie piętrzeń przelewowych, tworzenie ramp, pozostawianie buforów niezagospodarowanego terenu umożliwiającego migrację zwierząt. • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzanie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk. • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony). • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przegłębienie) oraz ciągłość ekologiczną • Przebudowa progów na bystrotoki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla dorzecza Odry (PZRP) wyznaczono w obszarze dorzecza Odry obszary problemowe (hot spot), w których zidentyfikowano priorytetową potrzebę wdrożenia działań w celu ograniczenia ryzyka powodziowego. W PZRP przedmiotowe działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodzic) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. W PZRP dla wskazanego obszaru problemowego dokonano oceny poziomu ryzyka powodziowego. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Najwyższy stopień ryzyka powodziowego zidentyfikowano w obszarze gminy Leśna, kolejne stopnie ryzyka tj. wysoki i umiarkowany przypisać można pozostałym gminom zlewni górnej Kwisy tj. Mirsk, Gryfów Śląski, Lubań. Ze względu na nieujęcie wszystkich dopływów we WOPR, przestrzenny rozkład ryzyka i strat powodziowych nie uwzględnia w pełni rozkładu ryzyka w gminach Świeradów Zdrój, Olszyna i Siekierczyn. Niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz w MZP i MRP, na podstawie obserwacji i informacji lokalnych, tym 3 gminom należy przypisać wysoki stopień ryzyka powodziowego. Poziom ryzyka zintegrowanego kształtuje się na poziomie bardzo wysokim w miejscowościach: Mirsk, Gryfów Śl., Leśna, Szyszkowa, Kościelnik i Lubań. Sieć rzeczna górnej Kwisy do przekroju wodowskazowego Nowogrodzic bardzo szybko reaguje na odpływ z obszarów górskich. Znaczne deniwelacje terenu i charakter epizodów opadowych, które na obszarze Gór Izerskich przebiegają w sposób gwałtowny i cechują się dużym natężeniem deszczu, sprzyjają powstawaniu powodzi, zwłaszcza po ulewnych deszczach lub gwałtownych roztopach, w krótkim czasie docierają w doliny, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Dużym problemem generującym znaczne szkody

NAZWA INWESTYCJI: Remont zabudowy regulacyjnej potoku Bruśnik w km 4+600-3+891 i km 2+000-3+300 w m. Świecie

	jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Istotną rolę odgrywa zagrożenie powstałe poprzez zjawisko występowania cofek na dopływach Kwisy m.in. Oldzy w Gryfowie Śl., Długiego Potoku w Mirsku, Słotwie w Jałowcu, Młynówce w Lubaniu, Łazku w Radogoszczy, Iwnicy w Nowogrodźcu. W strefie zalewu ($p=1\%$), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Na podstawie wyników modelowania hydraulicznego określono korzyści wypływające z realizacji działania. Efekty realizacji wariantu planistycznego, rekomendowanego do realizacji w PZRP w hot spot GÓRNA KWISA: • Ograniczenie strat powodziowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych wskutek awarii urządzeń wodnych - ok. 25 mln. zł • Ilość budynków chronionych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego ($p=1\%$) – 97
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W PZRP działanie stanowi element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym w obszarze problemowym (hot - spot) GÓRNA KWISA (Mirsk - Gryfów Śląski - Leśna - Lubań - Nowogrodziec) PL_6000_R_000000166_0095 - Kwisa, PL_6000_R_000016632_0084 - Czarny Potok. Dla realizacji celu głównego PZRP „Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego” rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne (odnoszące się do całościowo do zmniejszenia ryzyka powodziowego w obszarze hot-spot z uwzględnieniem powiązania hydraulicznego poszczególnych działań) poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty na poziomie strategicznym PZRP dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej oraz przypisanym im działań inwestycyjnych: • Wariant planistyczny W1: Budowa 2 wielofunkcyjnych zbiorników Mirsk i Oleszna i budowa 2 suchych zbiorników Jurków i Świecie + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie (w wariantcie założono wykorzystanie zbiorników Mirsk i Oleszna również do celów rekreacyjnych) • Wariant planistyczny W2: Budowa 4 zbiorników suchych + prace odtworzeniowo/regulacyjne na ciekach zlewni Górnej Kwisy, prace regulacyjne na Kwisie Wariantem wskazanym do realizacji jest wariant budowy 4 zbiorników suchych wsparty przeprowadzeniem prac odtworzeniowo/regulacyjnych na ciekach zlewni Górnej Kwisy. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania. Dla prac o charakterze utrzymaniowym (remonty istniejących urządzeń regulacyjnych, lokalne udrożnienia cieków) na terenach górskich dla rzek i potoków o znaczących i szybkich przepływach powodziowych nie określono działań alternatyw spełniających kryteria lepszej opcji środowiskowej. Rozpatrywane działania alternatywne prowadzące do ograniczenia/zmniejszenia ryzyka powodziowego wzdłuż cieków (zwiększenia retencji dolinowej, zmniejszenia prędkości przepływu wód powodziowych): 1) budowa zbiorników na górskich ciekach. Opcja niekorzystna środowiskowo m.in. z uwagi na lokalizację cieków: Czarny Potok, Długi Potok, Giebułtowski Potok, Krobicki Potok, Przecznicki Potok, Mrożynka i źródłowy bieg Kwisy w granicach obszarowych form ochrony przyrody: możliwy znaczący wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków (ograniczenie drożności morfologicznej, utrata siedlisk). Realizacja zbiorników nie wyklucza konieczności wykonania lokalnie prac regulacyjnych. 2) Dostosowanie przekroju poprzecznego oraz spadku koryta poszczególnych potoków do przepływów wód powodziowych. Wariant wiąże się z ok. dwukrotnym poszerzeniem koryt i wykonaniem regulacji. Prace w korycie cieku mają potencjalnie znaczący wpływ na parametry hydromorfologiczne oceny stanu wód i są niekorzystne środowiskowo. Również elementy biologiczne wód będą poddane negatywnemu wpływowi prowadzonych prac. Biorąc powyższe pod uwagę stopień udatności środowiskowej określono jako niekorzystny. Działanie o znacząco większym negatywnym oddziaływaniu środowiskowym niż wariant realizacji prac utrzymaniowo – odtworzeniowych. Brak możliwości zastosowania działań mitygujących oddziaływanie na środowisko poprzez zastosowania rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. 3) Wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w postaci przegród mobilnych montowanych w razie potrzeby czasowego podwyższenia. Wariant wiąże się z wykonaniem posadowienia liniowych konstrukcji wsporczych służących do montażu przegród. Działania nie związane generalnie z ingerencją w koryto potoków i strefę przykorytową i ich

NAZWA INWESTYCJI: Remont zabudowy regulacyjnej potoku Bruśnik w km 4+600-3+891 i km 2+000-3+300 w m. Świecie

	akceptowalność środowiskowa jest umiarkowanie korzystna. Natomiast działanie można stosować jako lokalną alternatywę (działanie uzupełniające), w obrębie terenów zurbanizowanych, przy czym zastosowanie barier mobilnych będzie dodatkowo ograniczone w warunkach powodzi na terenach górskich, gdzie od momentu wystąpienia opadu a formowaniem fali wezbraniowej czas jest bardzo krótki. Zastosowanie wariantu przesiedleniowego i rezygnacja z prac regulacyjnych nie jest realistyczne z uwagi na stopień urbanizacji terenów zagrożonych powodzią. Z kolei, wykonanie pełnej regulacji cieków zapewnia osiągnięcie celu ochrony przeciwpowodziowej, przy czym możliwości zapewnienia działań minimalizujących są daleko bardziej ograniczone niż w przy zastosowaniu wariantu proponowanego do realizacji. Dodatkowo pełna regulacja koryta cieków i dostosowanie przepustowości całych odcinków cieków bez zwiększenia retencji dolinowej, spowodować może zwiększenie zagrożenia powodziowego w dolnych odcinkach cieków. W związku z powyższym w PZRP rekomendowane jest maksymalne ograniczenie zakresu prac i ingerencji w koryto cieków wyłącznie do terenów gdzie występuje znaczące zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego oraz infrastruktury. Na pozostałych terenach prace winny być ukierunkowane na działania renaturalizacyjne oraz zwiększanie retencji. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nieznaczna redukcja przepływów dotyczy jedynie powodzi o prawdopodobieństwie 10%. Wytypowano zlewnie gdzie powyższe działania charakteryzują się największą efektywnością redukcji przepływów a analizowanymi zmiennymi były: istniejące zalesienie, wskaźnik lesistości, zalesienie potencjalne, powierzchnia i wskaźnik gruntów ornych, wskaźnik utworów nieprzepuszczalnych. Dla obszaru problemowego GÓRNA KWISA nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych ze względu brak redukcji fali powodziowej dla wezbrań powodziowych o prawdopodobieństwie 1%. Należy jednak zaznaczyć, iż działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź (tzw. Resilience), stanowią natomiast element zalecanych działań wspomagających. Dla obszaru problemowego rozważona została w ramach PZRP zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego z uwagi na zakres niezbędnych przedsięwzięć mieszkańców i relokacji budynków użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym terenu szeregu miast i wsi (m.in. Mirsk, Lubań, Gryfów Śląski, wsie gminy Leśna), nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 299 budynków jednorodzinnych oraz 55 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ok. 2500 mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowane są obiekty użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna. Zidentyfikowano obiekty w następujących kategoriach (zgodnie kategoriami zdefiniowanymi w ISOK): • Przedszkola – 1 • Szkoły – 2 • Cmentarze – 3 (Nowogrodziec, Kościelnik, Nawojów Łużycki) • Domy opieki społecznej – 1 • Ośrodki opieki społecznej – 1 • Domy parafialne – 1
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Remont zabudowy regulacyjnej potoku Bruśnik w km 4+600-3+891 i km 2+000-3+300 w m. Świecie

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?

stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?

tak

Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i udrożnienie Przecznickiego Potoku w km 0+000 do 2+000 i dopływu w km 0+000 do 1+500 w m. Przecznica		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_566_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lwówecki	
Gmina	Mirsk	
Ciek	Przecznicki Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416629
	Nazwa/y JCWP	Długi Potok
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600093
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i udrożnienie Przecznickiego Potoku w km 0+000 do 2+000 i dopływu w km 0+000 do 1+500 w m. Przecznica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przebudowa istniejących progów na bystrza lub wyposażenie je w przepławki dla ryb, stosowanie ubezpieczeń biotechnicznych lub z narzutów kamiennych, pozostawienie lub stworzenie miejsc przegłębień i bystrzy w celu wytworzenia obszarów przyjaznych tworzeniu siedlisk i miejsca tarlisk, ustabilizowanie za pomocą elementów naturalnych (drewno, kamień) odcinków ulegających obecnie nadmiernej erozji, zabezpieczenie przed uszkodzeniem przylegających do obszaru robót drzew i krzaków, minimalizowanie zakresu prac w dnie koryta cieku, prowadzenie ruch maszyn po wyznaczonych drogach technologicznych wyznaczonych po jednej stronie brzegu, prowadzenie wycinek drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, tworzenie szczelin w ubezpieczeniach zapewniających schrony dla ryb, stosowanie bezpośrednio poniżej robót zapór przeciwolejowych i filtrujących wody z drobnych frakcji gruntu, usunięcie masy ziemne w tym warstwę urodzajną stosować do zabudowy wyrw oraz rekultywacji terenów naruszonych w trakcie robót, rugowanie zabudowy technicznej z terenów niezurbanizowanych niewymagających dodatkowego zabezpieczenia, wykonanie zalesienia w obszarach górnych odcinków cieków, prowadzenie robót pod nadzorem zespołu fachowców z zakresu ochrony środowiska.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona p/pow. dla mieszkańców miejscowości Przecznica, przy czym dolna część wsi przylega do zabudowań sąsiedniej wsi – Mładz, natomiast jej górna część, o zabudowie rozproszonej nosi nazwę Radoszków. Łącznie można mówić o ochronie ponad 600 osób, obiektów mieszkaniowych, gospodarczych, drogowych (lokalne grogi i mosty) i innych obiektach infrastruktury technicznej. Skutkiem zrealizowania przedsięwzięcia będzie poprawa warunków i jakości życia mieszkańców tej miejscowości oraz rozwój gospodarczy. Inwestycja będzie realizowana w ramach PZRP.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Zadanie jest w fazie koncepcji. I wariant poddany analizie to wariant zachowawczy podlagający wyłącznie na remoncie istniejących ubezpieczeń i zabudowie wyrw w niej powstałych, likwidacji odkładów rumowiska i miejsc przegłębień (udrożnienie) - czyli wariant nieanalizujący poprawności wcześniej wykonanej regulacji. II wariant to wariant zachowawczy z modernizacją istniejącej zabudowy polegający remoncie istniejącej zabudowy regulacyjnej, likwidacji niepotrzebnych i zniszczonych ubezpieczeń w miejscach niewymagających ubezpieczania, zmiana typu ubezpieczeń na ubezpieczenia przyjazne środowisku (układane głazy, gurdy drewniane), przebudowie progów na bystrza/gurdy lub obniżanie rzędnych koron dla stopni wysokich, wykonaniu/pozostawieniu wcześniej samoczynnie wytworzonych miejsc przegłębień i bystrzotoków w celu zwiększenia bioróżnorodności w korycie cieku. III Wariant nietechniczny związany z przesiedleniem mieszkańców i likwidacją przyległej infrastruktury z uwagi na stopień urbanizacji terenów przyległych (koszty wykupów ziemi, przesiedleń oraz likwidacji przyległej do koryta infrastruktury) nie może być brany pod uwagę. Z uwagi na stopień zurbanizowania doliny nie jest możliwa budowa obwałowań czy też budowa zbiornika p. powodziowego. Z uwagi na duży stopień uregulowania odcinka cieku objętego zakresem zadania zasadne w porównaniu z rozpatrywanymi wariantami jest przeprowadzenie zabiegów remontowo-modernizacyjnych ingerujących minimalnie w otoczenie cieku. Do realizacji jako optymalny pod kątem zarówno uzyskanych efektów poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego jak i ochrony i poprawy stanu i jakości wód oraz ich otoczenia wybrano wariant II. Z uwagi na górski charakter potoku, kształt jego doliny (dolina zwarta, z dużym spadkiem podłużnym niwelety dna) oraz stopień jej urbanizacji nie rozpatrywano wariantu polegającego na budowie wałów, polderu czy też zbiornika suchego. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i udrożnienie Przecznickiego Potoku w km 0+000 do 2+000 i dopływu w km 0+000 do 1+500 w m. Przecznica	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020102,PLB020009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (która kolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Wilczyniec w m. Leszczyniec		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_567_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	kamiennogórski	
Gmina	Kamienna Góra	
Ciek	Wilczyniec	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416129
	Nazwa/y JCWP	Świdnik
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Wilczyniec w m. Leszczyniec	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	minimalizowanie zakresu prac w dnie koryta cieku, prowadzenie ruchu maszyn po wyznaczonych drogach technologicznych wyznaczonych po jednej stronie brzegu, tworzenie szczelin w ubezpieczeniach zapewniających schrony dla ryb, stosowanie bezpośrednio poniżej robót zapory przeciwolejowej i filtrującej wody z drobnych frakcji gruntu, usunięcie masy ziemne w tym warstwę urodzajną stosować do zabudowy wyrw oraz rekultywacji terenów naruszonych w trakcie robót, rugowanie zabudowy technicznej z terenów nieurbanizowanych niewymagających dodatkowego zabezpieczenia, wykonanie zalesienia w obszarach górnych odcinków cieków, prowadzenie robót pod nadzorem zespołu fachowców z zakresu ochrony środowiska. prowadzenie wycinek drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków (od 1 października do 15 marca), przebudowa istniejących progów na bystrza lub wyposażenie ich w przepławki dla ryb, stosowanie (tam gdzie to technicznie możliwe) ubezpieczenia biotechnicznego lub z narzutów kamiennych, pozostawienie lub stworzenie miejsc przegłębień i bystrzy w celu wytworzenia obszarów przyjaznych tworzeniu siedlisk i miejsca tarlisk, ustabilizowanie za pomocą elementów naturalnych (drewno, kamień) odcinków ulegających obecnie nadmiernej erozji co powoli utrzymać obecny poziom wód gruntowych i wytworzyć dodatkową retencję korytową dla cieków, zabezpieczenie przed uszkodzeniem przylegających do obszaru robót drzew i krzaków,
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona p/pow. dla mieszkańców miejscowości Leszczyniec (blisko 500 osób). Leszczyniec stanowi bazę wypadową do zwiedzania stosunkowo licznych atrakcji. Do najciekawszych obiektów zlokalizowanych w jego pobliżu należą Sanktuarium Maryjne w Krzeszowie, Głazy Krasnoludków, Kolorowe Jeziorka w Rudawskim Parku Krajobrazowym, Chełmsko Śląskie. Zadanie pozwoli zabezpieczyć obiekty mieszkaniowe, gospodarcze, użyteczności publicznej, drogowe (droga wojewódzka nr 367, drogi lokalne i mosty) i inne obiekty infrastruktury technicznej. Ochronie podlegać będą również obiekty wpisane do rejestru Narodowego Instytutu Dziedzictwa (3 obiekty). Są to dawny kościół par. pw. św. Bartłomieja Apostoła, ob. pomocniczy, z końca XVI w., cmentarz przykościelny, kościół pw. św. Bartłomieja Apostoła, z drugiej poł. XVIII w. Skutkiem zrealizowania przedsięwzięcia będzie poprawa warunków i jakości życia mieszkańców miejscowości oraz rozwój gospodarczy. Inwestycja będzie realizowana w ramach PZRP i jest jedną z wielu inwestycji, które razem stanowią kompleksową ochronę przeciwpowodziową dla Kotliny Jeleniogórskiej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Zadanie jest w fazie koncepcji. 1 wariant poddany analizie to wariant zachowawczy podlegający wyłącznie na remoncie istniejących ubezpieczeń i zabudowie wyrw w niej powstałych, likwidacji odkładów rumowiska i miejsc przegłębień (udroźnienie) - czyli wariant nieanalizujący poprawności wcześniej wykonanej regulacji. 2 wariant to wariant zachowawczy z modernizacją istniejącej zabudowy polegający remoncie istniejącej zabudowy regulacyjnej, likwidacji niepotrzebnych i zniszczonych ubezpieczeń w miejscach niewymagających ubezpieczania, zmiana typu ubezpieczeń na ubezpieczenia przyjazne środowisku (układane głazy, gurdy drewniane), przebudowie progów na bystrza/gurdy lub obniżanie rzędnych koron dla stopni wysokich, wykonaniu/pozostawieniu wcześniej samoczynnie wytworzonych miejsc przegłębień i bystrzoków w celu zwiększenia bioróżnorodności w korycie cieku. 3. Wariant nietechniczny związany z przesiedleniem mieszkańców i likwidacją przyległej infrastruktury z uwagi na stopień urbanizacji terenów przyległych (koszty wykupów ziemi, przesiedleń oraz likwidacji przyległej do koryta infrastruktury) nie może być brany pod uwagę. Z uwagi na stopień zurbanizowania doliny nie jest możliwa budowa obwałowań czy też budowa zbiornika p. powodziowego. Z uwagi na duży stopień uregulowania odcinka cieku objętego zakresem zadania zasadne w porównaniu z rozpatrywanymi wariantami jest przeprowadzenie zabiegów remontowo-modernizacyjnych ingerujących minimalnie w otoczenie cieku. Do realizacji jako optymalny pod kątem zarówno uzyskanych efektów poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego jak i ochrony i poprawy stanu i jakości wód oraz ich otoczenia wybrano wariant II. Z uwagi na górski charakter potoku, kształt jego doliny (dolina zwarta, z dużym spadkiem podłużnym niwelety dna) oraz stopień jej urbanizacji nie rozpatrywano wariantu polegającego na budowie wałów, polderu czy też zbiornika suchego. Brak materiałów związanych z analizą finansową rozpatrywanych wariantów. Lokalizacja budowy proponowanych suchych zbiorników podana została w "Studium ochrony przed powodzią dla zlewni rzeki Górny Bóbr" - wyciąg ze Studium w zakresie zbiorników w załączeniu. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Kamienna Góra - potok Wilczyniec w m. Leszczyniec	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020011
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Podgórzyn - potok Sośniak w m. Sosnówka		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_571_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jeleniogórski	
Gmina	Podgórzyn	
Ciek	Sośniak	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600001628889
	Nazwa/y JCWP	Zb. Sosnówka
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000107
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Podgórzyn - potok Sośniak w m. Sosnówka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie wycinek drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków (od 1 października do 15 marca), przebudowa istniejących progów na bystrza lub wyposażenie ich w przepławki dla ryb, stosowanie (tam gdzie to technicznie możliwe) ubezpieczenia biotechnicznego lub z narzutów kamiennych, pozostawienie lub stworzenie miejsc przegłębień i bystrzy w celu wytworzenia obszarów przyjaznych tworzeniu siedlisk i miejsca tarlisk, ustabilizowanie za pomocą elementów naturalnych (drewno, kamień) odcinków ulegających obecnie nadmiernej erozji co powili utrzymać obecny poziom wód gruntowych i wytworzy dodatkową retencję korytową dla cieków, zabezpieczenie przed uszkodzeniem przylegających do obszaru robót drzew i krzaków, minimalizowanie zakresu prac w dzień koryta cieku, prowadzenie ruchu maszyn po wyznaczonych drogach technologicznych wyznaczonych po jednej stronie brzegu, tworzenie szczelin w ubezpieczeniach zapewniających schrony dla ryb, stosowanie bezpośrednio poniżej robót zapory przeciwolejowej i filtrującej wody z drobnych frakcji gruntu, usunięcie masy ziemnej w tym warstwę urodzajną stosować do zabudowy wyrw oraz rekultywacji terenów naruszonych w trakcie robót, rugowanie zabudowy technicznej z terenów niezurbanizowanych niewymagających dodatkowego zabezpieczenia, wykonanie zalesienia w obszarach górnych odcinków cieków, prowadzenie robót pod nadzorem zespołu fachowców z zakresu ochrony środowiska.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona p/pow. dla mieszkańców miejscowości Sosnówka (blisko 1,2 tys. mieszkańców.) Sosnówka spełnia rolę wczasowiska, na terenie którego znajdują się domy wypoczynkowe. Zadanie pozwoli zabezpieczyć obiekty mieszkaniowe, gospodarcze, użyteczności publicznej, drogowe (droga wojewódzka nr 366, lokalne drogi i mosty) oraz inne obiekty infrastruktury technicznej. Skutkiem zrealizowania przedsięwzięcia będzie poprawa warunków i jakości życia mieszkańców tej miejscowości oraz rozwój gospodarczy. Inwestycja będzie realizowana w ramach PZRP i jest jedną z wielu inwestycji, które razem stanowią kompleksową ochronę przeciwpowodziową dla Kotliny Jeleniogórskiej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Zadanie jest w fazie koncepcji. 1 wariant poddany analizie to wariant zachowawczy podlagający wyłącznie na remoncie istniejących ubezpieczeń i zabudowie wyrw w niej powstałych, likwidacji odkładów rumowiska i miejsc przegłębień (udrożnienie) - czyli wariant nieanalizujący poprawności wcześniej wykonanej regulacji. 2 wariant to wariant zachowawczy z modernizacją istniejącej zabudowy polegający remoncie istniejącej zabudowy regulacyjnej, likwidacji niepotrzebnych i zniszczonych ubezpieczeń w miejscach niewymagających ubezpieczenia, zmiana typu ubezpieczeń na ubezpieczenia przyjazne środowisku (układane gązdy, gurdy drewniane), przebudowie progów na bystrza/gurdy lub obniżanie rzędnych koron dla stopni wysokich, wykonaniu/pozostawieniu wcześniej samoczynnie wytworzonych miejsc przegłębień i bystrzotoków w celu zwiększenia bioróżnorodności w korycie cieku. 3. Wariant nietechniczny związany z przesiedleniem mieszkańców i likwidacją przyległej infrastruktury z uwagi na stopień urbanizacji terenów przyległych (koszty wykupów ziemi, przesiedleń oraz likwidacji przyległej do koryta infrastruktury) nie może być brany pod uwagę. Z uwagi na stopień zurbanizowania doliny nie jest możliwa budowa obwałowań czy też budowa zbiornika p. powodziowego. Z uwagi na duży stopień uregulowania odcinka cieku objętego zakresem zadania zasadne w porównaniu z rozpatrywanymi wariantami jest przeprowadzenie zabiegów remontowo-modernizacyjnych ingerujących minimalnie w otoczenie cieku. Do realizacji jako optymalny pod kątem zarówno uzyskanych efektów poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego jak i ochrony i poprawy stanu i jakości wód oraz ich otoczenia wybrano wariant II. Z uwagi na górski charakter potoku, kształt jego doliny (dolina zwarta, z dużym spadkiem podłużnym niwelety dna) oraz stopień jej urbanizacji nie rozpatrywano wariantu polegającego na budowie wałów, polderu czy też zbiornika suchego. Brak materiałów związanych z analizą finansową rozpatrywanych wariantów. Lokalizacja budowy proponowanych suchych zbiorników podana została w "Studium ochrony przed powodzią dla zlewni rzeki Górny Bóbr" - wyciąg ze Studium w zakresie zbiorników w załączeniu. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią gminy Podgórzyn - potok Sośniak w m. Sosnówka	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_582_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_15_24_151535130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie, lubuskie	
Powiat	głogowski, krośnieński, legnicki, lubiński, nowosolski, słubicki, średzki, wsawski, wschowski, zielonogórski	
Gmina	Bojadła, Brzeg Dolny, Bytom Odrzański, Cybinka, Czerwienisk, Głogów, Gubin, Jemielno, Kotla, Krosno Odrzańskie, Malczyce, Maszewo, Miękinia, Niechlów, Nowa Sól, Otyń, Pęcław, Prochowice, Rudna, Ścinawa, Siedlisko, Środa Śląska, Sulechów, Szlichtyngowa, Trzebiechów, Wińsko, Wołów, Zabór, Żukowice	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont, budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	509000000	
Źródło finansowania inwestycji	B.Ś, BREE, EBI, POIiŚ, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002117999, RW6000211739, RW60002115379, RW6000211511
	Nazwa/y JCWP	Odra od Nysy Łużyckiej do Warty, Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej, Odra od Kanału Wschodniego do Czarnej Strugi, Odra od Wałów Śląskich do Kanału Wschodniego
	Typ/y JCWP	21, 21, 21, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600058, PLGW600068, PLGW600078, PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy łużyckiej do III klasy drogi wodnej

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • wprowadzenie ograniczeń lokalizacyjnych (ograniczenie stosowania jedynie do miejsc gdzie ingerencja jest niezbędna dla zapewnienia pracy łodołamaczy lub zmniejszenia zatorogenności), uwzględnienie lokalizacji obszarów/siedlisk cennych przyrodniczo). Powodowane przez powódzie uszkodzenia budowli hydrotechnicznych w korycie cieku (np. umocnienia brzegowe) powinny być traktowane jako elementy spontanicznej renaturyzacji rzeki skutkującej poprawą stanu wód w rozumieniu RDW. Odbudowa takich urządzeń powinna być podjęta w sytuacji udowodnienia, że urządzenia te rzeczywiście pełnią na tyle ważną funkcję, że pogorszenie stanu wód przez ich odbudowę jest zasadne. • Zastosowanie działań mitygujących oddziaływanie na środowisko - stosowanie rozwiązań przyjaznych/bliskich przyrodzie, umożliwiających zachowanie układu bystrze – plosa, stworzenie warunków dla naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej, dennej i sedymentacji) oraz stworzenie warunków do rozwoju naturalnej roślinności wodnej zanurzonej i wynurzonej (porastającej brzegi koryta cieku). Zgodnie z cytowanym katalogiem działań minimalizujących wskazanych w PZRP w odniesieniu do prac związanych z odtwarzaniem zabudowy regulacyjnej, w szczególności wskazać należy poniższe zalecenia działań minimalizujących oddziaływania na siedliska i gatunki chronione oraz parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków: - wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek - zastępowanie sztucznych umocnień brzegów materiałami naturalnymi (faszyna, kamień naturalny, drewno, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej) - utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego - odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków - odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla organizmów wodnych i ziemnowodnych. - wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku - wprowadzaniu naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek– np. dodawanie ponadwymiarowych głązów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej). Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. Działanie uwzględniono w PZRP jako element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (Hot Spot) „Zatorowy” – Hot Spot obszarowy gdzie występuje potrzeba minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodzią zatorowymi na rzece Odrze. Działanie ma na celu zwiększenie przepustowości koryta rzeki Odry dla przepływu wód powodziowych, ze szczególnym uwzględnieniem okresów zimowych i związanych z tym działań łodołamania Zgodnie z analizami kosztów i korzyści społecznych, uwzględniających m.in. wyniki modelowania hydraulicznego w trzech istotnych obszarach zatorogennych (Ślubice, Głogów, Nowa Sól), korzyści wdrożenia pakietu działań sięgają blisko 2,3 mld zł (w analizie korzyści nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa). W analizowanych obszarach (jedynie 3 wybrane obszary zatorogenne*) liczba ludności w strefie zagrożenia powodzią zatorową wynosi ponad 10 tysięcy. * w analizie nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Zagrożenie powodzią lodowymi dotyczy (w 3 analizowanych obszarach zatorogennych)

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej

	m.in. następujących powierzchni terenu: - tereny zabudowy mieszkaniowej - 179 ha - tereny przemysłowe – 28 ha - tereny komunikacyjne - 81 ha - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe – 108 ha - grunty orne – 10250 ha Szacunkowe straty związane wystąpieniem zatoru lodowego wynoszą w analizowanych 3 obszarach zatorogennych blisko 400 mln zł: Głogów – 154 mln zł (50 ha zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 50 ha zabudowy komunikacyjnej, 198 mieszkańców) Nowa Sól – 59 mln zł (18 ha zabudowy mieszkaniowej, 9 ha zabudowy przemysłowej, 6 ha zabudowy komunikacyjnej, 1264 mieszkańców) Słubice – 174 mln zł (117 ha obszarów zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 24 ha zabudowy komunikacyjnej, 8844 mieszkańców). Na Odrze granicznej mieści się analizowany powyżej obszar zatorogenny Słubice oraz ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycza, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Na odcinku Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej zlokalizowane są dwa z analizowanych. powyżej obszarów zatorowych: Nowa Sól i Głogów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W odniesieniu do pakietu działań planowanych w celu minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodziami zatorowymi, przeanalizowano w PZRP szereg metod alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym: A. metody bierne: 1) przegrody stałe, 2) przegrody pływające B. metody czynne: 1) lodołamanie przy wykorzystaniu poduszkiowców, 2) lodołamanie przy wykorzystaniu ładunków wybuchowych, 3) usuwanie lodu przy wykorzystaniu sprzętu budowlanego, 4) zastosowanie lodołamaczy. Spośród przedstawionych alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym jedynym możliwym rozwiązaniem dla Odry jest lodołamanie z wykorzystaniem specjalnie do tego celu przystosowanych jednostek (lodołamaczy). Wykonanie przegród lodowych może być brane pod uwagę, jako środek pomocniczy, lecz absolutnie nieeliminujący zagrożenia powodziami zatorowymi. Niezbędne jest zapewnienie wymaganych warunków dla skutecznego prowadzenia akcji lodołamania tj. m.in.: zapewnienie odpowiednich głębokości na całym odcinku Odry (minimum 1,8 m) oraz odpowiednich prześwitów pionowych (5,25 m) i poziomych pod obiektami mostowymi oraz poprawa przepływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie. Zapewnienie ww. warunków, w szczególności potrzeba zapewnienia głębokości niezbędnych dla lodołamaczy, wymaga wykonania działań inwazyjnych w korycie rzeki o znaczącym wpływie na środowisko. Dla poszczególnych działań zidentyfikowano możliwe działania alternatywne. Dla osiągnięcia wskazanych celów, w szczególności zwiększenia głębokości, brak jest działań o mniejszej inwazyjności środowiskowej. Wszystkie proponowane działania alternatywne, które mogą poprawić warunki prowadzenia akcji lodołamania, są również znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko bądź bardziej inwazyjne (w odniesieniu do przedmiotowego działania związanego z remontem i modernizacją zabudowy regulacyjnej Odry, składającej się głównie z ostróg, analizowano możliwość zastosowania systemu regulacji podłużnej za pomocą tam podłużnych, wraz z poprzeczkami oraz opasek brzegowych oraz kanalizacji rzeki za pomocą stopni piętrzących wyposażonymi w śluzę). Dla części zadania "Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej", dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, rozważano warianty realizacyjne warianty realizacyjne odbudowy ostróg: - realizacja prac z ładu - realizacja prac z wody Wariant wykonania prac z ładu wiąże się z koniecznością przygotowania odpowiedniej infrastruktury drogowej i zaplecza technicznego. Do poszczególnych odcinków robót należy doprowadzić tymczasowe drogi dojazdowe i miejsca składowania materiałów budowlanych, niezbędnych do odbudowy ostróg. Pociąga to za sobą konieczność wycinki drzew i krzewów i zniwelowania terenów pod budowę dróg. Wariant odbudowy ostróg z ładu związany byłby z większą presją na środowisko. W związku z powyższym wybrany został wariant realizacyjny od strony wody.

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nisy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej	
	W ramach prac koncepcyjnych rozważano także wariant polegający na odbudowie ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Wariant ten został odrzucony. Do odbudowy ostróg zastosowane zostaną materiały naturalne. Ponadto na etapie koncepcyjnym rozpatrywano poniższe warianty inwestycyjne odbudowy ostróg : Wariant inwestycyjny WI-I - w wariantcie tym jako kryterium odbudowy zabudowy regulacyjnej przyjęto stopień zniszczenia budowli. Efektem takiego założenia było znaczne rozdrobnienie i rozrzucenie po całym odcinku rzeki pojedynczych ostróg przewidzianych o odbudowy, co prowadziło do zdecydowanie większej ilości placów budowy, a także większą ingerencję w środowisko i zdecydowanie dłuższy okres realizacji robót. Wariant inwestycyjny WI-II – w tym wariantcie, w celu uzyskania pozytywnego efektu po wykonaniu odbudowy ostróg, roboty skoncentrowano na odcinkach wymagających pilnie odbudowy, przy czym, na odcinkach tych objęto odbudową wszystkie zniszczone budowle. Takie podejście do tematu umożliwi sprawniejszą realizację robót, a tym samym szybsze osiągnięcie efektu, jak i mniejszą ingerencję w środowisko. Jest to wariant przyjęty do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH080014,PLH080012,PLH020018,PLH080072,PLB020008,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej		
Inwestor	RZGW w Szczecinie	
ID inwestycji do aPGW	3_392_O*	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_17_24_161917130004	
Region wodny	region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	
Województwo	lubuskie, zachodniopomorskie	
Powiat	gryfiński, słubicki, myśliborski	
Gmina	Kostrzyn, Górzycza, Słubice (obszar wiejski), Słubice (miasto), Cybinka (obszar wiejski), Widuchowa, Chojna (obszar wiejski), Cedynia (obszar wiejski), Mieszkowice (obszar wiejski), Boleszkowice	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	utrzymanie szlaku żeglownego dla bezpiecznej żeglugi	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	562500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa (rezerwy celowe , NFOŚiGW itp.), środki UE, Bank Światowy	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002117999, RW60002119199
	Nazwa/y JCWP	Odra od Nysy Łużyckiej do Warty, Odra od Warty do Odry Zachodniej
	Typ/y JCWP	21, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600058, PLGW600040, PLGW600023, PLGW60004
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • wprowadzenie ograniczeń lokalizacyjnych (ograniczenie stosowania jedynie do miejsc gdzie ingerencja jest niezbędna dla zapewnienia pracy łodołamaczy lub zmniejszenia zatorogenności), uwzględnienie lokalizacji obszarów/siedlisk cennych przyrodniczo. Powodowane przez powodzie uszkodzenia budowli hydrotechnicznych w korycie ciek (np. umocnienia brzegowe) powinny być traktowane jako elementy spontanicznej renaturyzacji rzeki skutkującej poprawą stanu wód w rozumieniu RDW. Odbudowa takich urządzeń powinna być podjęta w sytuacji udowodnienia, że urządzenia te rzeczywiście pełnią na tyle ważną funkcję, że pogorszenie stanu wód przez ich odbudowę jest zasadne. • Zastosowanie działań mitygujących oddziaływanie na środowisko - stosowanie rozwiązań przyjaznych/bliskich przyrodzie, umożliwiających zachowanie układu bystrze – płoś, stworzenie warunków dla naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej, dennej i sedymentacji) oraz stworzenie warunków do rozwoju naturalnej roślinności wodnej zanurzonej i wynurzonej (porastającej brzegi koryta ciek). Zgodnie z cytowanym katalogiem działań minimalizujących wskazanych w PZRP w odniesieniu do prac związanych z odtwarzaniem zabudowy regulacyjnej, w szczególności wskazać należy poniższe zalecenia działań minimalizujących oddziaływania na siedliska i gatunki chronione oraz parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków: - wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek - zastępowanie sztucznych umocnień brzegów materiałami naturalnymi (faszyna, kamień naturalny, drewno, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej) - utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna ciek głównego - odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków - odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem ciek, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla organizmów wodnych i ziemnowodnych. - wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku - wprowadzaniu naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej). Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. Działanie uwzględniono w PZRP jako element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (Hot Spot) „Zatorowy” – Hot Spot obszarowy gdzie występuje potrzeba minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodziami zatorowymi na rzece Odrze. Działanie ma na celu zwiększenie przepustowości koryta rzeki Odry dla przepływu wód powodziowych, ze szczególnym uwzględnieniem okresów zimowych i związanych z tym działań łodołamania Zgodnie z analizami kosztów i korzyści społecznych, uwzględniających m.in. wyniki modelowania hydraulicznego w trzech istotnych obszarach zatorogennych (Słubice, Głogów, Nowa Sól), korzyści wdrożenia pakietu działań sięgają blisko 2,3 mld zł (w analizie korzyści nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa). W analizowanych obszarach (jedynie 3 wybrane obszary zatorogenne*) liczba ludności w strefie zagrożenia powodzią zatorową wynosi ponad 10 tysięcy. * w analizie nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Zagrożenie powodziami lodowymi dotyczy (w 3 analizowanych obszarach zatorogennych) m.in. następujących powierzchni terenu: - tereny zabudowy mieszkaniowej - 179 ha - tereny przemysłowe – 28 ha

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
	- tereny komunikacyjne - 81 ha - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - 108 ha - grunty orne - 10250 ha Szacunkowe straty związane wystąpieniem zatoru lodowego wynoszą w analizowanych 3 obszarach zatorogennych blisko 400 mln zł: Głogów - 154 mln zł (50 ha zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 50 ha zabudowy komunikacyjnej, 198 mieszkańców) Nowa Sól - 59 mln zł (18 ha zabudowy mieszkaniowej, 9 ha zabudowy przemysłowej, 6 ha zabudowy komunikacyjnej, 1264 mieszkańców) Słubice - 174 mln zł (117 ha obszarów zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 24 ha zabudowy komunikacyjnej, 8844 mieszkańców). Na Odrze granicznej mieści się analizowany powyżej obszar zatorogenny Słubice oraz ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Na odcinku Odry od Maltzyc do ujścia Nysy Łużyckiej zlokalizowane są dwa z analizowanych. powyżej obszarów zatorowych: Nowa Sól i Głogów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W odniesieniu do pakietu działań planowanych w celu minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodziami zatorowymi, przeanalizowano w PZRP szereg metod alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym: A. metody bierne: 1) przegrody stałe, 2) przegrody pływające B. metody czynne: 1) lodołamanie przy wykorzystaniu poduszki powietrznej, 2) lodołamanie przy wykorzystaniu ładunków wybuchowych, 3) usuwanie lodu przy wykorzystaniu sprzętu budowlanego, 4) zastosowanie lodołamaczy. Spośród przedstawionych alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym jedynym możliwym rozwiązaniem dla Odry jest lodołamanie z wykorzystaniem specjalnie do tego celu przystosowanych jednostek (lodołamaczy). Wykonanie przegród lodowych może być brane pod uwagę, jako środek pomocniczy, lecz absolutnie nie eliminujący zagrożenia powodziami zatorowymi. Niezbędne jest zapewnienie wymaganych warunków dla skutecznego prowadzenia akcji lodołamania tj. m.in.: zapewnienie odpowiednich głębokości na całym odcinku Odry (minimum 1,8 m) oraz odpowiednich prześwitów pionowych (5,25 m) i poziomych pod obiektami mostowymi oraz poprawa przepływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie. Zapewnienie ww. warunków, w szczególności potrzeba zapewnienia głębokości niezbędnych dla lodołamaczy, wymaga wykonania działań inwazyjnych w korycie rzeki o znaczącym wpływie na środowisko. Dla poszczególnych działań zidentyfikowano możliwe działania alternatywne. Dla osiągnięcia wskazanych celów, w szczególności zwiększenia głębokości, brak jest działań o mniejszej inwazyjności środowiskowej. Wszystkie proponowane działania alternatywne, które mogą poprawić warunki prowadzenia akcji lodołamania, są równie znacząco negatywnie oddziaływujące na środowisko bądź bardziej inwazyjne (w odniesieniu do przedmiotowego działania związanego z remontem i modernizacją zabudowy regulacyjnej Odry, składającej się głównie z ostróg, analizowano możliwość zastosowania systemu regulacji podłużnej za pomocą tam podłużnych, wraz z poprzeczkami oraz opasek brzegowych oraz kanalizacji rzeki za pomocą stopni piętrzących wyposażonymi w śluzę). Dla części zadania "Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej - w celu przystosowanie odcinka Odry od Maltzyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej", dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, rozważano warianty realizacyjne warianty realizacyjne odbudowy ostróg: - realizacja prac z łądu - realizacja prac z wody Wariant wykonania prac z łądu wiąże się z koniecznością przygotowania odpowiedniej infrastruktury drogowej i zaplecza technicznego. Do poszczególnych odcinków robót należy doprowadzić tymczasowe drogi dojazdowe i miejsca składowania materiałów budowlanych, niezbędnych do odbudowy ostróg. Pociąga to za sobą konieczność wycinki drzew i krzewów i zniwelowania terenów pod budowę dróg. Wariant odbudowy ostróg z łądu związany byłby z większą presją na środowisko. W związku z powyższym wybrany został wariant realizacyjny od strony wody. W ramach prac koncepcyjnych rozważano także wariant polegający na odbudowie ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Wariant ten został odrzucony. Do odbudowy ostróg zastosowane zostaną materiały naturalne. Ponadto na etapie koncepcyjnym rozpatrywano poniższe warianty inwestycyjne odbudowy ostróg :

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
	Wariant inwestycyjny WI-I - w wariantcie tym jako kryterium odbudowy zabudowy regulacyjnej przyjęto stopień zniszczenia budowli. Efektem takiego założenia było znaczne rozdrobnienie i rozrzucenie po całym odcinku rzeki pojedynczych ostróg przewidzianych o odbudowy, co prowadziło do zdecydowanie większej ilości placów budowy, a także większą ingerencję w środowisko i zdecydowanie dłuższy okres realizacji robót. Wariant inwestycyjny WI-II – w tym wariantcie, w celu uzyskania pozytywnego efektu po wykonaniu odbudowy ostróg, roboty skoncentrowano na odcinkach wymagających pilnie odbudowy, przy czym, na odcinkach tych objęto odbudową wszystkie zniszczone budowle. Takie podejście do tematu umożliwi sprawniejszą realizację robót, a tym samym szybsze osiągnięcie efektu, jak i mniejszą ingerencję w środowisko. Jest to wariant przyjęty do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLC080001,PLH080013,PLH320037,PLH080015,PLH080072,PLB320003,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

*Inwestycja zmieniła swoją ocenę względem oceny dokonanej w MasterPlanie, spowodowane jest to zmianą zakresu.

NAZWA INWESTYCJI: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania		
Inwestor	RZGW w Szczecinie	
ID inwestycji do aPGW	3_381_O*	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_17_24_161917130000	
Region wodny	region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	
Województwo	lubuskie, zachodniopomorskie	
Powiat	słubicki, gorzowski, gryfiński	
Gmina	Górzycza, Słubice (miasto), Słubice (obszar wiejski), Kostrzyn, Mieszkowice (obszar wiejski), Cedynia (obszar wiejski)	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	utrzymanie szlaku żeglownego dla bezpiecznej żeglugi	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	176800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa (np. rezerwy celowe, NFOŚiGW), środki UE, Bank Światowy	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002117999, RW60002119199
	Nazwa/y JCWP	Odra od Nysy Łużyckiej do Warty, Odra od Warty do Odry Zachodniej
	Typ/y JCWP	21, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600040, PLGW600058, PLGW600023
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • wprowadzenie ograniczeń lokalizacyjnych (ograniczenie stosowania jedynie do miejsc gdzie ingerencja jest niezbędna dla zapewnienia pracy lodołamaczy lub zmniejszenia zatorogenności), uwzględnienie lokalizacji obszarów/siedlisk cennych przyrodniczo). Powodowane przez powódzie uszkodzenia budowli hydrotechnicznych w korycie cieku (np. umocnienia brzegowe) powinny być traktowane jako elementy spontanicznej renaturyzacji rzeki skutkującej poprawą stanu wód w rozumieniu RDW. Odbudowa takich urządzeń powinna być podjęta w sytuacji udowodnienia, że urządzenia te rzeczywiście pełnią na tyle ważną funkcję, że pogorszenie stanu wód przez ich odbudowę jest zasadne. • Zastosowanie działań mitygujących oddziaływanie na środowisko - stosowanie rozwiązań przyjaznych/bliskich przyrodzie, umożliwiających zachowanie układu bystrze – płoś, stworzenie warunków dla naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej, dennej i sedymentacji) oraz stworzenie warunków do rozwoju naturalnej roślinności wodnej zanurzonej i wynurzonej (porastającej brzegi koryta cieku). Zgodnie z cytowanym katalogiem działań minimalizujących wskazanych w PZRP w odniesieniu do prac związanych z odtwarzaniem zabudowy regulacyjnej, w szczególności wskazać należy poniższe zalecenia działań minimalizujących oddziaływania na siedliska i gatunki chronione oraz parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków: - wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek - zastępowanie sztucznych umocnień brzegów materiałami naturalnymi (faszyna, kamień naturalny, drewno, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej) - utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego - odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków - odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla organizmów wodnych i ziemnowodnych. - wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku - wprowadzaniu naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej). Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. Działanie uwzględniono w PZRP jako element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (Hot Spot) „Zatorowy” – Hot Spot obszarowy gdzie występuje potrzeba minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodzią zatorowymi na rzece Odrze. Działanie ma na celu zwiększenie przepustowości koryta rzeki Odry dla przepływu wód powodziowych, ze szczególnym uwzględnieniem okresów zimowych i związanych z tym działań lodołamania Zgodnie z analizami kosztów i korzyści społecznych, uwzględniających m.in. wyniki modelowania hydraulicznego w trzech istotnych obszarach zatorogennych (Ślubice, Głogów, Nowa Sól), korzyści wdrożenia pakietu działań sięgają blisko 2,3 mld zł (w analizie korzyści nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urząd, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa). W analizowanych obszarach (jedynie 3 wybrane obszary zatorogenne*) liczba ludności w strefie zagrożenia powodzią zatorową wynosi ponad 10 tysięcy. * w analizie nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urząd, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Zagrożenie powodzią lodowymi dotyczy (w 3 analizowanych obszarach zatorogennych) m.in. następujących powierzchni terenu: - tereny zabudowy mieszkaniowej - 179 ha

NAZWA INWESTYCJI: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania	
	- tereny przemysłowe – 28 ha - tereny komunikacyjne - 81 ha - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe – 108 ha - grunty orne – 10250 ha Szacunkowe straty związane wystąpieniem zatoru lodowego wynoszą w analizowanych 3 obszarach zatorogennych blisko 400 mln zł: Głogów – 154 mln zł (50 ha zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 50 ha zabudowy komunikacyjnej, 198 mieszkańców) Nowa Sól – 59 mln (18 ha zabudowy mieszkaniowej, 9 ha zabudowy przemysłowej, 6 ha zabudowy komunikacyjnej, 1264 mieszkańców) Słubice – 174 mln zł (117 ha obszarów zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 24 ha zabudowy komunikacyjnej, 8844 mieszkańców). Na Odrze granicznej mieści się analizowany powyżej obszar zatorogenny Słubice oraz ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycza, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Na odcinku Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej zlokalizowane są dwa z analizowanych. powyżej obszarów zatorowych: Nowa Sól i Głogów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W odniesieniu do pakietu działań planowanych w celu minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodziami zatorowymi, przeanalizowano w PZRP szereg metod alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym: A. metody bierne: 1) przegrody stałe, 2) przegrody pływające B. metody czynne: 1) lodołamanie przy wykorzystaniu poduszkowców, 2) lodołamanie przy wykorzystaniu ładunków wybuchowych, 3) usuwanie lodu przy wykorzystaniu sprzętu budowlanego, 4) zastosowanie lodołamaczy. Spośród przedstawionych alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym jedynym możliwym rozwiązaniem dla Odry jest lodołamanie z wykorzystaniem specjalnie do tego celu przystosowanych jednostek (lodołamaczy). Wykonanie przegród lodowych może być brane pod uwagę, jako środek pomocniczy, lecz absolutnie nieeliminujący zagrożenia powodziami zatorowymi. Niezbędne jest zapewnienie wymaganych warunków dla skutecznego prowadzenia akcji lodołamania tj. m.in.: zapewnienie odpowiednich głębokości na całym odcinku Odry (minimum 1,8 m) oraz odpowiednich prześwitów pionowych (5,25 m) i poziomych pod obiektami mostowymi oraz poprawa przepływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie. Zapewnienie ww. warunków, w szczególności potrzeba zapewnienia głębokości niezbędnych dla lodołamaczy, wymaga wykonania działań inwazyjnych w korycie rzeki o znaczącym wpływie na środowisko. Dla poszczególnych działań zidentyfikowano możliwe działania alternatywne. Dla osiągnięcia wskazanych celów, w szczególności zwiększenia głębokości, brak jest działań o mniejszej inwazyjności środowiskowej. Wszystkie proponowane działania alternatywne, które mogą poprawić warunki prowadzenia akcji lodołamania, są równie znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko bądź bardziej inwazyjne (w odniesieniu do przedmiotowego działania związanego z remontem i modernizacją zabudowy regulacyjnej Odry, składającej się głównie z ostróg, analizowano możliwość zastosowania systemu regulacji podłużnej za pomocą tam podłużnych, wraz z poprzeczkami oraz opasek brzegowych oraz kanalizacji rzeki za pomocą stopni piętrzących wyposażonymi w śluzy). Dla części zadania "Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej", dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, rozważano warianty realizacyjne warianty realizacyjne odbudowy ostróg: - realizacja prac z łądu - realizacja prac z wody Wariant wykonania prac z łądu wiąże się z koniecznością przygotowania odpowiedniej infrastruktury drogowej i zaplecza technicznego. Do poszczególnych odcinków robót należy doprowadzić tymczasowe drogi dojazdowe i miejsca składowania materiałów budowlanych, niezbędnych do odbudowy ostróg. Pociąga to za sobą konieczność wycinki drzew i krzewów i zniwelowania terenów pod budowę dróg. Wariant odbudowy ostróg z łądu związany byłby z większą presją na środowisko. W związku z powyższym wybrany został wariant realizacyjny od strony wody. W ramach prac koncepcyjnych rozważano także wariant polegający na odbudowie ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Wariant ten został odrzucony. Do odbudowy ostróg zastosowane zostaną materiały naturalne. Ponadto na etapie koncepcyjnym rozpatrywano poniższe warianty inwestycyjne odbudowy

NAZWA INWESTYCJI: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania	
	ostróg : Wariant inwestycyjny WI-I - w wariantcie tym jako kryterium odbudowy zabudowy regulacyjnej przyjęto stopień zniszczenia budowli. Efektem takiego założenia było znaczne rozdrobnienie i rozrzucenie po całym odcinku rzeki pojedynczych ostróg przewidzianych o odbudowy, co prowadziło do zdecydowanie większej ilości placów budowy, a także większą ingerencję w środowisko i zdecydowanie dłuższy okres realizacji robót. Wariant inwestycyjny WI-II – w tym wariantcie, w celu uzyskania pozytywnego efektu po wykonaniu odbudowy ostróg, roboty skoncentrowano na odcinkach wymagających pilnie odbudowy, przy czym, na odcinkach tych objęto odbudową wszystkie zniszczone budowle. Takie podejście do tematu umożliwiło sprawniejszą realizację robót, a tym samym szybsze osiągnięcie efektu, jak i mniejszą ingerencję w środowisko. Jest to wariant przyjęty do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLC080001,PLH320037,PLH080013,PLB320003 ,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	tak

*Inwestycja zmieniła swoją ocenę względem oceny dokonanej w MasterPlanie, spowodowane jest to zmianą zakresu.

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej		
Inwestor	RZGW w Szczecinie	
ID inwestycji do aPGW	A_601_O	
ID inwestycji z PZRP	PL6000_17_24_161917130001	
Region wodny	region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	
Województwo	lubuskie, zachodniopomorskie	
Powiat	słubicki, gorzowski, myśliborski, gryfiński	
Gmina	Kostrzyn nad Odrą, Widuchowa, Boleszkowice, Cedynia, Chojna, Mieszkowice, Cybinka, Górzycza, Słubice	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002117999, RW60002119199
	Nazwa/y JCWP	Odra od Nysy Łużyckiej do Warty, Odra od Warty do Odry Zachodniej
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600058, PLGW600023, PLGW600040, PLGW60004
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania (wskazane w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym): • wprowadzenie ograniczeń lokalizacyjnych (ograniczenie stosowania jedynie do miejsc gdzie ingerencja jest niezbędna dla zapewnienia pracy łodołamaczy lub zmniejszenia zatorogenności), uwzględnienie lokalizacji obszarów/siedlisk cennych przyrodniczo). Powodowane przez powódzie uszkodzenia budowli hydrotechnicznych w korycie cieku (np. umocnienia brzegowe) powinny być traktowane jako elementy spontanicznej renaturyzacji rzeki skutkującej poprawą stanu wód w rozumieniu RDW. Odbudowa takich urządzeń powinna być podjęta w sytuacji udowodnienia, że urządzenia te rzeczywiście pełnią na tyle ważną funkcję, że pogorszenie stanu wód przez ich odbudowę jest zasadne. • Zastosowanie działań mitygujących oddziaływanie na środowisko - stosowanie rozwiązań przyjaznych/bliskich przyrodzie, umożliwiających zachowanie układu bystrze – plosa, stworzenie warunków dla naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej, dennej i sedymentacji) oraz stworzenie warunków do rozwoju naturalnej roślinności wodnej zanurzonej i wynurzonej (porastającej brzegi koryta cieku). Zgodnie z cytowanym katalogiem działań minimalizujących wskazanych w PZRP w odniesieniu do prac związanych z odtwarzaniem zabudowy regulacyjnej, w szczególności wskazać należy poniższe zalecenia działań minimalizujących oddziaływania na siedliska i gatunki chronione oraz parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków: - wariantowanie lokalizacyjne, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek - zastępowanie sztucznych umocnień brzegów materiałami naturalnymi (faszyna, kamień naturalny, drewno, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej) - utrzymanie poziomu wód gruntowych w obrębie siedlisk przyległych, utrzymanie poziomu dna cieku głównego - odcinkowe wykonywanie prac z pozostawieniem miejsc newralgicznych – miejsc lęgowych gatunków ptaków - odcinkowa realizacja prac, utrzymywanie mozaiki płatów siedlisk gatunków powiązanych bezpośrednio z dnem cieku, instalacja elementów różnicujących prąd, tworzących miejsca kryjówek, dla organizmów wodnych i ziemnowodnych. - wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku - wprowadzaniu naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej). Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przeciwpowodziowa. Działanie uwzględniono w PZRP jako element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (Hot Spot) „Zatorowy” – Hot Spot obszarowy gdzie występuje potrzeba minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodzią zatorowymi na rzece Odrze. Działanie ma na celu zwiększenie przepustowości koryta rzeki Odry dla przepływu wód powodziowych, ze szczególnym uwzględnieniem okresów zimowych i związanych z tym działań łodołamania Zgodnie z analizami kosztów i korzyści społecznych, uwzględniających m.in. wyniki modelowania hydraulicznego w trzech istotnych obszarach zatorogennych (Ślubice, Głogów, Nowa Sól), korzyści wdrożenia pakietu działań sięgają blisko 2,3 mld zł (w analizie korzyści nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urząd, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa). W analizowanych obszarach (jedynie 3 wybrane obszary zatorogenne*) liczba ludności w strefie zagrożenia powodzią zatorową wynosi ponad 10 tysięcy. * w analizie nie uwzględniono szeregu pozostałych miejsc zatorogennych: ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urząd, Lebus, Pławidło, Górzycy, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Zagrożenie powodzią lodowymi dotyczy (w 3 analizowanych obszarach zatorogennych) m.in. następujących powierzchni terenu: - tereny zabudowy mieszkaniowej - 179 ha

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
	- tereny przemysłowe – 28 ha - tereny komunikacyjne - 81 ha - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe – 108 ha - grunty orne – 10250 ha Szacunkowe straty związane wystąpieniem zatoru lodowego wynoszą w analizowanych 3 obszarach zatorogennych blisko 400 mln zł: Głogów – 154 mln zł (50 ha zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 50 ha zabudowy komunikacyjnej, 198 mieszkańców) Nowa Sól – 59 mln (18 ha zabudowy mieszkaniowej, 9 ha zabudowy przemysłowej, 6 ha zabudowy komunikacyjnej, 1264 mieszkańców) Słubice – 174 mln zł (117 ha obszarów zabudowy mieszkaniowej, 13 ha zabudowy przemysłowej, 24 ha zabudowy komunikacyjnej, 8844 mieszkańców). Na Odrze granicznej mieści się analizowany powyżej obszar zatorogenny Słubice oraz ujście Nysy Łużyckiej, Eisenhüttenstadt, Urad, Lebus, Pławidło, Górzycza, Drzewice- Szumiłowo, Kaleńsko- Porzecze, Gozdowice- Osinów, Zatoń Górna, Bielinek, Krajnik Dolny, Widuchowa. Na odcinku Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej zlokalizowane są dwa z analizowanych. powyżej obszarów zatorowych: Nowa Sól i Głogów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	W odniesieniu do pakietu działań planowanych w celu minimalizacji istniejącego ryzyka powodziowego związanego z powodziami zatorowymi, przeanalizowano w PZRP szereg metod alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym: A. metody bierne: 1) przegrody stałe, 2) przegrody pływające B. metody czynne: 1) lodołamanie przy wykorzystaniu poduszkowców, 2) lodołamanie przy wykorzystaniu ładunków wybuchowych, 3) usuwanie lodu przy wykorzystaniu sprzętu budowlanego, 4) zastosowanie lodołamaczy. Spośród przedstawionych alternatywnych metod przeciwdziałania zatorom lodowym jedynym możliwym rozwiązaniem dla Odry jest lodołamanie z wykorzystaniem specjalnie do tego celu przystosowanych jednostek (lodołamaczy). Wykonanie przegród lodowych może być brane pod uwagę, jako środek pomocniczy, lecz absolutnie nieeliminujący zagrożenia powodziami zatorowymi. Niezbędne jest zapewnienie wymaganych warunków dla skutecznego prowadzenia akcji lodołamania tj. m.in.: zapewnienie odpowiednich głębokości na całym odcinku Odry (minimum 1,8 m) oraz odpowiednich prześwitów pionowych (5,25 m) i poziomych pod obiektami mostowymi oraz poprawa przepływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie. Zapewnienie ww. warunków, w szczególności potrzeba zapewnienia głębokości niezbędnych dla lodołamaczy, wymaga wykonania działań inwazyjnych w korycie rzeki o znaczącym wpływie na środowisko. Dla poszczególnych działań zidentyfikowano możliwe działania alternatywne. Dla osiągnięcia wskazanych celów, w szczególności zwiększenia głębokości, brak jest działań o mniejszej inwazyjności środowiskowej. Wszystkie proponowane działania alternatywne, które mogą poprawić warunki prowadzenia akcji lodołamania, są równie znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko bądź bardziej inwazyjne (w odniesieniu do przedmiotowego działania związanego z remontem i modernizacją zabudowy regulacyjnej Odry, składającej się głównie z ostróg, analizowano możliwość zastosowania systemu regulacji podłużnej za pomocą tam podłużnych, wraz z poprzeczkami oraz opasek brzegowych oraz kanalizacji rzeki za pomocą stopni piętrzących wyposażonymi w śluzy). Dla części zadania "Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej Odry swobodnie płynącej - odbudowa i modernizacja zabudowy regulacyjnej – w celu przystosowanie odcinka Odry od Malczyc do ujścia Nysy Łużyckiej do III klasy drogi wodnej", dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, rozważano warianty realizacyjne warianty realizacyjne odbudowy ostróg: - realizacja prac z łądu - realizacja prac z wody Wariant wykonania prac z łądu wiąże się z koniecznością przygotowania odpowiedniej infrastruktury drogowej i zaplecza technicznego. Do poszczególnych odcinków robót należy doprowadzić tymczasowe drogi dojazdowe i miejsca składowania materiałów budowlanych, niezbędnych do odbudowy ostróg. Pociąga to za sobą konieczność wycinki drzew i krzewów i zniwelowania terenów pod budowę dróg. Wariant odbudowy ostróg z łądu związany byłby z większą presją na środowisko. W związku z powyższym wybrany został wariant realizacyjny od strony wody. W ramach prac koncepcyjnych rozważano także wariant polegający na odbudowie ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Wariant ten został odrzucony. Do odbudowy ostróg zastosowane zostaną materiały naturalne. Ponadto na etapie koncepcyjnym rozpatrywano poniższe warianty inwestycyjne odbudowy

NAZWA INWESTYCJI: Remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej	
	ostróg : Wariant inwestycyjny WI-I - w wariantie tym jako kryterium odbudowy zabudowy regulacyjnej przyjęto stopień zniszczenia budowli. Efektem takiego założenia było znaczne rozdrobnienie i rozrzucenie po całym odcinku rzeki pojedynczych ostróg przewidzianych o odbudowy, co prowadziło do zdecydowanie większej ilości placów budowy, a także większą ingerencję w środowisko i zdecydowanie dłuższy okres realizacji robót. Wariant inwestycyjny WI-II – w tym wariantie, w celu uzyskania pozytywnego efektu po wykonaniu odbudowy ostróg, roboty skoncentrowano na odcinkach wymagających pilnie odbudowy, przy czym, na odcinkach tych objęto odbudową wszystkie zniszczone budowle. Takie podejście do tematu umożliwiło sprawniejszą realizację robót, a tym samym szybsze osiągnięcie efektu, jak i mniejszą ingerencję w środowisko. Jest to wariant przyjęty do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLC080001,PLH080013,PLH320037,PLH080015,PLH080072,PLB320003,PLB080004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Jasień od ul. Prądyńskiego do połączenia z rzeką Karolewką w Łodzi 1+216 ÷ 2+400		
Inwestor	Gmina Łódź	
ID inwestycji do aPGW	A_602_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	Łódź	
Gmina	Łódź	
Ciek	Jasień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10433511	
Źródło finansowania inwestycji	budżet gminy, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171832189
	Nazwa/y JCWP	Jasień
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183229
	Nazwa/y JCWP	Ner do Dobrzynki
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600072
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Jasień od ul. Prądyńskiego do połączenia z rzeką Karolewką w Łodzi 1+216 ÷ 2+400
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Rzeka Jasień od źródła do ujścia do rzeki Ner znajduje się w granicach Miasta Łodzi i jest głównym odbiornikiem wód opadowych i ścieków deszczowych, w tym ścieków ogólnospławnych. Z uwagi na to, że już w latach 30-tych i 90-tych ubiegłego wieku koryto rzeki poniżej i powyżej planowanej inwestycji zostało uregulowane jako koryto dwudzielne i umocnione za pomocą umocnień ciężkich (płyt betonowych w dnie i na skarpach), w ten sam sposób planuje się wykonanie umocnień na przedmiotowym odcinku. Taki sposób umocnienia został wybrany z uwagi na fakt, iż wykonane w latach ubiegłych umocnienia w formie płotków faszynowych i darniowania skarp na odcinku od ul. Dubois do ul. Prądyńskiego nie wytrzymały nawet 2 lat. Dla odbioru znacznych ilości wód opadowych w okresach wezbrań zastosowanie umocnień typu lekkiego nie będzie wystarczające. Skarpy powyżej umocnień (1,2 m) będą humusowane i obsiane mieszką traw. Prace w korycie będą prowadzone z utrzymaniem stałego przepływu, wykonany zostanie tymczasowy bypas. W trakcie realizacji inwestycji zaplanowano maksymalnie ograniczyć wycinkę drzew i oszczędnie korzystać z terenu, a w miarę możliwości wykorzystany zostanie materiał rodzimy do formowania skarp. Elementy biologiczne oceny stanu JCW: Regulacja cieku nie będzie miała negatywnego wpływu na skład i liczebność fitoplanktonu (glony niższe, sinice, nie posiadające zdolności ruchu) w rzece. Jedynie w fazie realizacji inwestycji może wystąpić krótkotrwałe oddziaływanie negatywne na liczebność fitoplanktonu. Wpływ na skład i liczebność fitobentosu (sinice, rośliny kwiatowe zakorzeniające się w miękkim dnie, rośliny niższe-glony): regulacja cieku oraz prace utrzymaniowe na ciekach będą miały negatywny wpływ na fitobentos, wielkość wpływu uzależniona będzie od materiału z którego wykonane będą umocnienia, tj. kamień, faszyna czy beton. Stosowanie do wykonywania umocnień naturalnych materiałów w tym faszyny, kruszywa, kamienia, znacznie zminimalizuje negatywny wpływ przedsięwzięć na skład i liczebność fitobentosu w rzece. Wpływ na skład i liczebność makrofitów (rośliny kwiatowe, paprotniki, mszaki i ramienice) regulacje na rzekach będą miały negatywny wpływ na makrofity, wielkość wpływu zależna będzie od materiału z którego wykonane są zabezpieczenia tj. kamień, faszyna czy beton. Stosowanie naturalnych materiałów w tym faszyny, kruszywa, kamienia znacznie zminimalizuje negatywny wpływ przedsięwzięć na skład i liczebność makrofitów w rzekach. Regulacja cieku ma negatywny wpływ na makrobezkręgowce bentosowe. Następuje trwała zmiana charakteru brzegu oraz likwidacja naturalnego, heterogennego środowiska na rzecz jednolitego podłoża z faszyny, kamienia, betonu. Zmiana jest szczególnie znacząca w przypadku niewielkich cieków o zróżnicowanym pierwotnie charakterze strefy przybrzeżnej. Zanik naturalnego podłoża dla makrobezkręgowców bentosowych takiego jak kamienie czy makrofity. Zmiany szczególnie wyraźne w przypadku zastosowania jako materiału budulcowego betonu. W przypadku zastosowania faszyny niektóre grupy makrobezkręgowców (płajki, ślimaki, wirki, gąbki oraz niektóre gatunki jętek i chrzączek) mogą ją wykorzystywać jako podłoże. W przypadku zastosowania jako materiału budulcowego kamienia, jeśli rozmiary kamieni są zróżnicowane, a sposób ich ułożenia imituje naturalne dno kamieniste, może to tworzyć kryjówki oraz różnicować lokalną prędkość przepływu. Daje to możliwość zasiedlenia takiego podłoża przez niektóre organizmy, zwłaszcza osiadłe, choć nadal brak będzie pierwotnej, pełnej heterogenności środowiska (np. brak płatów roślinności). Zastosowanie znormalizowanego budulca ułożonego gładko będzie skutkowało takim samym ograniczeniem występowania makrobezkręgowców bentosowych, jak zastosowanie betonu. Prace regulacyjne na ciekach mają negatywny wpływ na bezkręgowce bentosowe. Następuje trwała zmiana charakteru brzegu oraz likwidacja naturalnego, heterogennego środowiska na rzecz jednolitego podłoża z faszyny, kamienia lub betonu. Prace regulacyjne na rzece mają negatywny wpływ na ichtiofaunę rzek (ryby) przez likwidację żerowisk i ostoi takich jak podcięte brzozy, zwisające gałęzie, zacienienie i nieregularna linia brzegowa. Długotrwałe zmiany składu ilościowego i gatunkowego zespołu ryb oraz jego struktury wiekowej (zmniejszenie udziału grup narybkowych, juvenilnych i dorosłych). Pogorszenie kondycji ryb w przebudowanym, uregulowanym betonowymi umocnieniami odcinku rzeki i poniżej. Stan części wód został określony w 2014 r. jako zły; stan chemiczny jako PSD_sr. Klasa elementów biologicznych V; klasa elementów hydromorficznych II dla silnie zmienionych jcw; klasa elementów fizykochemicznych PPD; (poniżej stanu/potencjału dobrego); Okresowo pojawiają się wezbrania burzowe, które stanowią realne zagrożenie dla terenów położonych wzdłuż cieku, jak również dla terenów położonych powyżej obiektów
--	---

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Jasień od ul. Prądzynskiego do połączenia z rzeką Karolewką w Łodzi 1+216 ÷ 2+400	
	hydrotechnicznych, których lokalizacja może powodować zmniejszenie przepustowości koryta i lokalne spiętrzenia wód. Niszczące działanie wód wezbraniowych na koryto rzeki oraz zlokalizowanie zabudowy w jej sąsiedztwie wymusza zastosowanie takich rozwiązań, które zabezpieczą mienie jak i zapewnią bezpieczeństwo dla mieszkańców i użytkowników dróg. Odcinek planowany do regulacji jest ostatnim nieumocnionym odcinkiem na całej długości rzeki.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Celem projektu jest przywrócenie i odtworzenie zarówno przekroju poprzecznego do stanu gwarantującego bezpieczne przejście wód wezbraniowych, a tym samym wyeliminowanie zagrożenia dla infrastruktury technicznej i komunalnej oraz zapewnienia w korycie cieku swobodnego przepływu wód. Okresowo w czasie opadów o dużym natężeniu występują na cieku gwałtowne przybory wód ze względu na dużą zlewnię, w znacznej części uszczelnioną, tereny zabudowy miejskiej powodując pogłębiającą się erozję brzegów i zmianę trasy koryta zagrażając terenom położonym wzdłuż i poniżej rzeki, gdzie obserwuje się zalewania i podtapiania. Realizacja prac pozwoli na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi i mienia. Z uwagi na to, że rzeka Jasień jest głównym odbiornikiem wód opadowych nie wyklucza się w przyszłości budowy zbiornika, który poprawi warunki pracy koryta spłaszczając falę powodziową jak również będzie stanowił osadnik dla niesionego materiału mineralnego (rz. Jasień jest włączona również w system kanalizacji ogólnospławnej poprzez przelewy). Z uwagi na zabudowę miejską i brak dostępności terenu z analizy wykluczono możliwość budowy wałów. Zlewnia Jasieni ma kształt owalny, wydłużony równoleżnikowo. Długość zlewni wynosi około 13 km, a szerokość 8 km. Powierzchnia całkowita zlewni rzeki Jasień wynosi $A_c=81,2 \text{ km}^2$. Teren ochrony przed powodzią obejmuje obszar zlewni rzeki Jasień na odcinku od ujścia rzeki Karolewki do ul. Prądzynskiego, który wynosi $A=39,97 \text{ km}^2$. Szacunkowa liczba mieszkańców podlegających ochronie przed powodzią na terenie zlewni wynosi 90 220 osób. Słabo zurbanizowana jest górna i dolna część zlewni Jasieni. Pozostała stanowiąca większą część zlewni jest zurbanizowana bardzo intensywnie. Występują duże powierzchnie terenów przemysłowych, usługowych oraz wysoka i niska zabudowa mieszkaniowa. Układ hydrologiczny rzeki jest bardzo złożony: na terenie zlewni występuje zarówno system kanalizacji rozdzielczej jak i ogólnospławnej, w górnej części zlewni do systemu kanalizacji ogólnospławnej dołączono kanały sanitarne, natomiast ścieki opadowe z odpowiadających im zlewni skierowano do kanalizacji deszczowej. Ponadto, do koryta rzeki Jasień dopływają ścieki z 7 przelewów burzowych kanalizacji ogólnospławnej. Szacunkowe koszty realizacji inwestycji wynoszą 10 433 511 PLN. Zagrożone powodzią są tereny na wysokości od ul. Prądzynskiego do ujścia rzeki Olechówki, we wcześniejszych latach zalany był most w ul. Dubois, zniszczony budynek gospodarczy. Na rzece Jasień, pomiędzy rzeką Karolewką a ujściem rzeki Ner nastąpiło uszkodzenie skarp i zniszczenie umocnień.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rzeka Jasień w przekroju ujścia Karolewki tj w km 2+353 posiada zlewnię ponad 33 km^2, oraz przepływ średni $Q_{\text{sr}} = 0,174 \text{ m}^3/\text{s}$. W przekroju 0+000 ujścia do rzeki Ner powierzchnia wynosi $A=81,2 \text{ km}^2$, a $Q_{\text{sr}}=0,423 \text{ m}^3/\text{s}$. Z uwagi na fakt, że ponad 80 km^2 stanowi dosyć ścisłą zabudowę miejską, uregulowanie tego odcinka rzeki dla ochrony terenów przyległych (osiedla mieszkaniowe, ogrody działkowe) oraz położonych poniżej i powyżej terenów zabudowy miejskiej, oraz dla obiektów inżynierskich zlokalizowanych na rzece wykonanie prac regulacyjnych jest konieczne. Na tym odcinku brak umocnień (a właściwie pozostałość zniszczonych umocnień naturalnych) powoduje postępującą erozję brzegów, skarp i terenów przyległych. Zmiana sposobu umocnienia koryta musi zostać poprzedzona szczegółową analizą. Wykonane w latach początkowych XXI w. opracowania tzw. Projekty Generalne Rzek wskazują na zasadność takich rozwiązań, zakładając, że powierzchnia miasta ulega dalszemu uszczelnieniu, umocnienia muszą być typu ciężkiego, możliwe, że sprawdzą się narzuty kamienne w siatkach (gabiony). Regulacja koryta rzeki Jasień, jako odbiornika wód opadowych z silnie zurbanizowanych centralnych dzielnic miasta wpłynie zdecydowanie na wzrost bezpieczeństwa powodziowego – w uregulowanym korycie pomieści się nawet przepływ wody stuletniej. Zastosowanie ciężkich umocnień wyeliminuje zjawisko erozji dennej i bocznej. Jedną z możliwości ochrony przed powodzią jest przesiedlenie mieszkańców obszaru, które nie jest możliwe z uwagi na czynnik kosztowy. Inną możliwością ochrony przed powodzią może być odtworzenie naturalnych terenów zalewowych oraz wybudowanie polderów. Analizę przeprowadzono dla dwóch wariantów: I z budową zbiornika retencyjnego "Rokicie", wariant II bez zbiornika z umocnieniem koryta typu ciężkiego oraz wariant III bez zbiornika z zastosowaniem umocnień naturalnych (faszyna, kamień). Z analizy dostępności terenu i

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Jasień od ul. Prądyńskiego do połączenia z rzeką Karolewką w Łodzi 1+216 ÷ 2+400

	jego pozyskania dla budowy zbiornika wynika, że z uwagi na własności gruntów (niezbędne wywłaszczenia), zalesienie tego terenu (wymagane odlesienie) oraz kolizję z linią napowietrzą 110 kV (słupy), mimo bardzo wysokich kosztów regulacji na chwilę obecną odstąpiono od budowy zbiornika. Za wariantem II i III przemawia dostępność terenu i możliwości prawne realizacji inwestycji. Z uwagi na to, że rzeka Jasień jest głównym odbiornikiem wód opadowych regulacja nie wyklucza w przyszłości budowy zbiornika, który poprawi warunki pracy koryta spłaszczając falę powodziową, a także będzie stanowił osadnik dla niesionego materiału mineralnego (rz. Jasień jest włączona również w system kanalizacji ogólnospławnej poprzez przelewy). Wariant III z uwagi na wcześniejsze doświadczenia z zastosowaniem umocnień naturalnych wykluczono, z uwagi na drastycznie postępującą dewastację umocnień (czas trwania). Z uwagi na zabudowę miejską z analizy wykluczono możliwość budowy wałów. Wariant II jest wariantem preferowanym, gdyż w wyniku jego realizacji na całym odcinku rzeki zostaną poprawione jej parametry, co przyczyni się do lepszej przepustowości wód, co związane jest ze zmniejszeniem natężenia erozji i ryzyka wystąpienia rzeki z brzegów oraz tworzenia się niekontrolowanych spiętrzeń.
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
---	--

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie koryta rzeki Łódki w Łodzi od ZK nr 1 do ul. Strykowskiej 16+680 ÷18+905		
Inwestor	Gmina Łódź	
ID inwestycji do aPGW	A_603_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	Łódź	
Gmina	Łódź	
Ciek	Łódka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1217700	
Źródło finansowania inwestycji	budżet gminy, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183232
	Nazwa/y JCWP	Łódka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600072
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie koryta rzeki Łódki w Łodzi od ZK nr 1 do ul. Strykowskiej 16+680 ÷ 18+905	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: Koryto rzeki Łódki powyżej planowanego zamierzenia zostało uformowane jako koryto trapezowe umocnione w górnej części (od wylotu kanalizacji deszczowej) narzutem kamiennym gabiony i dalej matą komórkową wypełnioną kruszywem, humusem i obsianą nasionami traw. Na odcinku planowanej inwestycji planuje się nawiązać do koryta powyżej wykonując je w ten sam sposób tj. wykorzystując matę komórkową i kamień. Z uwagi na to, że na tym odcinku naturalne koryto zostało zniszczone (zasypane miejscami, przeorane, zaśmiecone) w pierwszej kolejności należy odtworzyć koryto w formie jednodzielnej trapezowej o parametrach dla przejęcia wód opadowych z górnej zlewni. Koryto będzie miało formę zielonego rowu wzmocnionego matą komórkową. W miejscach występowania największych sił erozyjnych stateczność skarp zostanie zwiększona poprzez umocnienia z narzutów kamiennych. Sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby, powstające w czasie budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone z placu budowy. Korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączany, ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu, po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany. Przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w pryzmach poza obszar prowadzenia prac. Na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: celem projektu jest odbudowa koryta w sposób umożliwiający ciągłość wód (obecnie koryto miejscami wypłycone lub zasypane) i gwarantujący bezpieczne przeprowadzenie wód opadowych, a tym samym wyeliminowanie zagrożenia dla infrastruktury technicznej i komunalnej oraz zapewnienia w korycie cieku swobodnego przepływu wód z uwagi na włączenie Łódki w system kanalizacji deszczowej miasta Łodzi. Zlewnia Łódki w przekroju planowanej realizacji to ponad 10 km². Okresowym zalewaniem w okresie roztopów bądź w wyniku deszczów nawalnych jest położone poniżej skrzyżowanie arterii komunikacyjnych Strykowska/Wojska Polskiego oraz obiekty takie jak cmentarze wzdłuż ulicy Strykowskiej (Smutnej, Telefonicznej) i obiekt Akademii Sztuk Pięknych. Odtworzenie koryta rzeki wraz z budową zbiornika-osadnika Strykowska dopełni działań na rzece Łódce, korzystnie wpływając na warunki przepływu i zagospodarowanie wód opadowych. Zlewnia rzeki Łódki ma kształt wydłużony równoleżnikowo. Długość zlewni wynosi około 21 km, a szerokość od 2,2 km do 4,0 km. Powierzchnia całkowita zlewni rzeki Łódki wynosi 43,88 km², z czego w granicach Łodzi 41,08 km² a poza granicami Łodzi pozostaje tylko około 2,8 km² w dolnym biegu rzeki na terenie Konstancinowa Łódzkiego oraz około 0,1 km² w górnej części zlewni we wsi Dąbrowa gm. Nowosolna. Teren ochrony przed powodzią to górny odcinek rzeki powyżej ul. Strykowskiej, który obejmuje zlewnię o powierzchni 9,69 km². Odcinek rzeki objęty opracowaniem ma długość L=1 904,70m. Szacunkowa liczba mieszkańców podlegających ochronie przeciwpowodziowej na terenie zlewni wynosi 21 872 os. Zagospodarowanie zlewni jest bardzo zróżnicowane. Najintensywniej zurbanizowana jest środkowa część zlewni. Przeważają tereny budownictwa mieszkaniowego wysokiego i ze znacznym udziałem terenów przemysłowych. Intensywne zagospodarowanie zlewni spowodowało, że od końca XIX wieku koryto rzeki sukcesywnie ujmowano w kryty kolektor o różnych przekrojach od dzwonowego do prostokątnego. Górna część zlewni jest znacznie słabiej zurbanizowana, przeważa zabudowa typu willowego oraz tereny użytkowane rolniczo, w ostatnich latach zauważa się intensyfikację procesów urbanizacyjnych. Najslabiej zurbanizowana jest dolna część zlewni, gdzie przeważają tereny zielone i rolnicze z niewielkim udziałem budownictwa mieszkaniowego niskiego. Z uwagi na potrzebę odprowadzenia wód deszczowych z terenów zurbanizowanych, rzeka Łódka została włączona w system kanalizacji deszczowej o ogólnospławnej (przyjmując 11 zrzutów z przelewów burzowych). Szacunkowy koszt realizacji inwestycji wynosi 1 217 700 PLN. W 2007 r. zalany został cmentarz w rejonie ul. Smutnej oraz wystąpiły podtopienia terenu z kanalizacji deszczowej.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie koryta rzeki Łódki w Łodzi od ZK nr 1 do ul. Strykowskiej 16+680 ÷ 18+905	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Pozostawienie koryta rzeki bez modernizacji jest rozwiązaniem niekorzystnym z uwagi na pogłębiający się stan degradacji koryta, zarastanie, zasypywanie, zaśmiecanie (dzięki wysypiska śmieci), a nawet zaoranie. Utrzymanie takiego stanu spowoduje całkowite odcięcie środkowego biegu rzeki od zasilania z górnej zlewni co będzie jeszcze pogłębiało dewastację koryta. Przyjęto rozwiązanie odtworzenia koryta (przywrócenie parametrów podłużnych i poprzecznych) realizowane poprzez uformowanie "zielonego" koryta, powstałego w wyniku pogłębienia i umocnienia za pomocą maty komórkowej obsianej nasionami traw, które będzie spełniało swoją funkcję jako odbiornik wód opadowych a tym samym utworzy zielony korytarz i pozwoli na zachowanie ciągłości wód. Koncepcja odwodnienia przewiduje również rozwiązanie polegające na wybudowaniu trzech zasadniczych ciągów kanałowych (kolektorów), odprowadzających wody opadowe do rzeki Łódki. Analizie poddano trzy warianty: wariant I pozostawienie koryta rzeki bez modernizacji; wariant niekorzystny z uwagi na pogłębiający się stan degradacji koryta, zarastanie, zasypywanie, przeoranie. Utrzymanie takiego stanu spowoduje całkowite odcięcie środkowego biegu rzeki od zasilania z górnej zlewni co będzie jeszcze pogłębiało dewastację koryta. Wariant II budowę zbiornika retencyjnego - zaplanowano budowę zbiornika, jednak z uwagi na potrzebę wyłączeń (wypłatę odszkodowań) oraz małą ilość wód do zretencjonowania odstąpiono od jego budowy na tym etapie. Wariant III odtworzenie koryta (przywrócenie parametrów podłużnych i poprzecznych) poprzez uformowanie "zielonego" koryta powstałego w wyniku pogłębienia i umocnienia za pomocą maty komórkowej obsianej nasionami traw. Jako najkorzystniejszy przyjęto wariant III - zielone koryto, które będzie spełniało swoją funkcję jako odbiornik wód opadowych a tym samym utworzy zielony korytarz i pozwoli na zachowanie ciągłości wód.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa kanału ulgi na rzece Jasień - rozbudowa koryta rzeki Jasień z ogroblowaniem dolnego odcinka rzeki poniżej mostu w ulicy Zatokowej		
Inwestor	Gmina Łódź	
ID inwestycji do aPGW	A_604_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	Łódź	
Gmina	Łódź	
Ciek	Jasień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet gminy, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171832189
	Nazwa/y JCWP	Jasień
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183229
	Nazwa/y JCWP	Ner do Dobrzynki
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600072
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa kanału ulgi na rzece Jasień - rozbudowa koryta rzeki Jasień z ogroblowaniem dolnego odcinka rzeki poniżej mostu w ulicy Zatokowej	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Koryto rzeki Jasień poniżej i powyżej planowanej inwestycji zostało uregulowane i umocnione za pomocą umocnień ciężkich w latach 80-tych. Z uwagi na fakt, że na odcinku ujściowy rz. Jasień do Neru, jasień przyjmuje wody rz. Olechówki parametry koryta są niewystarczające dla przepływów miarodajnych i konieczne jest zwiększenie jego przepustowości. Analiza możliwości osiągnięcia celów potwierdza, że wybrany sposób (wariant) realizacji inwestycji umożliwi ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód. W sposób znaczący ograniczono wycinkę drzew i zakrzewień, przebudowa koryta będzie wykonywana jednostronnie dla ograniczenia ingerencji w tereny przyległe, a zdjęty nadmiar mas ziemnych zostanie wbudowany na miejscu do formowania koryta dwudzielnego. Dno i skarpa rozbudowanego koryta zostanie umocniona matą komórkową na geowłókninie wypełnioną tłuczniem, humusem i obsiana nasionami traw. Odwodnie i odpowietrzne powierzchnie skarp oraz korona grobli zostaną wyścielone warstwą humusu i obsiane mieszkanką traw. Sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby, -powstające w czasie budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone z placu budowy. korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączany, - ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu, po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany. Przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w pryzmach poza obszar prowadzenia prac. Na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: celem projektu jest przebudowa koryta w sposób gwarantujący bezpieczne przeprowadzenie wód opadowych, a tym samym wyeliminowanie zagrożenia dla infrastruktury technicznej i komunalnej oraz zapewnienia w korycie cieku swobodnego przepływu wód. Okresowo w czasie opadów o dużym natężeniu występują na cieku gwałtowne przybory wód ze względu na dużą zlewnię własną wraz z rzeką Olechówką powodując zalania i podtopienia; Realizacja prac pozwoli na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi i mienia. Budowa kanału ulgi jest ostatnim etapem prac prowadzonych w korycie Jasienia zaplanowanych w ciągu ostatnich kilku lat. Wykonanie remontu umocnień, uregulowanie ostatniego odcinka (od połączenia z rz. Karolewką do ul. Prądyńskiego i budowa kanału ulgi (rozbudowa koryta) pozwolą na poprawienie bezpieczeństwa odprowadzania wód opadowych ze zurbanizowanej części miasta. Od parametrów koryta oraz możliwości powiększenia pola poprzecznego koryta zależą możliwości odwodnienia zlewni. Obserwuje się w zlewni Jasienia występujące powodzie miejskie, które wywoływane są na skutek zmian antropogenicznych zachodzących w zlewni hydrologicznej. Wszystkie działania dot. rz. Jasień mają za cel zmniejszenie skutków tych zjawisk. Zlewnia Jasieni ma kształt owalny, wydłużony równoleżnikowo. Długość zlewni wynosi około 13 km, a szerokość 8 km. Obszar ochrony przed powodzią obejmuje całkowitą powierzchnię zlewni rzeki Jasień na odcinku od ujścia rzeki Olechówki do ujścia do rzeki Ner (0+000 – 0+625 km), która wynosi $A_c=81,2 \text{ km}^2$. Słabo zurbanizowana jest górna i dolna część zlewni Jasieni. Pozostała stanowiąca większą część zlewni jest zurbanizowana bardzo intensywnie. Występują duże powierzchnie terenów przemysłowych, usługowych oraz wysoka i niska zabudowa mieszkaniowa. Szacunkowa liczba mieszkańców podlegających ochronie przed powodzią na terenie zlewni wynosi 183 286 osób. Układ hydrologiczny rzeki jest bardzo złożony: na terenie zlewni występuje zarówno system kanalizacji rozdzielczej jak i ogólnospławnej, w górnej części zlewni do systemu kanalizacji ogólnospławnej dołączono kanały sanitarne, natomiast ścieki opadowe z odpowiadających im zlewni skierowano do kanalizacji deszczowej. Ponadto, do koryta rzeki Jasień dopływają ścieki z 7 przelewów burzowych kanalizacji ogólnospławnej. Szacunkowy koszt realizacji inwestycji wynosi 5 800 000 PLN. W rejonie ulic: Rejmonta, Podmokłej i Kanałowej oraz ul. Dubois wystąpiły zalania terenów spowodowane zjawiskiem cofki. Zalane zostały nieruchomości, ogrody, nastąpiła konieczność nielicznych wysiedleń.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa kanału ulgi na rzece Jasień - rozbudowa koryta rzeki Jasień z ogroblowaniem dolnego odcinka rzeki poniżej mostu w ulicy Zatokowej	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Pozostawienie stanu istniejącego przy Q1% wynoszące 67,2 m/s - skutkuje niekontrolowanymi wylewami na tereny sąsiednie; wariant II wykonanie kanału ulgi o szer. b=22 m i max głębokości t=1,2 m (mimo realizacji tego założenia nie pozwoli to na przepuszczenie nadmiaru przepływu miarodajnego, przyjęto dodatkowo jednostronne ogroblowanie. To rozwiązanie nie poprawiłoby warunków bezpieczeństwa. Natomiast zwiększenie przepustowości poprzez obustronne ogroblowanie do uzyskania głębokości b=3,40 m, wiązałoby się z przebudową mostu w ul. Zatokowej. Jako optymalne rozwiązanie przyjęto rozwiązanie a jednostronną rozbudową istniejącego koryta do koryta dwudzielnego z prawostronną półką o szerokości b=20 m usytuowaną na wys. 1,74 m z jednoczesnym zwiększeniem poprzez ogroblowanie koryta poniżej mostu w ul. Zatokowej. W wyniku realizacji uzyska się zadowalające parametry koryta umożliwiające przejście przepływów burzowych, ponadto o połowę mniej zostanie zajętego trwale terenu i blisko o 1/4 mniej zajętego czasowo terenu, niższa będzie również powierzchnia zieleni do usunięcia: o blisko 4 000 m², unika się przebudowy kanału sanitarnego f 1,0 m i deszczowego f 0,6 m; Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Jedną z możliwości ochrony przed powodzią jest przesiedlenie mieszkańców obszaru, które nie jest możliwe z uwagi na czynnik kosztowy. Inną możliwością ochrony przed powodzią może być odtworzenie naturalnych terenów zalewowych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Remont otwartego koryta rzeki Jasień w Łodzi od ul. Nowe Sady do połączenia z rzeką Karolewką 2+400 ÷ 3+000		
Inwestor	Gmina Łódź	
ID inwestycji do aPGW	A_605_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	Łódź	
Gmina	Łódź	
Ciek	Jasień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet gminy, środki UE, środki WFOŚiGW	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171832189
	Nazwa/y JCWP	Jasień
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183229
	Nazwa/y JCWP	Ner do Dobrzynki
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600072
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Remont otwartego koryta rzeki Jasień w Łodzi od ul. Nowe Sady do połączenia z rzeką Karolewką 2+400 ÷ 3+000
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Koryto rzeki Jasień na odcinku od wylotu z kanału krytego przy ul. Pięknej zostało umocnione płytami betonowymi w formie koryta dwudzielnego (małej i dużej wody). Koryto rz. Jasień od wylotu przy ul. Pięknej było umocnione w taki sposób z uwagi na przepływy deszczów nawalnych. Koryto małe pierwotnie umocnione było cegłą klinkierową a koryto duże płytami betonowymi. Całość została odwodniona za pomocą poprzecznych sączków. Powyżej umocnienia stopy skarpy od wysokości 1,20 m skarpy ziemne darniowane. Od kilku lat gmina prowadzi sukcesywną wymianę starych umocnień na umocnienia o podobnych parametrach, spełniające warunki przepływu. Analiza możliwości osiągnięcia celów potwierdza, że wybrany sposób umocnienia jest optymalny i zabezpiecza przyległe tereny. W sposób znaczący ograniczono wycinkę drzew i zakrzewień, przebudowa koryta będzie wykonywana jednostronnie dla ograniczenia ingerencji w tereny przyległe, a zdjęty nadmiar mas ziemnych zostanie wbudowany na miejscu do formowania skarpy. Sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby, -powstające w czasie budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy. korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączany, - ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu, po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany. Przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w pryzmach poza obszar prowadzenia prac. Na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane. Elementy biologiczne oceny stanu JCW: Regulacja cieków nie będzie miała negatywnego wpływu na skład i liczebność fitoplanktonu (glony niższe, sinice, nie posiadające zdolności ruchu) w rzece. Jedynie w fazie realizacji inwestycji może wystąpić krótkotrwale oddziaływanie negatywne na liczebność fitoplanktonu. Wpływ na skład i liczebność fitobentosu (sinice, rośliny kwiatowe zakorzeniające się w miękkim dnie, rośliny niższe-glony): regulacja cieków oraz prace utrzymaniowe na ciekach będą miały negatywny wpływ na fitobentos, wielkość wpływu uzależniona będzie od materiału z którego wykonane będą umocnienia, tj. kamień, faszyna czy beton. Stosowanie do wykonywania umocnień naturalnych materiałów w tym faszyny, kruszywa, kamienia, znacznie zminimalizuje negatywny wpływ przedsięwzięć na skład i liczebność fitobentosu w rzece. Wpływ na skład i liczebność makrofity (rośliny kwiatowe, paprotniki, mszaki i ramienice) regulacje na rzekach będą miały negatywny wpływ na makrofity, wielkość wpływu zależna będzie od materiału z którego wykonane są ubezpieczenia tj. kamień, faszyna czy beton. Stosowanie naturalnych materiałów w tym faszyny, kruszywa, kamienia znacznie zminimalizuje negatywny wpływ przedsięwzięć na skład i liczebność makrofity w rzekach. Regulacja cieków ma negatywny wpływ na makrobezkręgowce bentosowe. Następuje trwała zmiana charakteru brzegu oraz likwidacja naturalnego, heterogenicznego środowiska na rzecz jednolitego podłoża z faszyny, kamienia, betonu. Zmiana jest szczególnie znacząca w przypadku niewielkich cieków o różnicowanym pierwotnie charakterze strefy przybrzeżnej. Zanik naturalnego podłoża dla makrobezkręgowców bentosowych takiego jak kamienie czy makrofity. Zmiany szczególnie wyraźne w przypadku zastosowania jako materiału budulcowego betonu. W przypadku zastosowania faszyny niektóre grupy makrobezkręgowców (pijawki, ślimaki, wirki, gąbki oraz niektóre gatunki jętek i chruścików) mogą ją wykorzystać jako podłoże. W przypadku zastosowania jako materiału budulcowego kamienia, jeśli rozmiary kamieni są zróżnicowane, a sposób ich ułożenia imituje naturalne dno kamieniste, może to tworzyć kryjówki oraz różnicować lokalną prędkość przepływu. Daje to możliwość zasiedlenia takiego podłoża przez niektóre organizmy, zwłaszcza osiadłe, choć nadal brak będzie pierwotnej, pełnej heterogeniczności środowiska (np. brak płatów roślinności). Zastosowanie znormalizowanego budulca ułożonego gładko będzie skutkowało takim samym ograniczeniem występowania makrobezkręgowców bentosowych, jak zastosowanie betonu. Prace regulacyjne na ciekach mają negatywny wpływ na bezkręgowce bentosowe. Następuje trwała zmiana charakteru brzegu oraz likwidacja naturalnego, heterogenicznego środowiska na rzecz jednolitego podłoża z faszyny, kamienia lub betonu. Prace regulacyjne na rzece mają negatywny wpływ na ichtiofaunę rzek (ryby) przez likwidację zerowisk i ostoich takich jak podcięte brzegi, zwisające gałęzie, zacienienie i nieregularna linia brzegowa. Długotrwałe zmiany składu ilościowego i gatunkowego zespołu ryb oraz jego struktury wiekowej (zmniejszenie udziału grup narybkowych, juvenilnych i dorosłych). Pogorszenie kondycji ryb w przebudowanym, uregulowanym betonowymi umocnieniami
--	---

NAZWA INWESTYCJI: Remont otwartego koryta rzeki Jasień w Łodzi od ul. Nowe Sady do połączenia z rzeką Karolewką 2+400 ÷ 3+000	
	odcinku rzeki i poniżej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: celem projektu jest przebudowa koryta w sposób gwarantujący bezpieczne przeprowadzenie wód opadowych, a tym samym wyeliminowanie zagrożenia dla infrastruktury technicznej i komunalnej oraz zapewnienia w korycie cieku swobodnego przepływu wód. Okresowo w czasie opadów o dużym natężeniu występują na cieku gwałtowne przybory wód ze względu na dużą zlewnię własną powodując zalewanie terenów położonych wzdłuż rzeki. Ponadto istniejące umocnienia stale degradowane są przez wodę ($Q_{10\%}=86 \text{ m}^3/\text{s}$), praktycznie po każdym opadzie pogarsza się ich stan. Prace naprawcze miejscowo nie przynoszą oczekiwanych efektów, natomiast wykonany remont na odcinkach powyżej spełnił oczekiwane rezultaty. Realizacja prac pozwoli na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi i mienia. Zlewnia Jasieni ma kształt owalny, wydłużony równoleżnikowo. Długość zlewni wynosi około 13 km, a szerokość 8 km. Powierzchnia całkowita zlewni rzeki Jasień wynosi $A_c=81,2 \text{ km}^2$. Teren inwestycji obejmuje obszar zlewni rzeki Jasień na odcinku od ul. Nowe Sady do ujścia rzeki Karolewki, który wynosi ok. $A=33,4 \text{ km}^2$. Szacunkowa liczba mieszkańców na terenie zlewni wynosi 75 391 osób. Słabo zurbanizowana jest górna i dolna część zlewni Jasieni. Pozostała stanowiąca większą część zlewni jest zurbanizowana bardzo intensywnie. Występują duże powierzchnie terenów przemysłowych, usługowych oraz wysoka i niska zabudowa mieszkaniowa. Układ hydrologiczny rzeki jest bardzo złożony: na terenie zlewni występuje zarówno system kanalizacji rozdzielczej jak i ogólnospławnej, w górnej części zlewni do systemu kanalizacji ogólnospławnej dołączono kanały sanitarne, natomiast ścieki opadowe z odpowiadających im zlewni skierowano do kanalizacji deszczowej. Ponadto, do koryta rzeki Jasień dopływają ścieki z 7 przelewów burzowych kanalizacji ogólnospławnej. Szacunkowy koszt realizacji inwestycji wynosi 3 500 000 PLN.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Pozostawienie stanu istniejącego wpłynie na postępującą degradację umocnień, zaburzenia przepływu (zatory), spiętrzenia powodujące zwiększenie zagrożenia powodziowego. Rzeka Jasień pod względem reżimu hydrologicznego ma charakter zbliżony do rzeki górskiej dlatego zastosowano umocnienia typu ciężkiego. Podjęta została próba uregulowania cieku za pomocą płotków faszynowych, które nie wytrzymały nawet 2 lat - przebudowa koryta z zastosowaniem materiałów naturalnych. Wykonanie odtworzenia umocnień ciężkich - doświadczenia lat ubiegłych potwierdzają skuteczność umocnień ciężkich. Jako optymalne przyjęto rozwiązanie polegające na odtworzeniu umocnień z zachowaniem parametrów koryta. Analizie poddano następujące warianty: wariant I pozostawienie stanu istniejącego - postępująca degradacja umocnień, zaburzenia przepływu (zatory), spiętrzenia powodujące zwiększenie zagrożenia powodziowego. Wariant II wykonanie odtworzenia umocnień ciężkich - doświadczenia lat ubiegłych potwierdzają skuteczność umocnień ciężkich. Wariant III przebudowa koryta z zastosowaniem materiałów naturalnych - podjęta została próba uregulowania cieku za pomocą płotków faszynowych, które nie wytrzymały nawet 2 lat. Rzeka Jasień pod względem reżimu hydrologicznego ma charakter zbliżony do rzeki górskiej dlatego zastosowano umocnienia typu ciężkiego. Jako optymalny przyjęto wariant II polegający na odtworzeniu umocnień z zachowaniem parametrów koryta.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Remont otwartego koryta rzeki Jasień w Łodzi od ul. Nowe Sady do połączenia z rzeką Karolewką 2+400 ÷ 3+000	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Kożusznia w km 0+000 - 14+600		
Inwestor	Województwo Lubuskie - Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	
ID inwestycji do aPGW	A_583_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	lubuskie	
Powiat	nowosolski	
Gmina	Kożuchów	
Ciek	Kanał Kożusznia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11700000	
Źródło finansowania inwestycji	Środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017153889
	Nazwa/y JCWP	Kożusznia
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600078
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Kożusznia w km 0+000 - 14+600	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów; minimalizacja ingerencji w kształt koryta; prowadzenie prac budowlanych w sposób ograniczający negatywny wpływ na płazy oraz ryby; stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, segregowano odpady powstające podczas realizacji inwestycji i gromadzono je w pojemnikach lub miejscach do tego przeznaczonych oraz zapewnić ich sukcesywny odbiór przez uprawnione podmioty, prowadzenie prac budowlanych poza sezonem lęgowym minimalna ingerencja w nadbrzeżną roślinność, prace wykonywać odcinkowo (okresowo) powodując minimalizację zmętnienia wody;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią mieszkańców Gminy Kożuchów (około 4,5 tys. mieszkańców), ochrona zabudowań mieszkalnych, stacji paliw, utwardzonej drogi wojewódzkiej nr 296 i 297 na łącznej powierzchni około 90 km ² . Szacowana wartość strat spowodowanych powodzią mogą wynieść nawet 15 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przeanalizowano następujące warianty0. Wypłata odszkodowań właścicielom działek/nieruchomości za straty spowodowane powodzią ze względu na brak realizacji inwestycji. Wariant został odrzucony ze względu na duży obszar oddziaływania inwestycji co wiąże się z wypłatą odszkodowań w kwocie przekraczającej planowaną wartość inwestycji. 1. Odbudowa kanału przez odtworzenie pierwotnego przekroju koryta do wymaganych parametrów na całym projektowanym odcinku 14,6 km; 2. Obwałowanie kanału na całej długości kanału tj. 14,6 km. Wybrano wariant 1 ze względów na interes społeczny i niewielki wpływ na JCWP. Wariant jest korzystniejszy ekonomicznie ze względu na warunki terenowe, a wpływ na stan wód jest tylko na czas wykonywania inwestycji i szybko wróci do poprzedniego stanu. Inny wariant nie może być realizowany ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty wykonania (około dwukrotnie wyższe), jak również warunki terenowe nie pozwalające na wykonanie innych działań realizujących założony cel. Ponadto ciek przepływa przez tereny zurbanizowane kilku miejscowości przez co zmiana warunków gospodarowania na tych terenach nie jest możliwa. Cel jakim jest ochrona przed powodzią nie może być osiągnięty za pomocą innych działań korzystniejszych dla środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Kożusznia w km 0+000 - 14+600	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Opaskowego w km 4+610 - 11+360		
Inwestor	Województwo Lubuskie - Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	
ID inwestycji do aPGW	A_204_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	lubuskie	
Powiat	gorzowski	
Gmina	Deszczno	
Ciek	Kanał Opaskowy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2745000	
Źródło finansowania inwestycji	Lubuski RPO	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017189619
	Nazwa/y JCWP	Kanał Postomski do Lubniewki
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600033
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Opaskowego w km 4+610 - 11+360	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Kanał Opaskowy jest ciekim naturalnym o całkowitej długości 15,36 km szerokość dna kanału od 0,5 m do 1,0 m. Ubezpieczenie stopy skarp stanowi kieszka faszynowa, skarpy zadarnione. Ograniczono do minimum prace polegające na ingerencji w nadbrzeżną roślinność, po odbudowie kanału obsiew skarp zostanie wykonany z mieszanek traw występujących obecnie na skarpach. Istniejąca zmurszała kieszka faszynowa zostanie zastąpiona nową co pozwoli na uniknięcie wprowadzania środków chemicznych do środowiska wodnego. Ponieważ ciek nie jest odbudowany na całej długości nastąpi ponowne namnażanie się organizmów znajdujących się w ekosystemie poprzez naniesienie ich wraz z wodą przepływającą przez kanał. Wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone były z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin, paliwa i środki smarowe nie były przechowywane w obszarze prowadzenia robót i uzupełniane były na odpowiednio przystosowanych stanowiskach zapewniających odpowiedni poziom szczelności do gruntu;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji przyczyni się do znacznej poprawy zabezpieczenia przeciwpowodziowego stanowi nadrzędny interes społeczny. Planowana inwestycja obejmie swoim zasięgiem wioski Ulim, Niwica, Koszęcin, Dzierżów, Płonica (około 2 tys. mieszkańców). Obszar objęty ochroną stanowi miejscowości zaludnione a jego powierzchnia wynosi ok. 11,5 tys. ha. Zalanie terenów objętych inwestycją może spowodować straty w postaci szkód w podtopionych budynkach mieszkalnych i gospodarczych. Podtopieniu ulec mogą także cmentarz i fermy drobiu wraz z płytami gnojnymi czy zbiornikami bezodpływowymi na gnojowice a co za tym idzie wody zostaną skażone azotami, fosforanami. W przypadku podtopień istnieje zagrożenie uszkodzenia infrastruktury technicznej w tym drogi; przepusty; mosty; sieci wodociągowe, kanalizacyjne i gazociągi. Szacowana wartość szkód w przypadku wystąpienia powodzi wynosi ok 9 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant "0" - wysiedlenie mieszkańców z terenów zagrożonych powodzią. Wysiedlenie mieszkańców wiąże się z wypłatą odszkodowań w wysokości ok 125 mln zł. Wysiedlenie mieszkańców spowoduje spadek rentowności pól uprawnych; zmniejszenie plonów; zwiększenie zazielenia gruntów ornych; zmianę stosunków wodno-powietrznych w gleniach przez zmianę sposobu uprawy gleb; utratę źródła dochodu przez rolników; konieczność stworzenia nowych miejsc zamieszkania i pracy dla wysiedlonych mieszkańców; zmniejszenie się usług lokalnych a co za tym idzie prowadzenie niektórych przedsiębiorstw stanie się nierentowne. Wariant I - zabezpieczenie okolicznych terenów przed powodzią za pomocą budowy obwałowań wzdłuż całego kanału. Wariant zakłada budowę jednostronnego wału o długości ok. 6,75 km. O wysokości 2,5 m szerokość korony 2,0 m nachylenie skarp 1: 3 i szerokości stopy wału 17,0 m. Drugi brzeg powstałego terenu zalewowego stanowić będzie istniejący wał przeciwpowodziowy rzeki Warty. Kanał przejmie wody podsiąkowe z rzeki Warty oraz wody opadowe i roztopowe i odprowadzenie ich do stacji pomp Koszęcin i Niwica. Wariant II - odbudowa kanału na całej długości 6,75 km szerokość dna kanału od 0,5 m do 1,0 m. Odbudowa kanału polega na wyznaczeniu niwelety dna skorelowanej z rzędnymi stacjami pomp Niwica i Koszęcin, odmuleniu dna cieku z przywróceniem projektowanych rzędnych, nadaniu skarpom odpowiedniego nachylenia z umocnieniem stopy skarp materiałami naturalnymi (kiszka faszynową), wycince niezbędnych drzew i zakrzewien, naprawie budowli komunikacyjnych na cieku. Koszt budowy obwałowań (wariant I) wyniesie ok. 15,36 mln zł. Koszty odbudowy kanału (wariant II) to ok. 2,75 mln zł. Odbudowa kanału ma na celu poprawienie parametrów technicznych kanału umożliwiających swobodny przepływ wód do stacji pomp Koszęcin i Niwica. Przedmiotowy kanał przebiega wzdłuż wału przeciwpowodziowego rzeki Warty. Kluczowym zadaniem kanału jest odprowadzenie wód podsiąkowych do stacji pomp, podczas większych wezbrań wody w rzece Warta. Ponieważ zadaniem kanału jest odprowadzenie wód do przepompowni w celu ich przerzucenia do rzeki Warty zamknięcie kanału wałem nie zapewni możliwości zachowania rzędnych pompowania i odprowadzenia wód do rzeki. Wykonanie obwałowań konieczne będzie na całej długości Kanału Opaskowego tj. 15,36 km a jego odbudowa obejmie odcinek 6,75 km. Wykonanie odbudowy koryta jest najbardziej korzystne ze względów ekonomicznych i społecznych - ciek przepływa przez tereny zurbanizowane kilku miejscowości przez co zmiana warunków gospodarowania na tych terenach nie jest możliwa.. Wybrano wariant II.

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Opaskowego w km 4+610 - 11+360	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Gulczanki 00+000 do 19+100(20+270)		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_50_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	czarnkowsko-trzcianecki	
Gmina	Wieleń (obszar wiejski), Lubasz	
Ciek	Gulczanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, praca w korycie, inne	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017188769
	Nazwa/y JCWP	Gulczanka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600034
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Gulczanki 00+000 do 19+100(20+270)	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Realizacja całości inwestycji może istotnie wpłynąć na zmiany reżimu hydrologicznego rzeki. W większości wypadków będzie to lokalne zwiększenie retencyjności rzeki. Może to również prowadzić do lokalnych zmian uwodnienia siedlisk nadrzecznych. Jednakże realizacja niniejszej inwestycji nie powinna wpłynąć istotnie na zmianę całego reżimu hydrologicznego w rzece Gulczanka. Niekorzystny wpływ inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych będzie bardzo minimalny i krótkotrwały (tylko w czasie wykonywania robót przy odbudowie kanału). Dla odbudowy rzeki oraz budowli na jej trasie zastosowano materiały proekologiczne: faszynę leśną, darninę, kamień polny. Prefabrykaty betonowe i mieszankę betonową zastosowano tylko do odbudowy budowli betonowych na trasie kanału (przepustów). Usunięcie drzew i zakrzaczeń ograniczono do niezbędnego minimum. Prowadzone będą nasadzenia kompensacyjne drzew wzdłuż ujściowego odcinka rzeki Gulczanki. Zostanie wywieszonych 7 specjalnych budek lęgowych dla pliszki górskiej. Usuwanie namulów zostanie ograniczone do miejsc, gdzie wymagają tego względy techniczne i bezpieczeństwa obiektów. Miejsca składowania refulatu będą zlokalizowane poza cennymi stanowiskami i siedliskami roślin. Wytwarzane w trakcie prowadzonych prac odpady będą gromadzone w wyznaczonym i zabezpieczonym miejscu. Prace będą realizowane w okresie poza lęgowym ptaków oraz w porze dziennej odcinkami o długości max 100-200 m w celu umożliwienia rybom migracji w porze nocnej. W wielu miejscach zachowane będą skarpy naturalne, a roboty będą prowadzone jednostronnie, naprzemiennie. Pozostawione zostaną naturalne wypłyenia, które stanowią cenne siedlisko żerowiskowe. Podczas rozbiórki i odbudowy budowli będą zastosowane zabezpieczenia chroniące przed zanieczyszczeniem rzeki. Na obszarze leśnym, rzeka pozostawiona będzie w stanie naturalnym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odbudowa rzeki Gulczanki na ww. odcinku stanowi nadrzędny interes społeczny, który w zdecydowany sposób przeważa nad niewielkimi korzyściami dla środowiska, które wystąpiłyby w przypadku braku realizacji przedsięwzięcia. Planowana inwestycja jest kontynuacją odbudowy rzeki Gulczanki poniżej wykonanego w 2009-2010 jej górnego odcinka tj. 11,23 km. Planowane prace mają za zadanie udrożnienie koryta a odcinkowo zwiększenie jego przepustowości. Zrealizowanie całego odcinka rzeki daje efekt kompleksowej ochrony przeciwpowodziowej wsi Gulcz, Krucz, Nowina, Stajkowo, Lubasz, Sławno, Prusinowo. Inwestycja planowana jest do realizacji ze względu na liczne wnioski rolników gospodarujących w rejonie rzeki 40 szt. (40 x średnio 4 -5 osób w rodzinie =200 osób) Zdecydowanej poprawie ulegną stosunki powietrzno-wodne na gruntach rolnych przylegających do koryta rzeki - na całej jej długości, co jest podstawą, do aktywizacji stosunków gospodarczych w tym rejonie gminy Lubasz i Wieleń. W powiecie czarnkowsko-trzcianeckim stopa bezrobocia wyniosła w końcu maja 2013r. 13,7%. Przy tak wysokiej stopie bezrobocia, dla wielu gospodarstw domowych rolnictwo to jedyne źródło utrzymania. Dla wnioskujących rolników o odbudowę rzeki raz z budowlą pola uprawne i łąki to jedyne źródło utrzymania rodziny (produkcja paszy dla zwierząt). Poprzez odbudowę rzeki nastąpi poprawa stosunków powietrzno – wodnych w przylegającym do cieków gruncie, bardzo korzystna dla poprawy produktywności gleb. Zapewnienie źródła utrzymania dla tych rodzin spowoduje zapewnienie środków m.in. na edukację dla dzieci lub opiekę zdrowotną. W roku 2011 wystąpiły dwie powodzie - zimowa i letnia. Poważne szkody wyrządziła powódź letnia: - w miejscowości Nowina nastąpiło przelanie się wody przez korpus drogi oraz jej częściowe rozmycie; - na drodze Antoniewo-Krucz nastąpiło rozmycie korpusu drogi, co zmusiło okolicznych mieszkańców do korzystania z uciążliwych objazdów. Do koryta rzeki spłynęło ok. 500 m³ ziemi. - w km 12+000 rzeki Gulczanki została rozmyta częściowo zaporą czołowa i boczna zbiornika, do koryta rzeki spłynęło ok. 8 000 m³ ziemi. Ponadto nadwyrężeniu uległ jaz w Gulczu i z tego powodu został wyłączony z eksploatacji. Zamuleniu uległ także zbiornik powyżej jazu. - rozmyte zostało koryto rzeki Gulczanki oraz przyległe zabudowania. - szkody powodziowe wystąpiły także na górnym odcinku rzeki (gmina Lubasz), zostały uszkodzone budowle oraz rozmyte koryto rzeki. W większości są to straty trudne do oszacowania, na samo usunięcie szkód powodziowych na górnym odcinku rzeki WZMiUW w Poznaniu RO w Pile przeznaczył 131 022,40 zł. Na spotkaniach związanych z okazaniem KPP, mieszkańcy podkreślali konieczność

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Gulczanki 00+000 do 19+100(20+270)	
	odbudowy rzeki. W latach 2009-2010 został wykonany górny odcinek rzeki Gulczanki tj. od km 20+270 do km 31+500, kontynuacja odbudowy koryta rzeki Gulczanki z pewnością ograniczy straty, jakie mogą spowodować takie zjawiska.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Odbudowę rzeki Gulczanki w km 0+000 do 19+100 (20+270) planuje się wykonać do końca 2016 r. w związku z licznymi wnioskami miejscowych rolników gmin Lubasz i Wieleń ze wsi Antoniewo, Krucz, Nowina, Rosko. W latach 2009-2010 odbudowano górny odcinek tej rzeki (11,23 km). Odbudowa pozostałego odcinka rzeki spowoduje uregulowanie stosunków wodno-powietrznych w gruntach położonych wzdłuż rzeki - na całej jej długości, co w zdecydowany sposób zahamuje niekorzystne zmiany występujące na terenach wzdłuż rzeki Gulczanki. Ponadto odbudowa zdekapitalizowanych budowli piętrzących na trasie kanału umożliwi sezonowe piętrzenie wody dla prowadzenia prawidłowej gospodarki wodnej w kanale i ochrony gleb torfowych. Stan techniczny niektórych budowli komunikacyjnych usytuowanych na trasie rzeki jest tak zły, że w najbliższym czasie mogą one stanowić przegrodę w korycie rzeki oraz doprowadzić do niekontrolowanego spiętrzenia, rozmycia koryta. Zgodnie z opracowanym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko 2012 r. przeprowadzono analizę działań alternatywnych: - wariant 0 -Niepodejmowanie inwestycji, - wariant I - Planowane prace w korycie prowadzone będą tradycyjną technologią, tzn. ręcznie oraz za pomocą sprzętu mechanicznego z wykorzystaniem materiałów najbardziej przyjaznych środowisku, - wariant II - planuje się prowadzenie robót podobną technologią, jak w wariantcie I, jednak z wykorzystaniem trwałych umocnień skarp za pomocą elementów betonowych oraz profilowanie koryta i brzegów na całej długości cieku. Wymagać będzie to szerszego wykorzystania ciężkiego sprzętu mechanicznego w postaci samochodów ciężarowych, koparko-ładowarki, zagęszczarki samobieżnej itp. - wariant III - przewidywał nieingerowanie pracami w koryto rzeki. Takie rozwiązanie wymagałoby przesiedlenia części mieszkańców wsi położonych wzdłuż rzeki Gulczanki i zapewnienie im takich samych warunków do upraw rolniczych. Przesiedlone tereny wymagałby przebudowy infrastruktury technicznej oraz zmianę zagospodarowania terenu (zamiana roli na las). Rozwiązanie to wiązałoby się z wysokimi kosztami finansowymi oraz byłoby niekorzystne dla lokalnego społeczeństwa. Z uwagi na przyjęte założenia minimalizacji możliwych oddziaływań na środowisko projektu oraz na aspekty ekonomiczne, zdecydowano się na wariant I przewidujący prowadzenie jak najszerzego zakresu prac ręcznie lub przy użyciu lekkiego sprzętu mechanicznego oraz, przy jak największym wykorzystaniu materiałów naturalnych i przyjaznych środowisku. Niepodjęcie realizacji przedsięwzięcia wiązałoby się z podniesieniem ryzyka wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na człowieka.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Gulczanki 00+000 do 19+100(20+270)	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300004,PLB300003,PLB300015
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji w Chwalimierzu		
Inwestor	Gmina Środa Śląska	
ID inwestycji do aPGW	A_590_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	średzki	
Gmina	Środa Śląska	
Ciek	Średzka Woda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje, retencja/ochrona przed suszą, ochrona ekosystemów i umożliwienie migracji organizmów	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	RPO WD 2014-2020 i środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017137699
	Nazwa/y JCWP	Średzka Woda
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji w Chwalimierzu	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności kamienia łamanego, darniny, faszyny i trawy jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofity w cieku. Zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu pozwoli na odbudowanie populacji ryb i makrobezkręgowców. Ponadto prace prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków. Wycinka drzew i krzewów będzie ograniczona do niezbędnego minimum. Powstrzymanie się od prac w okresach tarła występujących w rzece Średzka Woda ryb, zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego rzeki przy wykonywaniu prac budowy zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Dzięki realizacji tego zadania to przede wszystkim bezpieczeństwo miasta Środa Śląska oraz miejscowości Szczepanów i Lipnica. Środa Śląska jest siedzibą władz gminnych i powiatowych i głównym ośrodkiem, wokół którego koncentruje się życie społeczne mieszkańców gminy. W mieście znajdują się wszystkie najważniejsze instytucje publiczne (m.in. Urząd Skarbowy, Sąd Rejonowy, Prokuratura Rejonowa), szkoły, przedszkola i banki, a także instytucje kulturalne jak Dom Kultury, w którym działa Kino Cyfrowe, Biblioteka Publiczna, Muzeum Regionalne oraz obiekty sportowo-rekreacyjne, w tym Średzki Park Wodny. Środa Śląska jest zamieszkiwana przez 8987 osób. Inwestycja ma kluczowe znaczenie również dla mieszkańców Szczepanowa i Lipnicy. Szczepanów jest jedną z największych miejscowości na terenie gminy Środa Śląska, zamieszkiwaną przez 1535 osób. To dobrze rozwinięty ośrodek, w którym działa zespół szkół, ośrodek zdrowia, apteka, boisko typu Orlik, Lokalne Centrum Aktywności Wiejskiej, w ramach którego funkcjonuje żłobek, przedszkole i świetlica wiejska. Szczepanów stanowi ważny element kulturowego dziedzictwa gminy Środa Śląska. Na uwagę zasługują dwa kościoły - św. Szczepana i Najświętszego Serca Pana Jezusa, położony w centrum wsi. Sąsiadująca ze Szczepanowem Lipnica jest znacznie mniejsza, zamieszkuje ją 186 mieszkańców. We wsi znajduje się przystanek PKS oraz boisko do piłki siatkowej. Zabudowa skupiona jest wzdłuż głównej drogi prowadzącej przez wieś. Znajduje się tutaj stary cmentarz ewangelicki i pozostałości nagrobków sprzed 1945 r. Wybudowany zbiornik będzie chronił przed powodzią tereny o obszarze około 1000 ha wykorzystywanych rolniczo, mieszkaniowo zabudowania we wsiach Szczepanowa, Lipnicy, (miasto Środa Śląska -osiedle zachodnie) .Wybudowany zbiornik będzie wpływał bezpośrednio i pośrednio na infrastrukturę techniczną około 2 km drogi powiatowej, 3 km dróg gminnych, droga wojewódzka około 1.0 km+dwa mosty na tej drodze, Linie energetyczną, sieć kanalizacyjną o długości około 10 km, sieć wodociągową o długości około 10 km, Gminną Oczyszczalnię Ścieków dla miasta Środy Śląskiej oraz 89 wsi (Rzeczycza, Zakrzów, Słup, Kobylniki, Lipnica Szczepanów, Brodno, Święte, Przedmoście).Szacunkowa wartość dóbr chronionych/szacunkowe straty w wyniku wystąpienia powodzi wynoszą około 500 000 000 zł.. Budowa zbiornika wodnego „Chwalimierz ”pozwoli retencjonować wody zbierane przez rzekę Średzka Woda i zminimalizować to zjawisko a tym samym ochronić mieszkańców wsi Chwalimierz ,część miasta Środy Śląskiej (osiedle zachodnie i północne),wsie Szczepanów część zachodnia i północna, wieś Lipnicę przed powodzią .Planowany zbiornik na rzece Średzka Woda w pobliżu miejscowości Chwalimierz nie stanowi zagrożenia dla obecnie istniejącego układu przyrodniczego. Może natomiast stanowić jego cenne rozwinięcie i uzupełnienie , przy jednoczesnym pełnym utrzymaniu funkcji rolniczej. Obszar zalewu zwiększy biodynamikę środowiska, co w konsekwencji doprowadzi do większej różnorodności fauny i flory (szczególnie ptaków i ryb).Wobec małego nasycenia zlewni obiektami przemysłowymi i czynnie działającej kanalizacji we wsiach położonych powyżej zbiornika można spodziewać się dobrej jakości wody . Zespoły roślinne w czaszy zbiornika i linii brzegowej poprawią zdolność samooczyszczania się wód w rzece Średzka Woda, co zezwoli nie tylko utrzymać aktualny stan czystości, lecz stworzy warunki jego podwyższenia.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji w Chwalimierzu	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	budowa suchego zbiornika w m. Chwalimierz ,budowa obwałowań w m.Środa Śląska, Szczepanów Lipnica na łącznej długości około 4.0 km. Przesiedlenie ludności, wykup nieruchomości, wypłata odszkodowań. Koszty szacunkowe działań podejmowanych jak wyżej kształtują się na poziomie 180 000 000 zł w tym wypadku koszty przewyższają koszty realizacji inwestycji zadania. Powierzchnia planowanego zbiornika 10- 20 ha. Zbiornik zlokalizowany jest w miejscowości Chwalimierz około 3 km od Środy Śląskiej na gruntach , które obecnie należą do Agencji Nieruchomości Rolnych , która przekaze nieodpłatnie grunty inwestorowi budowy zbiornika w momencie uzyskania pozwolenia na budowę. Budowa zbiornika „Chwalimierz ma na celu ochronę przed powodzią ,zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Średzka Woda, ochronę przed podtopieniami , podniesienie i pewną stabilizację wód gruntowych w m. Chwalimierz, Ciechów. Zabezpieczy ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową dla miasta Środa Śląska i terenów niżej położonych w dolinie. Będzie możliwość poboru energii elektrycznej po zamontowaniu turbin. Brak jest możliwości osiągnięcia w/w celów w inny sposób- o mniejszym stopniu wpływie na środowisko. Przeanalizowano alternatywne sposoby ochrony tego samego terenu przed powodzią i suszą. Rozważano warianty techniczne takie jak budowa obwałowań rzeki Średzka Woda w m. Środa Śląska ,Szczepanów oraz w Lipnicy co wiąże się z wykupem gruntów pod budowę wału przeciwpowodziowego około 100 ha oraz wysiedleniem około 1500 mieszkańców. Wariant z budową obwałowania w m.Środa Śląska ,Szczepanowa i Lipnicy jest kosztowny i nie zabezpieczy w pełni ochrony przed powodzią mieszkańców. Byłoby to również ingerencją w środowisko naturalne .Poza tym zbiornik Chwalimierz zredukuje wysokość fali powodziowej, która nie dotrze już do miejscowości położonych poniżej. Koszt budowy wału przeciwpowodziowego byłby o wiele wyższy niż koszt zbiornika wodnego Chwalimierz. Wały nie chronią przed suszą okolicznych terenów, ze względu na możliwości retencjonowania wód wezbraniowych. W miejscu budowy zbiornika wodnego mógłby powstać zbiornik suchy. Budowla ta byłaby mniej efektywna, nie zapobiegałaby suszy i niekorzystnie osuszyłaby znajdujące się w pobliżu lasy. Jak również poziomy wód gruntowych nie byłyby ustabilizowane. Brano pod uwagę wariant nietechniczny taki jak przesiedlenie mieszkańców co spowodowałoby sprzeciw ludności i ze względów społecznych jest praktycznie niewykonalne. Wypłata odszkodowań, koszty jednorazowych odszkodowań po przejściu fali powodziowej znacznie przewyższają nakłady jakie należy ponieść na realizację zbiornika wodnego „ Chwalimierz". Realizacja inwestycji przyczyni się również do przywrócenia prawidłowej pracy urządzeń melioracyjnych i zachowania właściwych warunków do prowadzenia produkcji rolniczej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji w ChwalimierzuCzy inwestycja zlokalizowana jest
na zlewniach cieków WOP?

nie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa nowego zbiornika na rzece Cieciorka		
Inwestor	Gmina Środa Śląska	
ID inwestycji do aPGW	A_591_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	średzki	
Gmina	Środa Śląska	
Ciek	Cieciorka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje, retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000	
Źródło finansowania inwestycji	RPO WD 2014-2020, Legnicka Specjalna Strefa Ekonomiczna i/lub Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu, środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017137699
	Nazwa/y JCWP	Średzka Woda
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa nowego zbiornika na rzece Cieciorka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W celu ochrony ekosystemów i umożliwienia migracji organizmów oraz w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW przewiduje się następujące działania: zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności kamienia łamanego, darniny, faszyny i trawy jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitytów w cieku. Zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu pozwoli na odbudowanie populacji ryb i makrobezkręgowców. Ponadto prace prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków. Wycinka drzew i krzewów będzie ograniczona do niezbędnego minimum. Powstrzymanie się od prac w okresach tarła występujących w rzece Cieciorka ryb, zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego rzeki przy wykonywaniu prac budowy zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Konieczność realizacji tej inwestycji wynika z dynamicznie rozwijających się terenów inwestycyjnych w podstrefach Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej na terenie gminy Środa Śląska. W obszarze aktywności gospodarczej w Komornikach działa obecnie 13 podmiotów, zatrudniających łącznie ponad 2 500 osób. Realizacja inwestycji będzie miała kluczowe znaczenie dla podstrefy Środa Śląska- Świąte-Juszczyn zajmującej powierzchnię ponad 500 ha. Obecnie zagospodarowane jest 60 ha i już można zaobserwować znaczący wzrost poziomu wód w cieku Cieciorka zagrażający mieszkańcom okolicznych miejscowości. W przypadku pełnego zagospodarowania obszaru objętego strefą ekonomiczną konieczne jest wybudowanie zbiornika retencyjnego, który z jednej strony przyczyni się do zrównoważonego rozwoju z drugiej zapewni bezpieczeństwo mieszkańcom miejscowości Komorniki (338 mieszkańców), Juszczyn (350 mieszkańców), Świąte (418 mieszkańców), Szczepanów (1535 mieszkańców). Wybudowany zbiornik będzie chronił przed powodzią tereny o powierzchni około 1000 ha, wykorzystywane w celach rolniczych, mieszkaniowych, usługowych, produkcyjnych (strefa legnicka około 560 ha). Będzie wpływał bezpośrednio i pośrednio na infrastrukturę techniczną około 2 km drogi wojewódzkiej dwupasmowej, około 6 km dróg powiatowych, 10 km dróg gminnych, linii energetycznych, sieć kanalizacyjną o długości około 15 km, sieć wodociagową o długości około 15 km, tor kolejowe Wrocław-Legnica długości około 5 km, przepust kolejowy szt.1. Szacunkowa wartość dóbr chronionych/szacunkowe straty w wyniku wystąpienia powodzi wynoszą 1 000 000 000 zł..
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	budowa suchego zbiornika w m. Świąte, budowa obwałowań w Świąte, Szczepanów na łącznej długości około 3.0 km. Przesiedlenie ludności, wykup nieruchomości, wypłata odszkodowań. Koszty szacunkowe działań podejmowanych jak wyżej kształtują się na poziomie 100 000 000 zł w tym wypadku koszty przewyższają koszty realizacji inwestycji zadania. Powierzchnia planowanego zbiornika 10 ha zlokalizowanego poniżej utworzonej Strefy Legnickiej na rzece Cieciorka w m. Świąte. Przy intensywnych opadach z terenu zabudowanego przez Strefę Legnicką rzeka Cieciorka nie przejmie wód deszczowych z połaci dachowych z powierzchni 200 ha wynoszącej około 20 000 m ³ /sek. Budowa obwałowań we wsi Świąte i Szczepanowie wiąże się z przesiedleniem części mieszkańców, wykupem nieruchomości. Wariant ten jest droższy od budowy zbiornika. Budowa zbiornika wodnego ma na celu ochronę przed powodzią, zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Cieciorka. Brak jest możliwości osiągnięcia w/w celów w inny sposób o mniejszym negatywnym wpływie na środowisko. Budowa wału przeciwpowodziowego w m. Świąte, Szczepanów byłaby olbrzymią ingerencją w środowisko naturalne. Poza tym koszt budowy wału byłby znacznie wyższy niż koszt budowy zbiornika. Budowa wału nie zwiększy retencji dolinowej i nie ustabilizuje poziomu wód gruntowych na otaczającym terenie.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa nowego zbiornika na rzece Cieciorka	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa i remont zbiorników małej retencji w miejscowościach wiejskich		
Inwestor	Gmina Środa Śląska	
ID inwestycji do aPGW	A_592_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	średzki	
Gmina	Środa Śląska	
Ciek	Cieciorka, Dłużek, Luciąża	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo melioracje, retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	290000	
Źródło finansowania inwestycji	RPO WD 2014-2020 i środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017137699
	Nazwa/y JCWP	Średzka Woda
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa i remont zbiorników małej retencji w miejscowościach wiejskich	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności kamienia łamanego, darniny, faszyny i trawy jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitów w zbiorniku. Zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu pozwoli na odbudowanie populacji ryb i makrobezkręgowców. Ponadto prace prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków. Wycinkę drzew i krzewów będzie ograniczona do niezbędnego minimum. Odławianie i przenoszenie ryb, płazów poza miejsce wykonywania robót na zbiornikach. Powstrzymanie się od prac w okresach tarła występujących w zbiornikach ryb. Prowadzenie robót na zbiornikach z brzegu czyli bez używania sprzętu mechanicznego. Przy ustaleniu lokalizacji korpusu zapory zbiornika i innych obiektów związanych ze zbiornikiem (jak drogi dojazdowe, drogi techniczne systemy odwodnienia) należy dążyć do minimalizacji strat w obiektach przyrodniczych w tym części wód, zbiornik należy zaprojektować o stałym piętrzeniu, nie spuszczać na zimę, zbiornik powinien mieć powierzchnię wydzieloną na rozwój ekosystemów wodnych i bagiennych. Powyżej rzędnej piętrzenia należy zrezygnować z wycinki drzewostanów.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zbiorniki małej retencji wodnej w miejscowościach Juszczyń, Jugowiec, Lipnica, Cesarzowice, Święte oraz Kobylniki. Obecnie są w stanie znacznej degradacji, co stwarza zagrożenie powodziowe oraz zagrożenie upraw rolniczych. Projekt pozwoli zabezpieczyć mieszkańców miejscowości oraz ich dobytek przed zalaniem. Realizacja inwestycji pozwoli zapewnić bezpieczeństwo przeciwpowodziowe mieszkańcom miejscowości położonych w różnych częściach gminy. To miejscowości małe, liczące od 104 mieszkańców (Kobylniki) po 400 (Cesarzowice), ale niezwykle cenne pod względem architektonicznym, przyrodniczym i kulturowym. Niemal w każdej z miejscowości znajdują się zabytki architektury świeckiej i sakralnej kościoł św. Marcina i park pałacowy w Cesarzowicach, zespół pałacowo-folwarczny w Jugowcu, kościół św. Wawrzyńca w Świętem. Powierzchnia obszaru chronionego około wynosi około 50 ha, wykorzystywane w celach rolniczych, mieszkaniowych, usługowych. Będzie wpływał bezpośrednio i pośrednio na infrastrukturę techniczną około 15 km dróg gminnych, 6 km dróg powiatowych, przepustów drogowych szt.7, sieć kanalizacyjną o długości około 15 km, sieć wodociagową około 15 km. Szacunkowa wartość strat w wyniku wystąpienia powodzi wynoszą około 50 000 000 zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przesiedlenie ludności, wykup nieruchomości, wypłata odszkodowań. Koszty szacunkowe działań podejmowanych jak wyżej kształtują się na poziomie 200 000 000 zł w tym wypadku koszty przewyższają koszty realizacji inwestycji zadania. Powierzchnia zbiorników Jugowiec nr.42/1 o pow. 0,15 ha, Juszczyń nr dz.113 o pow. 0,71 ha, Lipnica nr dz.320/3 pow.0.03 ha, Cesarzowice nr dz.69/11 o pow.0,48 ha, Święte dz.nr.319 o pow.0.11ha, Kobylnik dz.nr.90 o pow.0,24 ha razem powierzchnia zbiorników do przebudowy 1,72 ha. Brak możliwości budowy obwałowania w związku z brakiem terenu pod jego budowę. Obecnie tereny są zabudowane, należałoby wykupić teren pod budowę obwałowania, wysiedlić mieszkańców w promieniu 50 m od zlokalizowanych istniejących zbiorników. Koszt wykupu gruntów pod budowę obwałowania i przesiedlenia mieszkańców bardzo wysoki. Budowa obwałowań we wsi Święte i Szczepanowie wiąże się z przesiedleniem części mieszkańców, wykupem nieruchomości. Wariant ten jest droższy od budowy zbiornika. Przebudowa i remont zbiorników małej retencji wodnej ma na celu ochronę przed powodzią, suszą, zwiększenie retencji, zwiększenie ochrony przeciwpożarowej w poszczególnych miejscowościach. Brak jest możliwości osiągnięcia w/w celów w inny sposób o mniejszym negatywnym wpływie na środowisko. Budowa wału przeciwpowodziowego w obrębie poszczególnych zbiorników byłaby olbrzymią ingerencją w środowisko naturalne. Poza tym koszt budowy wału byłby znacznie wyższy niż koszt budowy zbiornika. Budowa wału nie zwiększy retencji dolinowej i nie ustabilizuje poziomu wód gruntowych na otaczającym terenie. Przesiedlenie mieszkańców spowodowałoby sprzeciw ludności i ze względów społecznych byłoby niewykonalne. Koszty ekonomiczne znacznie przewyższyłyby koszt realizacji przebudowy i remonty istniejących zbiorników.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa i remont zbiorników małej retencji w miejscowościach wiejskich	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału B na Polderze Zagórów i Tarszewo w km 0+000 - 7+000		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_361_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	śłupecki	
Gmina	Zagórów, Rzgów	
Ciek	Kanał B	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2800000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183572, RW6000161835689
	Nazwa/y JCWP	Bawół (Stare Koryto), Dopływ z Kuchar Borowych
	Typ/y JCWP	17, 16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału B na Polderze Zagórów i Tarszewo w km 0+000 - 7+000	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Pozostawianie starorzeczy (rozlewisk) w naturalnym stanie znajdującym się na trasie ciek. Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Podczas budowy kanału przechodzonego przez obszary podmokłe z liczną siecią starorzeczy, obecnie starorzeczka te mają hydrobiologiczne połączenia z kanałem dlatego przy realizacji inwestycji należy zadbać aby wytworzone ekosystemy w starorzeczach nie zostały zniszczone, a realizowane to będzie odcinkowo w zróżnicowanym zakresie na odcinka starorzeczy i mokradeł roboty ręczne, na pozostałych odcinkach roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmętnienia wody będą zastosowane przegrody przeciw rumowiskowe przechwytyjące zawiesinę powodująca zmętnienie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczny poprzez utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa, ochronę ludzkiego zdrowia, mienia przed powodzią i suszą oraz przyniesie korzyści dla społeczeństwa poprzez ochronę środowiska i zrównoważony rozwój. Grunty przyległe do ciek objęte są na obszarze zagrożenia powodziowego wg. map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. Z uwagi na brak alternatywnych źródeł utrzymania - w większości przypadków przychody uzyskiwane z gospodarstwa rolnego są jedynym źródłem utrzymania gospodarujących tam rolników. Straty w plonach spowodowane niedostatkami wody w okresach suszy mają swoje odzwierciedlenie w obniżeniu poziomu życia rolników oraz wpływają negatywnie na możliwość zrównoważonego rozwoju regionu. Powierzchnia Gminy Zagórów wynosi 15.959 ha (159,59 km²), z tego użytki rolne zajmują 11.447 ha, użytki leśne oraz grunty zadrzewione 3.447 ha, grunty zabudowane i zurbanizowane 580 ha, wody 154 ha i nieużytki 331 ha. Struktura gruntów wskazuje zdecydowanie na rolniczy charakter Gminy, ponad 70% jej powierzchni stanowią użytki rolne. Gmina ma stosunkowo niski stopień zalesienia, poniżej średniej dla województwa (25,3%) i średniej dla Polski (29,2%). Zwraca uwagę dość niski udział gruntów zurbanizowanych i zabudowanych - zaledwie 3,6% powierzchni Gminy. 2,1% stanowią nieużytki, a 1% powierzchni to wody. Zdecydowana większość użytków rolnych wykorzystywana jest jako grunty orne - około 65%. Stosunkowo duży udział mają w strukturze łąki i pastwiska trwałe (34,2%), które obejmują gleby gorszej jakości. Około 0,8% powierzchni użytków rolnych zajmują sady. Warunki glebowe gminy Rzgów są dość korzystne. Syntetyczny wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej wg. punktacji J.U.N.G. średnio dla gminy wynosi 62.2 pkt. (średnio dla województwa 59,4 pkt). Na większości obszaru występują gleby średnie i słabe. Gleby dobre występują prawie wyłącznie w środkowej części gminy, w miejscowości Rzgów oraz w północno-wschodniej, we wsi Bronisin Dworski. Połowa powierzchni gruntów ornych to gleby chronione klasy bonitacyjnej III i IV. Powierzchnia użytków rolnych gminy Rzgów wynosi 5073ha, co stanowi ok. 82,6% powierzchni ogólnej gminy. Gruntów ornych jest 4281 ha, co stanowi 65% powierzchni ogólnej gminy. Trwałych użytków zielonych jest 1095 ha (16% powierzchni gminy), natomiast sady założone są na powierzchni 102 ha (5% powierzchni gminy). Na terenie gminy Rzgów znajduje się 353 ha gruntów pod lasami, co stanowi 5,3% powierzchni ogólnej, (Lesistość gminy jest jedną z najniższych w województwie). Drzewostan stanowi sosna w wieku od 15 do 60 lat, z przewagą drzewostanów młodych (do 35 lat). Największy kompleks leśny - Las Rzgowski przylega do zespołu lasów Tuszyoskich, na terenie wododziału głównego Polski. Planowane zalesienia w celu zwiększenia powierzchni lasów mają objąć ok. 100 ha gruntów klasy VI i V. Na terenie gminy funkcjonuje 1240 gospodarstw rolnych o łącznej powierzchni 5073 ha. W strukturze przeważają gospodarstwa o powierzchni do 5 ha stanowiące około 60 % ogólnej liczby gospodarstw, z czego ponad 30 % stanowią gospodarstwa o powierzchni do 2 ha. Produkują one produkty na własne potrzeby, a nadwyżki sprzedają na rynku lokalnym. Stanowią źródło utrzymania i zarobku dla części mieszkańców gminy (ok15%),

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału B na Polderze Zagórów i Tarszewo w km 0+000 - 7+000	
	nieposiadających innych źródeł utrzymania. Największe gospodarstwo rolne to firma „POLROS” zajmująca teren po byłym Państwowym Gospodarstwie Ogrodniczym w Gospodarzu o powierzchni 142 ha użytków rolnych i 21 ha stawów hodowlanych. Szczegółowe dane dotyczące rolnictwa na terenie gminy dominujące uprawy zbożowe (ponad 80% upraw), dominująca hodowla trzoda chlewna 7828 szt., konie 181 szt., bydło 843 szt., drób 574752 szt. (spis rolny 2010r). Na przestrzeni lat obserwujemy spadek ilości bydła, przy utrzymującym się pogłowie trzody, koni i drobiu. Obudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych do nawodnień ciśnieniowych i podsiąkowych w ramach melioracji 150 ha użytków rolnych, w zagwarantowaniu dostatecznej ilości wody dostępnej dla roślin, co spowoduje wzrost i ustabilizowanie plonów, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej poprzez odprowadzenie wody przez przepompownie funkcjonalnie związaną z rzeką Wartą Polderu Zagórów i Polderu Tarszewo o łącznej powierzchni 2260 ha i będzie chroniło mieszkańców zamieszkujących w następujących miejscowościach Olchowo (8 osób), Skokum (266 osób), Kopojno (367 osób), Kopojno Parcelne (129 osób), Tarszewo(20 osób), ,Chrusciki (22 osoby) gm. Zagórów, Świątniki (377 osób), Dąbrowica (120 osób), gm. Rzgów. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień powstających na tym terenie podczas wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia. Inwestycja spowoduje zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie - budowie regulacyjnej na cieku odbudować, uzupełnić umocnienia brzegowe co przyczyni się do wyeliminowania erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj. usprawnienie przepływu wody w cieku mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji a w okresach niedoborów poprzez urządzenia hydrotechniczne. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o powierzchni 700 ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 700ha= 28 000 000 zł. Wariant 3 - Wysiedlenie mieszkańców, których głównym dochodem jest rolnictwa (około 320 gospodarstw * 1,5 mln. = 480mln. zł) Przesiedlenie mieszkańców oraz zapewnienie im takich samych warunków do upraw rolniczych jest ekonomicznie nieuzasadniony. Wykonanie robót przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód, a co za tym idzie zmniejszy zagrożenie powodziowe, a w okresach suchych do nawodnień użytków rolnych. Ochroną objęte będą okoliczne zabudowania oraz tereny rolnicze. Oddziaływanie inwestycji ograniczy się do samego cieku i po zakończeniu robót nie pozostawi negatywnych konsekwencji dla środowiska. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie cieku dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami . Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie cieku bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastrukturze technicznej(oczyszczalnia ścieków w m. Zagórów i drogi) i użytkach rolnych. Chronione drogi w m. Dąbrowica - 5,5 km, wodociąg 3,7 km, w Świątnikach 7km dróg, wodociągów 8,4 km, kanalizacja - 6,2 km oraz chroniona jest przepompownia. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału B na Polderze Zagórów i Tarszewo w km 0+000 - 7+000	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300009,PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Sierakowskiego w km 0+000 do 2+300		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_358_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	śłupecki	
Gmina	Ślupca	
Ciek	Kanał Sierakowski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9920000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600016183649
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Ostrowa Kościelnego
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600061
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Sierakowskiego w km 0+000 do 2+300	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie ciek odcinkowo w zróżnicowanym zakresie roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym oraz ręcznie, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmętnienia wody będą zastosowane przegrody przeciw rumowiskowe przechwytyjące zawieszinę powodującą zmętnienie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed podtopieniami pow. 100ha następujących miejscowości Słupcą. Liczba chronionych mieszkańców około 2500. oraz drogi, zakłady przemysłowe oraz obiekty handlowe Teren zurbanizowany. Powierzchnia użytków rolnych wynosi 490,5 ha, co stanowi 47,58 %, w tym grunty orne 420 ha, co stanowi 40,74 %, sady 2 ha, łąki i pastwiska 0,5 ha, użytki zielone 51 ha, grunty rolne zabudowane 13 ha, nieużytki, rowy i inne 4 ha, lasy i grunty leśne 44 ha, grunty pod wodami 83 ha, grunty zabudowane i zurbanizowane 300,5 ha, tereny mieszkalne 149,5 ha, tereny przemysłowe 100 ha. Ciek zabezpiecza infrastrukturę techniczną, a także zakłady przemysłowe o dużym znaczeniu tj. KONSPOL oraz drobne zakłady usługowo- handlowe. W studium planu zagospodarowania terenu teren w oddziaływaniu ciek jest przeznaczony pod obiekty zakłady produkcyjne oraz zabudowań usługową.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 -remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 230 ha Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 230 ha= 9 200 000,00 zł. Wariant 3 - Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem 937,5mln zł. (625 gospodarstw * 1,5mln. zł) nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Sierakowskiego w km 0+000 do 2+300	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Kiełbaska Duża i Kiełbaska Mała - modernizacja Kiełbaski Dużej 0+000 - 14+800 i Kiełbaski Małej 0+000 - 10+000		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_368_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kolski	
Gmina	Kościelec	
Ciek	Kiełbaska Mała, Kiełbaska Duża	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9920000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000241833499, RW600023183348
	Nazwa/y JCWP	Kiełbaska od Strugi Janiszewskiej do ujścia, Kiełbaska 2
	Typ/y JCWP	24, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kiełbaska Duża i Kiełbaska Mała - modernizacja Kiełbaski Dużej 0+000 - 14+800 i Kiełbaski Małej 0+000 - 10+000	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zachowanie trasy koryta cieku w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie cieku zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie cieku odcinkowo w różnicowanym zakresie roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym oraz ręcznie, łuki cieku będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmutowania wody będą zastosowane przegrody przeciw rumowiskowe przechwytyjące zawieszinę powodującą zmutowanie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed podtopieniami następujących miejscowości: Trzęśniew, Gąsiorów, Kościelec, Białków Kościelny, Leszcze, Daniszew, Łęka, Police Mostowe, , Straszków, Białków Kościelny, Police Średnie, Police Mostowe, gmina Kościelec. Liczba chronionych mieszkańców około 500. Grunty przyległe do cieku objęte są w obszarze zagrożenia powodziowego wg. map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, natomiast ujęciowy odcinek znajduje w obszarze zagrożenia powodziowego. Powierzchnia gminy wynosi 105,9 km², co stanowi 0,35% powierzchni ogólnej województwa i 10,47% powierzchni powiatu. Gmina Kościelec charakteryzuje się słabymi warunkami glebowymi. Ogólny wskaźnik rolniczej przestrzeni produkcyjnej, według klasyfikacji IUNG w Puławach wynosi zaledwie 48,4 punktów, przy średniej byłego województwa konińskiego 59,1 punktów oraz średniej krajowej 66,6 punktów. Grunty orne zajmują nawet nie połowę ogólnej powierzchni gminy Kościelec. Niemal w 80% są to słabe gleby na piaskach klasy V-VIz, zaliczane do kompleksów żłtynnych 6 i 7 oraz do gruntów rolniczo nieprzydatnych. Większość terenów nadwarciańskich stanowią mady rzeczne, niekiedy nawet wyższych klas bonitacyjnych (wzdłuż dolnego odcinka Teleszyny – rejon Straszkowa i Mariampola). Natomiast tereny wyżej położone zajmują głównie gleby brunatne. Najkorzystniej, z punktu widzenia użytkowania rolniczego, przedstawia się sytuacja na obszarze wysokiej terasy pradolinnej, zajętej przez gleby bielcowe, wytworzone z piasków gliniastych lekkich na glinie lub czarnej ziemi, wykształcone na podłożu piasków gliniastych mocnych. Pierwsze to na ogół optymalnie uwilgotnione gleby klasy IIIa-IVa, kompleksu pszenno-żytniego (4), drugie – gleby klasy IIIB-IVb, zaliczane do kompleksu zbożowo-pastewnego mocnego (8). Stanowią one naturalną bazę żywnościową gminy, stwarzając względnie dobre warunki dla wysoko towarowej produkcji rolnej. Lokalnie wśród wyżej wymienionych występują gleby kompleksu pszenno-żytniego (2), ale zajmują one łącznie zaledwie 1% powierzchni gruntów ornych. Lokalnie ich uzupełnieniem są gleby klasy IVb-V, wytworzone na piaskach naglinowych o niedużej miąższości i zaliczane do kompleksów żłtynnych dobrego (5) i słabego (6) oraz występujące w strefie krawędziowej doliny Warty (Białków Kościelny, Leszcze, Gąsiorów) gleby kompleksu pszenno-żytniego wadliwego (3), szczególnie zagrożone erozją. Wobec małej wartości produkcyjnej większości gleb a jednocześnie znacznego (około 25%) udziału łąk i pastwisk, szczególnego znaczenia nabiera hodowla bydła. Przeważają słabe użytki zielone, wytworzone głównie na podłożu piaszczystych mad. Z uwagi na ich korzystne rozmieszczenie, duży udział oraz pełnione funkcje przyrodniczo-ekologiczne, tereny te zasługują na szczególną ochronę. Gospodarka gminy Kościelec to przede wszystkim produkcja rolnicza. Jak przystało na gminę rolniczą, większości jej mieszkańców pracuje w I sektorze gospodarki narodowej. Użytki rolne stanowią 68% ogólnej powierzchni gminy, lasy i grunty leśne 22%, natomiast pozostałe tereny oraz nieużytki 10%. Natomiast w strukturze użytków rolnych największy obszar zajmują grunty orne – 63%. Wynika, że w porównaniu ze średnią charakteryzującą zagospodarowania gruntów powiatowych i wojewódzkich, w gminie Kościelec przeważają grunty orne, podobnie jak w powiecie i województwie i podobnie jak w województwie i więcej niż średnio w powiecie jest terenów leśnych. Gospodarstwa indywidualne zajmują aż 66,55% powierzchni ogólnej gminy, 87,1% wszystkich użytków rolnych. Ponadto w ich użytkowaniu jest odpowiednio 89,3% gruntów ornych, 100% sadów, 92,8% łąk, 53,2% pastwisk, 21,6% lasów i 5% terenów pozostałych. Struktura użytkowania gruntów rolniczych jest typowa. Warunki predysponują te tereny do

NAZWA INWESTYCJI: Kiełbaska Duża i Kiełbaska Mała - modernizacja Kiełbaski Dużej 0+000 - 14+800 i Kiełbaski Małej 0+000 - 10+000	
	tęgo, by głównym kierunkiem produkcji rolnej była hodowla. Dogodne warunki na rozwój mają także ekologiczne gospodarstwa agroturystyczne. Na obszarze gminy Kościelec lasy zajmują 2306ha, to jest 23,06km². Wskaźnik lesistości gminy wynosi 21,2% i jest nieznacznie niższy od średniej krajowej oraz dwukrotnie większy od przeciętnej dla powiatu i niespełna o 4% mniejszy od średniej dla Województwa Wielkopolskiego. Wskaźnik lesistości jest najwyższy w Powiecie Kolskim Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 24 800 km², rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieków oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z min powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Obudowa cieków ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych do nawodnień ciśnieniowych i podsiąkowych w ramach melioracji 546 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej obszarów rolniczych o powierzchni 2 480 ha.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie - budowle regulacyjne na cieku odbudować, uzupełnić umocnienia brzegowe co przyczyni się do wyeliminowania erozji bocznej koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj. usprawnienie przepływu wody w cieku mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji a w okresach niedoborów poprzez urządzenia hydrotechniczne. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 2480ha. Koszt 2480 ha * 40 000 zł/ha=99 200 000zł. Wariant 3. Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem tj. 125 gospodarstw* 1,5 mln= 187,5mln złotych. Ten wariant nie został wybrany, ponieważ Rzeka Kiełbaska stanowi główne odprowadzenie wody z odwodnienia zakładu górniczego, który został umieszczony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 04.10.2010r. , jako przedsiębiorstwo o szczególnym znaczeniu gospodarczo - bytowym, dla których organami organizującymi i nadzorującymi wykonanie zadań na rzecz obronności Państw. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie i społecznie. Ciek musi spełniać swoją funkcję w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie cieków bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastrukturze technicznej. Przesiedlenie mieszkańców oraz zapewnienie im takich samych warunków do upraw rolniczych jest ekonomicznie nieuzasadnione. Wykonanie robót przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód, a co za tym idzie zmniejszy zagrożenie powodziowe, a w okresach suchych do nawodnień użytków rolnych. Ochroną objęte będą okoliczne zabudowania oraz tereny rolnicze. Oddziaływanie inwestycji ograniczy się do samego cieków i po zakończeniu robót nie pozostawi negatywnych konsekwencji dla środowiska. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowanie dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie cieków dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Kiełbaska Duża i Kiełbaska Mała - modernizacja Kiełbaski Dużej 0+000 - 14+800 i Kiełbaski Małej 0+000 - 10+000	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Czarna Struga Defet w km 0+000 - 35+985		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_391_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	koniński	
Gmina	Łądek, Zagórz, Rzgów, Rychwał, Grodziec	
Ciek	Czarna Struga Defet	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20500000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600024183569, RW6000231835669
	Nazwa/y JCWP	Bawół od Czarnej Strugi do ujścia, Bawół do Czarnej Strugi
	Typ/y JCWP	24, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Czarna Struga Defet w km 0+000 - 35+985	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Pozostawianie starorzeczy (rozlewisk) w naturalnym stanie znajdującym się na trasie ciek. Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie ciek odcinkowo w różnicowanym zakresie na odcinka starorzeczy i mokradeł roboty ręczne, na pozostałych odcinkach roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmętnienia wody będą zastosowane przegrody przeciw rumowiskowe przechwytyjące zawiesinę powodująca zmętnienie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ochrona przed podtopieniami następujących miejscowości Kopojno, Tarszewo, Trąbczyn Dworski, Marianów, Szetlewek, Grodziec, Biała Panieńska, Rybie, Gliny, Siąszyce, Zosinki, Junno, Królików, Biała, Biskupice, Kurów, na terenie gmin Zagórz, Grodziec, Rychwał. Liczba chronionych mieszkańców około 350 w tym około 30 000ha użytków rolnych. Grunty przyległe do ciek objęte są na obszarze zagrożenia powodziowego wg. map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, natomiast ujściowy odcinek znajduje w obszarze zagrożenia powodziowego. Powierzchnia Gminy Zagórz wynosi 15.959 ha (159,59 km²), z tego użytki rolne zajmują 11.447 ha, użytki leśne oraz grunty zadrzewione 3.447 ha, grunty zabudowane i zurbanizowane 580 ha, wody 154 ha i nieużytki 331 gruntów wskazuje zdecydowanie na rolniczy charakter Gminy, ponad 70% jej powierzchni stanowią użytki rolne. Gmina ma stosunkowo niski stopień zalesienia, poniżej średniej dla województwa (25,3%) i średniej dla Polski (29,2%). Zwraca uwagę dość niski udział gruntów zurbanizowanych i zabudowanych - zaledwie 3,6% powierzchni Gminy. 2,1% stanowią nieużytki, a 1% powierzchni to wody. Zdecydowana większość użytków rolnych wykorzystywana jest jako grunty orne - około 65%. Stosunkowo duży udział mają w strukturze łąki i pastwiska trwałe (34,2%), które obejmują gleby gorszej jakości. Około 0,8% powierzchni użytków rolnych zajmują sady. Warunki glebowe gminy Rzgów są dość korzystne. Syntetyczny wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej wg. punktacji J.U.N.G. średnio dla gminy wynosi 62.2 pkt. (średnio dla województwa 59,4 pkt). Na większości obszaru występują gleby średnie i słabe. Gleby dobre występują prawie wyłącznie w środkowej części gminy, w miejscowości Rzgów oraz w północno – wschodniej, we wsi Bronisin Dworski. Połowa powierzchni gruntów ornych to gleby chronione klasy bonitacyjnej III i IV. Powierzchnia użytków rolnych gminy Rzgów wynosi 5073ha, co stanowi ok. 82,6% powierzchni ogólnej gminy. Gruntów ornych jest 4281 ha, co stanowi 65% powierzchni ogólnej gminy. Trwałych użytków zielonych jest 1095 ha (16% powierzchni gminy), natomiast sady założone są na powierzchni 102 ha(5% powierzchni gminy). Na terenie gminy Rzgów znajduje się 353 ha gruntów pod lasami, co stanowi 5,3% powierzchni ogólnej, (Lesistość gminy jest jedna z najniższych w województwie). Drzewostan stanowi sosna w wieku od 15 do 60 lat, z przewagą drzewostanów młodych (do 35 lat). Największy kompleks leśny -Las Rzgowski przylega do zespołu lasów Tuszyoskich, na terenie wododziału głównego Polski. Planowane zalesienia w celu zwiększenia powierzchni lasów mają objąć ok. 100 ha gruntów klasy VI i V. Na terenie gminy funkcjonuje 1240 gospodarstw rolnych o łącznej powierzchni 5073 ha. W strukturze przeważają gospodarstwa o powierzchni do 5 ha stanowiące około 60 % ogólnej liczby gospodarstw, z czego ponad 30 % stanowią gospodarstwa o powierzchni do 2 ha. Produkują one produkty na własne potrzeby, a nadwyżki sprzedają na rynku lokalnym. Stanowią źródło utrzymania i zarobku dla części mieszkańców gminy (ok15%), nieposiadających innych źródeł utrzymania. Największe gospodarstwo rolne to firma „POLROS” zajmująca teren po byłym Państwowym Gospodarstwie Ogrodniczym w Gospodarzu o powierzchni 142 ha użytków rolnych i 21 ha stawów hodowlanych. Szczegółowe dane dotyczące rolnictwa na terenie gminy dominujące uprawy zbożowe(ponad 80% upraw), dominująca hodowla trzoda chlewna7828 szt., konie 181 szt., bydło 843 szt., drób 574752 szt. (spis rolny 2010r). Na przestrzeni lat obserwujemy spadek ilości bydła, przy utrzymującym się pogłowie trzody, koni i drobiu. W Gminie

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Czarna Struga Defet w km 0+000 - 35+985

	Grodziec rolnictwo cechuje się dużym stopniem rozproszenia. Poszczególni producenci rolni działają osobno, nie zrzeszają się, swoje płody sprzedają indywidualnie. Warunki glebowe na terenie gminy są niezbyt korzystne. Gleby wytworzone z pisków naglinowych i glin są to gleby o dużej przydatności rolniczej. Gleby murszowo-torfowe to przede wszystkim użytki zielone. Jak już wspomniano powyżej największy udział mają bardzo ubogie gleby żytńio-łubinowe kompleksów 6 i 7 klasy VI i VIz (3.960 ha). Są to gleby wytworzone z piasków położone na wniesieniach terenowych – duży ich udział występuje w południowej części gminy. Gleby wyższej jakości występują w dolinie Czarnej Strugi. Są to gliny i piaszki naglinowe bardzo dobrych kompleksów III i IV. Gleby te występują w okolicach między Grodźcem a Janowem od wsi Mokre do Królikowa, w rejonie Łagiewnik, Wielołęki, Białej. Są to tereny położone w centralnej i północnej części gminy. Gleby gliniaste usytuowane są w okolicach Królikowa i Białej. W bezpośredniej dolinie Czarnej Strugi oraz na południowy – wschód od Grodźca występują gleby murszowo-torfowe – są to użytki zielone. Niewielki obszar gleb torfowych położony jest również we wsi Nowa Ciświca. Z badań przeprowadzonych w latach 1993-98 w powiecie konińskim wynika, że 61-80% gleb posiada odczyn H+. Prawie wszystkie grunty wymagające uregulowania stosunków wodnych zostały zmeliorowane. Stopień zaspokojenia potrzeb melioracji wynosi 89,7%. Duża część gleb to jak już wcześniej wspomniano to gleby bardzo słabe często rolniczo nieprzydatne i nieużytki. Powierzchnia Gminy Grodziec to 117,7 km². Jest to teren o nie skażonym środowisku, zachodnia część gminy zaliczona została do obszaru krajobrazu chronionego. Znajduje się tu największy w województwie kompleks lasów, obejmujący 4,3 tys. ha (36% powierzchni gminy). Z lasów tych pozyskuje się znaczne ilości grzybów i jagód. Powierzchnia użytków rolnych sięga 6,5 tys. ha, w tym ok. 30% stanowią łąki i pastwiska. Zmeliorowanych jest ok. 85% gruntów. Z uwagi na niezbyt wysoką jakość gleb w uprawach dominują żyto i ziemniaki, a w hodowli trzoda chlewna. Duże powierzchnie łąk i pastwisk stwarzają dobre warunki do hodowli bydła i owiec. Powierzchnia użytków rolnych ogółem 6 558 ha. Powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach indywidualnych 6 224 ha. Grunty orne ogółem 4 714 orne w gospodarstwach indywidualnych 4 464 ha. Sady ogółem 16 w gospodarstwach indywidualnych 16 ha. Łąki ogółem 1 350 w gospodarstwach indywidualnych 1 283 ha. Pastwiska ogółem 478 w gospodarstwach indywidualnych 461 ha. Lasy i grunty leśne ogółem 4 397 i grunty leśne w gospodarstwach indywidualnych 507 ha. Pozostałe grunty i nieużytki ogółem 817 grunty i nieużytki w gospodarstwach indywidualnych 260 ha. Gmina Łądek charakteryzuje się średnią kulturą rolną i dosyć dobrą gospodarką rolną. Rolnictwo jest podstawową funkcją gminy. Gleby charakteryzują się znaczną żyznością (gleby klasy III i IV stanowią około 77% ogółu użytków ornych). Wszystkie gospodarstwa w gminie są indywidualne. Rolnictwo jest skoncentrowane głównie na uprawach zbożowych (83% całości upraw). Głównie mieszanki zbożowe 21,5%, pszenżyto ozime 13,7%, pszenica 15%. w hodowli istotne znaczenie ma tucz trzody chlewnej i drobiu. Gmina Rychwał charakteryzuje się głównie rolnictwem. Użytki rolne 8,6 tys ha, w tym blisko 80,1 % stanowią grunty orne, resztę to łąki i pastwiska. W strukturze upraw przeważają uprawy zbożowe i ziemniaki. W hodowli trzoda chlewna i bydło. W gminie jest około 1300 gospodarstw indywidualnych. Obudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 294 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 3000 ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 3000ha=120 000 000 zł. Wariant 3 - Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem 1.312,5 mln zł (875 gospodarstw *1,5mln) nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie ciek dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami . Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie ciek bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastruktury technicznej. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Czarna Struga Defet w km 0+000 - 35+985	
	uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizaowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300009,PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów		
Inwestor	Gmina Uniejów	
ID inwestycji do aPGW	A_593_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	łódzkie	
Powiat	poddębicki	
Gmina	Uniejów	
Ciek	Struga Spycimierska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, budowla piętrząca	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo melioracje, retencja/ochrona przed suszą, zahamowanie procesu stepowienia terenu, zwiększeniem różnorodności koryta przez odtworzeniem cyklu bystrzy i plos, odtworzenie obszarów podmokłych i renaturyzacja istniejących starorzeczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6184109	
Źródło finansowania inwestycji	RPO Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, WFOŚiGW, udział własny.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183198
	Nazwa/y JCWP	Siekiernik
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600082
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W ramach przedmiotowej budowy i prowadzenia racjonalnej gospodarki wodnej przewidywane są działania minimalizujące wpływ na środowisko przyrodnicze w tym zachowanie naturalnej morfologii doliny rzeki, utworzenie dobrych warunków dla sukcesji roślinności hydrofilnej typowej dla obszarów podmokłych, urządzenie wzdłuż brzegów rzeki stref ostoi i wypłyceń dla tarlisk, rozwoju i migracji ichtiofauny. Projektowane budowle będą wykonane głównie z materiałów naturalnych z urządzeniami lub rozwiązaniami umożliwiającymi migrację ryb. Przewidywane są urządzenia do przepuszczania rumowiska dennego (śluzę płuczące). Do budowy będą stosowane głównie materiały naturalne a w tym kamień łamany, bale drewniane, pale i paliki drewniane, faszyna wierzbowa i sosnowa. Projektowane strefy okresowych zalewów będą kierowane przede wszystkim na tereny niezamieszkałe a głównie na obszary niezagospodarowane i leśne. Wysokość i częstotliwość zalewów będzie odpowiednia dla utrzymania obszarów zalesionych i zarazem będzie optymalna dla brzegowych obszarów podmokłych. Zostanie utrzymana odpowiednia odległość zabudowy osadniczej od terenów podlegających wpływom odtworzenia zalewów w dolinie Strugi Spycimierskiej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja w ramach zadania " Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów" (budowa zbiornika retencyjnego w km 1+889 do 3 +628 Strugi Spycimierskiej, jazu I w km 0 + 390 Strugi Spycimierskiej, jazu II w km 1 + 889 Strugi Spycimierskiej, progu wodnego I na rzece Warcie, progu wodnego II na rzece Warcie) ma na celu poprawę warunków środowiskowych, działalności rolniczej (duży deficyt wody w okresach suszy hydrologicznej), oraz ochronę mienia ludności, w przypadku podtopień (spowodowanych „cofką” z rzek Warty). Przedsięwzięcie spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego, a cele środowiskowe nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań. W Programie Ochrony Środowiska na lata 2014-2017 z perspektywą do roku 2021 wpisano budowę zbiornika retencyjnego w miejscowości Spycimierz, a jednym z możliwych celów jest ochrona p-powodziowa. Gmina Uniejów objęta jest zagrożeniem powodziowym ze względu na to, że przepływa przez nią rzeka Warta. Wyznaczono na odcinku 0-750 km wysokie zagrożenie powodzią z uwagi na niskie położenie względem rzeki w stosunku do pozostałego terenu. Siekiernik (Struga Spycimierska) jak wskazano wcześniej może być pod wpływem oddziaływania stanów wody rzeki Warty na odcinku od Siekiernika. Na etapie opracowania materiałów szacuje się, iż objętych ochroną p- powodziową zostanie około 1000 mieszkańców. W przypadku powodzi w miejscowości Spycimierz i okolicy zagrożone zostaną wodociąg wiejski, oczyszczalnia ścieków (działająca na mocy decyzji nr RS.6223-27/2001 z dnia 15.02.2002r. Jest to oczyszczalnia typu Lemna (wartość około 8 tys. 300 zł). Odbiornikiem oczyszczonych ścieków jest Struga Spycimierska (w km 3,08 i dalej do Warty), sale OSP (w Spycimierzu - koszt remontu wynosił 504614,11 zł brutto- rok 2014 i Człopach), szkoła (Spycimierz), istniejąca sieć kanalizacyjna (Człopy 6,2 km sieci kanalizacyjnej, + 97 przyłączy kanalizacyjnych, wartość jednego przyłącza wynosi od 1-1, 5 tys zł), ul. Kościelnicza (Uniejów)- 15 studni kanalizacyjnych, 570, 4 m² sieci kanalizacyjnej przydomowe oczyszczalnie ścieków (inwestycja wykonana w 2011 r.- wartość brutto 13 383, 87 zł, 2014 - wartość brutto jednej oczyszczalni - 13955,1 i 2015 roku - wartość brutto jednej oczyszczalni 18771,65 zł), wodociągi (Wieścice- 61246,09 zł, Łęg Baliński 89567,73 zł, Człopy- Zielen -155692,33 zł). W miejscowości Spycimierz oraz okolicy znajdują się także drogi będące w zarządzie Gminy Uniejów, Spycimierz – Kolonia Spycimierz – gr. gm. Dobra – (Kaczka) -o długości drogi asfaltowej 2,54 km, Zielen – Spycimierz – Łęg Baliński – gr. gm. Dobra – (Józefów) o długości drogi asfaltowej- 5 km, Człopy - wał rzeki Warty (Uniejów), Człopki – gr. lasu płn. Czarny Las, Człopy - Wieścice - gr. gm. Przykona – (Kol. Radyczyny), Zielen - prom rzeki Warty – Uniejów (ul. Kościelnicza). Dodatkowo- droga krajowa nr 72 relacji Rawa Mazowiecka – Łódź – Konin; odcinek od km 46+942 do km 51+740 (długość 4,798 km) oraz odcinek na granicach miasta Uniejów od km 51+740 do km 55+531 (długość 3,791 km), droga wojewódzka nr 473 relacji Koło – Łask, droga powiatowa (ul. Turecka, ul. Kościelnicza) – Wilamów – Chruscin -15 093 km (3730 E), Skęczniew - Piekarskie- Człopy (nr drogi 3732 E, dł. w mb 4240). W przypadku powodzi (istnieje możliwość awarii zbiornika Jeziorsko) w miejscowości Uniejów zagrożone zostaną Zamek Arcybiskupów Gnieźnieńskich (wybudowany w latach 1360-1365) mieszczący się na terenie parku wpisanego do rejestru zabytków - (wartość netto 21 mln zł); Kompleks Termalno- Basenowy z urządzeniami oraz Klub Nautilus (wartość 36 ml netto); Kasztel Rycerski " Na gorących źródłach" wraz z urządzeniami (wieża, hotel - wartość 4 mln netto), Dom Pracy Twórczej z Urządzeniami (wartość netto 3603427,95 zł), Zagroda Młynarska - (wartość netto 4905507,75 zł); Kompleks boisk piłkarskich - (10804812,05 - wartość netto). Badania modelowe możliwe są do wykonania na etapie projektowym (lub szczegółowej koncepcji) i jeżeli występuje ku temu uzasadniona potrzeba.

NAZWA INWESTYCJI: Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przeanalizowane następujące warianty realizacyjne osiągnięcia celu: wariant I (wybrany) - przerzut wód ze zbiornika Jeziorsko do zlewni Spycimierskiej Strugi (dawno planowany), renaturalizacja koryta i doliny cieków oraz budowa zbiornika wraz z obiektami piętrzącymi (jazami), budowę progów wodnych na rzece Warcie. Budowa zbiornika wiązałaby się z racjonalnym wykorzystaniem wody w okresach suszy oraz podczas występujących wezbrań wiosennych z roztopów zimowych oraz długotrwałych opadów atmosferycznych. Podstawowym problemem zlewni Spycimierskiej Strugi jest duży deficyt zasobów wody spowodowany warunkami klimatycznymi (mały opad, duża ewapotranspiracja) i gruntowo wodnymi (duża przepuszczalność podłoża). Powoduje to długotrwałe susze hydrologiczne aż do okresowego wysychania koryta w dolnym odcinku ze wszystkimi konsekwencjami takiego stanu. wariant II - budowa zbiornika suchego nie jest możliwa ze względu na niekorzystne warunki terenowe, bo w warunkach nizin takie rozwiązanie byłoby wręcz szkodliwe, wariant III - polder zalewowy, którego budowa wiązałaby się z wykupami terenu, odszkowaniami. Lokalizacja polderu naturalnego możliwa jest na terenie prawobrzeżnej części dolnego odcinka Strugi Spycimierskiej (obszar ten może być okresowo zalewany).
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja poziomu wody w rzece Niemicy poprzez budowę zbiornika retencyjnego Benice- Koplino		
Inwestor	Zachodniopomorski ZMiUW w Szczecinie	
ID inwestycji do aPGW	3_494_O	
ID inwestycji z PZRP	Nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	
Województwo	zachodniopomorskie	
Powiat	kamieński	
Gmina	Kamień Pomorski (obszar wiejski)	
Ciek	Niemica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona ekosystemów, umożliwienie migracji organizmów żywych wzdłuż cieku	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2940000	
Źródło finansowania inwestycji	Możliwe montaż finansowe: Budżet Państwa, Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego, środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000233534699
	Nazwa/y JCWP	Niemica
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW60006
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja poziomu wody w rzece Niemicy poprzez budowę zbiornika retencyjnego Benice- Koplino	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	• zastosowane zostaną materiały naturalne, nie powodujące żadnych substancji, energii bądź zanieczyszczeń, obojętne dla środowiska lub nawet mogące stanowić miejsca schronienia dla małych organizmów wodnych, • podczas prowadzenia robót w miarę możliwości pozostawione zostaną nieuszkodzone miejsca tarła oraz skupiska roślinności wodnej i brzegowej, • do budowy użyte będą materiały naturalne, przyjazne środowisku, stanowiące również miejsce bytowania drobnych organizmów wodnych, miejsca odpoczynku i schronienia dla ryb, • realizacja inwestycji będzie wiązała się z wykorzystaniem zasobów naturalnych na cele budowlane, m.in. powszechnie stosowanych w budownictwie wodno-melioracyjnych, które nie stanowią zagrożenia dla otaczającego środowiska naturalnego pośrednio i bezpośrednio w obrębie przedmiotowej inwestycji, • wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego, • harmonogram robót będzie uzależniony od cykli biologicznych flory i fauny występujących na odcinku rzeki, • czas trwania inwestycji będzie ustalony optymalnie by skrócić do minimum czas prowadzenia prac, • sposób wykonania prac i ich kolejność będzie ustawiana tak, by umożliwić zagrożonej przez nie faunie znalezienie w pobliżu schronienia, • część zbiornika zostanie wyłączona z użytkowania ludzi, w związku z czym może się stać on siedliskiem dla, np. ptactwa wodnego, • faza budowy będzie się wiązała z powstawaniem odpadów, jednakże będą one zagospodarowane zgodnie z zasadami gospodarki odpadowej i wymaganiami ochrony środowiska, • maksymalnie ograniczany będzie rozmiar obszarów wykonywania prac; • zastosowane materiały będą obojętne dla środowiska, • wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin, • wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowanie ekosystemu wodnego, • w trakcie realizacji inwestycji nie będą wykorzystywane substancje, które mogłyby być letalne w stosunku do występujących zwierząt, • przewidziano wykonanie przepławki dla ryb, która poprawi potencjał do poprawy stanu jcwpc dostosowanej konstrukcją do potrzeb gatunków bytujących organizmów wodnych na tym obszarze, wynikających z warunków korzystania wód, • obszar naruszenia dna cieku będzie wynosił około 30 m, co jest nieznaczące w stosunku do całej jcwpc, • podczas wykonywania wykopów część realizacyjna zostanie wydzielona w celu eliminacji spływu rumowiska oraz namulów mających negatywny wpływ na jakość wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja wypełnia zobowiązania wynikające z RDW, poprzez ochronę podstawowych wartości życia obywateli – środowiska naturalnego, a także ma podstawowe znaczenie dla społeczeństwa mogącego dzięki takim obszarom czynnie korzystać z walorów bogatego środowiska naturalnego. Zadanie polega na utworzeniu zbiornika retencyjnego powstałego na rzece Niemicy poprzez zalanie doliny rzecznej w km 12+350. Wykonana zostanie ziemna zaporą czołowa wraz z jazem piętrzącym wodę z przepławką oraz doprowadzalnik do jeziora Śnitowskiego w celu utrzymania prawidłowego funkcjonowania ekosystemu jeziora - obecnie zagrożonego całkowitym zarośnięciem w skutek sukcesywnego wysychania jeziora, które utraciło naturalne źródła zasilające je w wodę – dopływy. Jezioro, istniejące od dawna, stworzyło wspaniałe warunki bytowe dla wielu organizmów fauny i flory tworząc wyjątkowo cenny ekosystem, jednocześnie dostępny dla człowieka chcącego obcować z naturą. Ze względu na kompletne odcięcie jeziora od dopływów konieczne jest zasilenie go w inny sposób, tak aby uratować cenne wartości tego terenu bez negatywnej ingerencji w stan ekologiczny JCWP, którego częścią jest przedmiotowa inwestycja. Niezbędnym czynnikiem planowanego działania jest wykonanie przepławki dla ryb, która usprawni migrację ryb na tym obszarze i poprawi biologiczny stan JCWP. Ważnym elementem jest ochrona obszarów, na których znajdują się cenne gatunki roślin i zwierząt, jakim jest Jezioro Śnitowskie, największy w gminie Kamień Pomorski zbiornik śródlądowy wraz z przylegającym do niego starym parkiem i podmokłymi łąkami, które są miejscami rozrodu żurawia – gatunku znajdującego się w dyrektywie ptasiej. Bytują tutaj również gatunki wymienione w Konwencji berneńskiej – konwencji o ochronie gatunków

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja poziomu wody w rzece Niemicy poprzez budowę zbiornika retencyjnego Benice- Koplino	
	dzikiej flory i fauny europejskiej oraz jej siedlisk, a mianowicie: błotniak stawowy, myszołów, puszczyk, zimorodek, dzięcioł duży, dzięciołek, dzięcioł zielony, strzyżek, rudzik, słowik szary, strumieniówka, cierniówka, gajówka, kapturka, piecuszek, pierwiosnek, modraszka, bogatka, sosnowka, kowalik, pełzacz ogrodowy, pełzacz leśny, trznadel, dzwonec, szczygieł, zięba, wilga. Ponadto w rynnie – dolinie jeziora Śniatowskiego znajduje się mineralne wyniesienie otoczone torfowiskiem niskim, stanowiące jedno z nielicznych miejsc gdzie zachował się starodrzew (grądowy) z dominacją dębów i grabów oraz z licznymi gatunkami roślin chronionych i rzadkich, np. podejrzana księżycowego, paprotki zwyczajnej, barwinka. Obszar ten jest pozostałością ekosystemów, które mają ogromne znaczenie dla zachowania bioróżnorodności, stanowiąc siedliska oraz stanowiska roślin i zwierząt, często cennych i rzadkich. Gospodarka na tych obszarach powinna zmierzać do stworzenia takich warunków, które pozwolą na zachowanie cennych obszarów, przede wszystkim należy je chronić przed degradacją wynikającą ze zmiany stosunków wodnych, a także osuszaniem. Bez przywrócenia zasilania jeziora Śniatowskiego, nastąpi jego zupełne osuszenie i zmiana stosunków wodnych na tym cennym przyrodniczo obszarze. W związku z tym, inwestycja będzie wypełniała zobowiązania wynikające z RDW poprzez ochronę podstawowych wartości życia obywateli – środowiska naturalnego, a także ma podstawowe znaczenie dla społeczeństwa mogącego dzięki takim obszarom czynnie korzystać z walorów bogatego środowiska naturalnego oraz spełni ochronę przeciwpowodziową, jak i zapobiegnie skutkom suszy dla obszarów od wód zależnych i dla społeczeństwa. Utworzony zbiornik stanowi znaczący element pod względem objętości wody do wykorzystania gospodarczego podczas występowania okresów suszy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 (techniczny) - odpowiedni poziom wód Jeziora Śniatowskiego, osiągnięty zostanie poprzez odbudowę zdekapitalizowanych budowli melioracyjnych. Przyjęcie tego rozwiązania po szczegółowej analizie, przyniesie oczekiwane efekty (pod warunkiem dostosowania budowli hydrotechnicznej do umożliwienia migracji organizmów żywych), ponieważ zasilane w wodę będzie ono ze zbiornika na rzece Niemicy (szczególnie groźnych dla funkcjonującego ekosystemu w okresach suchych). Budowle melioracyjne będące przedmiotem projektu pozwolą także na zachowanie równowagi biologicznej w zbiorniku wodnym, który charakteryzował się dużą dynamiką zmian poziomu lustra wody. Prowadziło to do występowania na dużą skalę degradacji fauny i flory. Wariant 2 (techniczny) – budowa kanału łączącego rzekę Niemicę z Jeziorą Śniatowskim – wariant ten pozwala na zasilenie wodami rzeki Niemicy Jeziora Śniatowskiego, jednak w związku z brakiem stabilizacji przepływu wód rzeki Niemicy, w skutek wybranie tego wariantu dojdzie do okresowego zanikania przepływu w rzece Niemicy. Budowa kanału łączącego jezioro Śniatowskie z rzeką, bez budowy zbiornika doprowadzi do zaburzeń hydromorfologii cieku. Wariant 3 (nietechniczny) – przeprowadzenie analizy hydrologicznej mającej na celu wypracowanie modelu hydrologicznego jeziora Śniatowskiego zabezpieczającego istnienie i prawidłowe funkcjonowanie tego jeziora, oraz przeprowadzenie działań edukacyjnych i informacyjnych wśród lokalnej społeczności mających na celu podniesienie świadomości społeczności co do zasad gospodarowania zasobami wody w celu utrzymania oczekiwanych środowiskowo poziomów wody w jeziorze. Wariant jest możliwy do zrealizowania w długim okresie i uzyskania oczekiwanych celów przedsięwzięcia w ciągu wielu lat, co może spowodować osuszanie się Jeziora Śniatowskiego i zanikanie jego ekosystemu. W związku z tym wariant został odrzucony jako mogący doprowadzić do degradacji środowiska z powodu długotrwałej realizacji. Po przeprowadzonej analizie wybrany został wariant nr 1. Wskazany wariant jest korzystniejszy z uwagi na mniejsze oddziaływanie inwestycji na środowisko naturalne. Zbiornik będzie umożliwiał przerzucenie wody do Jeziora Śniatowskiego wyłącznie okresach występowania wysokich wód w rzece Niemicy, natomiast budowa kanału (wariant nr 2) może spowodować okresowe zanikanie przepływu wód w rzece Niemicy i czasowe zmiany w stosunkach wodnych, co wpłynie niekorzystnie na bytujące tam organizmy i roślinność wodną.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja poziomu wody w rzece Niemicy poprzez budowę zbiornika retencyjnego Benice- Koplino	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	Nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	Nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Piłka		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_69_O	
ID inwestycji z PZRP	Nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	czarnkowsko-trzcianecki	
Gmina	Drawsko	
Ciek	Miała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	redukcja fali powodziowej na rzece Miała, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30210000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017188922
	Nazwa/y JCWP	Miała do Dopływu z Pęckowa
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600034
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Piłka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zlokalizowanie zbiornika w wyraźnym obniżeniu, o dużym spadku zboczy, zasadniczo ogranicza oddziaływanie spiętrzanej wody w zbiorniku na wody powierzchniowe. Zbiornik pozostanie nadal odbiornikiem wód powierzchniowych, prowadzonych bez zakłóceń do czaszy zbiornika przez rowy z wyjątkiem ewentualnego podpiętrzania krótkich ich odcinków ujściowych. Podpiętrzenie zbiornika pociągnie za sobą konieczność ograniczonego do niezbędnego minimum wykarczowania w czasie projektowanego zbiornika drzew i zarośli. Zniszczenie siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków chronionych będzie ograniczone poprzez działania kompensacyjne polegające na przeniesieniu gatunków chronionych na właściwe siedliska poza obszarem zainwestowania. Wszelkie wycinki drzew, krzewów i prace ziemne będą prowadzone poza okresem lęgowym. Ponadto zostaną wykonane nasadzenia kompensacyjne drzew i krzewów wzdłuż linii brzegowej zbiornika. Głębokie wykopy podczas budowy budowli hydrotechnicznej będą zabezpieczone płotkami przed wpadaniem drobnych ssaków, płazów i gadów. Uformowana zostanie zróżnicowana linia brzegowa np. skarpy, teren płaski. W miejscach tego wymagających skarpy będą uformowane z gruntu rodzimego z wykorzystaniem materiałów naturalnych takich jak: faszyna, kamień, pozwalających w możliwie dużym stopniu odtworzyć naturalny charakter siedlisk. Uformowane skarpy zostaną pozostawione dla naturalnej sukcesji roślin. Zauważone zwierzęta np. bezkręgowce, płazy i gady będą przenoszone w bezpieczne miejsca, czyli o takich samych lub zbliżonych warunkach siedliskowych. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Prawa wodnego – „budowle piętrzące powinny umożliwiać migracje ryb, o ile jest to uzasadnione lokalnymi warunkami środowiska”. W związku z powyższym dla planowanego zbiornika rozpatrywano konieczność budowy przepławki przy zaporze piętrzącej. Z informacji zawartych w bazie monitoringu wód ze względu na wymagania, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych w roku 2006 wody w wodowskazy Chełst dla ryb karpiowatych zostały ocenione jako nieprzydatne. Ponadto, w „Raportie o stanie środowiska w Wielkopolsce w 2009 r.” przy ocenie stanu potencjału ekologicznego jednolitych części wód stojących jeziora w ciągu rzeki Miały, tzn. jeziora Białe i Kruteckie, nie zakwalifikowano jako wód przeznaczonych do bytowania ryb. Biorąc pod uwagę powyższe fakty, na planowanym obiekcie nie występują warunki środowiskowe uzasadniające potrzebę budowy przepławki, gdyż w rzece Miale nie występują gatunki ryb reofilnych dla których przepławka jest konieczna z uwagi na migrację tych ryb w górę rzeki dla odbycia tarła. Po zakończeniu budowy zbiornika stanie się on elementem pozytywnym dla środowiska gdyż stanowić będzie źródło wodopoju zwierząt jak również stanie się atrakcyjnym zbiornikiem dla ptactwa wodnego. Zapora czołowa zgodnie z projektem ma być usypana z gruntów rodzimych pozyskanych z wyniku formowania czaszy zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Według danych dostępnych w Programie Ochrony Środowiska, przygotowanego dla gminy Drawsko, określić można, że z obszaru gminy, wynoszącego 162,95 km², 31% stanowią użytki rolne, a 61% użytki leśne, czyli 92% obszaru gminy stanowią użytki rolne i leśne. Przy czym bardzo korzystny jest udział użytków zielonych – 41% przy średniej województwa wielkopolskiego ok. 24%. Wskaźnik bonitacji gleb wynosi w gminie 0,60 i należy do najniższych z województwie (0,74). Przeważają tu gleby klasy V i VI, które stanowią 80% powierzchni gminy. Duże powierzchnie łąk i pastwisk znajdują się właśnie w dolinie rzeki Miały. Wśród zagrożeń dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka wyróżniono m.in. czynnik antropogeniczny: - zaniechanie dotychczasowego użytkowania rolnego. Wybudowanie zbiornika Piłka pozwoli na nawodnienie 800 ha użytków rolnych (łąki wsi Chełst i Moczydła), poprzez poprawnie utrzymany system urządzeń melioracyjnych. Dzięki temu ulegną poprawie stosunki wodno-gruntowe i stworzą się optymalne warunki do wzrostu roślin, a także utrzyma się dotychczasowe użytkowanie rolne. Jedną z głównych gałęzi gospodarki dla tego regionu jest rolnictwo, w gminie Drawsko funkcjonuje łącznie ok. 840 gospodarstw rolnych. Zachowanie odpowiedniej produktywności gleb jest niezwykle istotne dla lokalnej społeczności. Lasy oraz tereny zadrzewione i zakrzewione w gminie zajmują areał 10 297,7 ha, większość tego areału zajmuje Puszcza Notecka. Obszar ten stanowi zwarty, jednolity kompleks leśny. W związku z masowym korzystaniem z dobrodziejstw Puszczy Noteckiej oraz z działalnością gospodarczą człowieka poważnym problemem jest niebezpieczeństwo wystąpienia pożaru. Taki pożar Puszczy Noteckiej wystąpił 10 sierpnia 1992 roku, las zapalił się pomiędzy Miałami a Drawskim Młynem, był to drugi co do wielkości pożar lasu w Polsce po II wojnie światowej. W ciągu dziewięciu godzin spłonęło prawie 6 tys. hektarów lasu, 19 budynków gospodarczych i trzy gospodarstwa. Usuwanie skutków pożaru trwało trzy lata. RDLP w Pile skierowała do pracy wszystkie swoje nadleśnictwa, przy wyrębie spalonego lasu pracowało

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Piłka	
	5 tys. osób, w tym 4 tys. drwali. Zbiornik wodny Piłka posiadałby niezbędne zasoby wody do walki z ewentualnymi pożarami. Ponadto na obszarze planowanej inwestycji oraz na terenach sąsiadujących dochodzi do zjawisk związanych z powodzią oraz podtopieniem zabudowań. Na spotkaniu dot. budowy zbiornika Piłki z zainteresowanymi rolnikami w Urzędzie Gminy Drawsko dnia 02.09.2014 r. ustalono, że zdarzały się wezbrania, podczas których nie było możliwości dojazdu do zalanych gospodarstw przez okres 3-4 m-czy. Starostwo Powiatowe w Czarnkowie również wykazało, że na obszarze planowanej inwestycji oraz na terenach sąsiadujących dochodziło do zjawisk powodziowych. Jednak wydatki poniesione na działania związane z usuwaniem skutków powodzi są trudne do obliczenia. Powstanie zbiornika z pewnością przyczyni się do redukcji maksymalnych przepływów w okresach wezbrań oraz podniesienia przepływów niżówkowych, szczególnie w czasie pojawienia się susz hydrologicznych. Efektem tego będzie zmniejszenie zmienności przepływów. Zbiornik Piłka w cyklu rocznym spowoduje ścięcie fali roztopowej a tym samym przyczyni się do redukcji przepływów w miesiącach wiosennych i podwyższenia w okresie lata. Zbiornik Piłka płynię na zmniejszenie strat w wyniku wezbrań rzeki Miąły. Powstanie zbiornika to również zmniejszenie amplitudy wahań stanu wody na rzece Miąła poniżej zbiornika. Ponadto projektowany zbiornik jest brany pod uwagę w modelowaniu transformacji fali powodziowej na potrzeby ochrony miasta Drezdenko. Po wybudowaniu zbiornika znacznie wzrośnie atrakcyjność terenów położonych wokół akwenu, a wybudowany zbiornik będzie pozytywnie kształtował strukturę społeczno - gospodarczą w jego otoczeniu. Można to również wnioskować z faktu, iż mieszkańcy i struktury lokalne są pozytywnie nastawione do planowanej inwestycji przede wszystkim ze względów na występujące podtopienia. Planowany zbiornik wodny „Piłka” jest inwestycją ważną dla regionu, a po wybudowaniu stanowić będzie istotny element wzbogacający zasoby wodne powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – o rzędnej piętrzenia 43,50 m n.p.m. (NPP) - „zbiornik płytki” Główną zaletą zbiornika płytkiego jest fakt, że znajdujące się w dolinie rzeki Miąły gospodarstwa rolne znajdują się poza zasięgiem rzędnej piętrzenia NPP. Przyjęcie jednak rzędnej NPP na poziomie 0,5 m niższym, niż w przypadku zbiornika głębokiego spowoduje, że w górnej jego części dojdzie do znacznego zmniejszenia głębokości zalewu – poniżej 1,0 m. Aby zachować planowane walory użytkowe zbiornika (retencjonowanie wód, ochrona przeciwpożarowa, ograniczenie zarastania zbiornika itp.), konieczne będzie sztuczne jego pogłębienie. Wariant II – o rzędnej piętrzenia 44,00 m n.p.m. (NPP) Główną zaletą zbiornika głębokiego jest fakt maksymalnego wykorzystania naturalnego ukształtowania doliny rzeki Miąły w omawianym obszarze. Dzięki temu roboty ziemne ograniczają się niezbędnemu minimum tzn. usypania zapory czołowej oraz ukształtowanie zboczy czaszy tylko w kilku tego wymagających fragmentach terenu. Elementem negatywnym tego wariantu jest konieczność wysiedlenia dwóch gospodarstw rolnych, które zlokalizowane są w obrębie planowanego zalewu zbiornika. Wariant III – polegałby na popiętrzeniu ciągu jezior na rzece Miąle tj. jezior Wielkie, Małe, Księżę, Bąb, Górne, Białe. Taki zabieg wymagałby wybudowania nowych lub przebudowania istniejących budowli hydrotechnicznych(jazów) na wypływach z jezior, dzięki którym można byłoby precyzyjnie sterować poziomami wody. Są to jeziora przepływowe nadające się do retencjonowania wody poprzez Podpiętrzenie do określonej rzędnej i stałe utrzymywanie wymaganego poziomu wody. Zwiększenie retencji zasobów wodnych polegałby na ograniczeniu odpływu wody z jezior oraz opóźnieniu opadania zwierciadła wody w miesiącach letnich. Głównym zadaniem byłoby magazynowanie wody dla celów rolniczych i wykorzystanie jej podczas niedoborów. Natomiast w okresie jesiennym nastąpiłoby stopniowe opróżnienie jezior do rzędnej MinPP i przygotowanie do przyjęcia wód wielkich roztopowych. Inwestor wybrał II wariant, wskazując jako najbardziej racjonalny z uwagi na koszt budowy, który jest nieznacznie niższy od kosztów realizacji wariantu I III, ponadto charakteryzuje się on lepszymi parametrami wodnymi oraz jest korzystniejszy dla środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Piłka	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB300015
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	Nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	Nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rokosowo		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_131_O	
ID inwestycji z PZRP	Nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	gostyński	
Gmina	Poniec (obszar wiejski)	
Ciek	Rów Polski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2015	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	43000000	
Źródło finansowania inwestycji	PROW 2007-2013, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017148549
	Nazwa/y JCWP	Rów Polski od źródła do Rowu Kaczkowskiego
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600079
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rokosowo	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace związane z wycinką drzew prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków; drzewa nie przeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi oraz odsłonięte systemy korzeniowe przed przesuszaniem, w celu wzmocnienia struktury przyrodniczej terenu i rekompensaty strat, w otoczeniu inwestycji zostaną posadzone drzewa i krzewy w zagęszczeniu takim jak przed realizacją inwestycji z wykorzystaniem gatunków rodzimych; w przypadku stwierdzenia płazów zostaną one odłowione i przeniesione w odpowiednie siedliska poza miejscem inwestycji, pod nadzorem herpetologicznym; wykonane zostaną trzy piezometry w celu kontroli wód podziemnych i prowadzenia monitoringu; prowadzony będzie monitoring stanu ekologicznego wód powierzchniowych, poprzez wykonywanie badań terenowych na etapie budowy i eksploatacji inwestycji, w przypadku pogorszenia się stanu wód wykonane zostaną powtórne badania potwierdzające przekroczenie danego wskaźnika oraz likwidacja przyczyny zanieczyszczenia; stan techniczny zbiornika będzie weryfikowany co 5 lat, w tym okresie dokonywana będzie analiza, czy jest niezbędne m.in. usunięcie nagromadzonych namulów na dnie zbiornika; zachowanie naturalnego charakteru brzegów - umocnienia "przyjazne środowisku" (drewno, faszyna, obsiew trawą), minimalizacja ingerencji w kształt koryta
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miasta Poniec i Rydzyna. Miasto Poniec zamieszkuje ok. 2970 mieszkańców, a Rydzynę ok. 8500. W poprzednich latach ok. 30 % gruntów zurbanizowanych na terenie miasta Poniec i ok. 12% na terenie miasta Rydzyna uległo podtopieniu i zalaniu. Ochroną objęty zostanie obszar ok. 560 ha gruntów zabudowanych i niezabudowanych. Zagwarantowane będzie bezpieczeństwo przeciwpowodziowe mieszkańców wsi oraz miast położonych w dolinie rzeki Rów Polski o liczbie ludności: Dzieżyna-361, Drzewce-361, Rokosów -383, Pudliszki-2330, Poniec-2970, Rydzyna-8500. W miejscowościach tych znajdują się obiekty zabytkowe: Poniec- ratusz murowany z roku 1843 i kościół parafialny murowany z I połowy XV w., Rokosowo-pałac Mycielskich w stylu neogotyku romantycznego, Rydzyna - Zamek z XVII w., późnobarokowy kościół św. Stanisława z XVIII w., kościół ewangelicki z XVIII w., wiatrak typu koźlak z II połowy XVIII w. Pudliszki-klasycystyczny pałac z XIX w. Obiekty te stanowią narodowe dziedzictwo kultury i są bezcenne. Ponadto zniszczeniu uległaby infrastruktura nadziemna i podziemna (sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, energetyczne), budynki mieszkalne, gospodarcze, zakłady pracy, obiekty użyteczności publicznej, co spowoduje olbrzymie straty finansowe.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - polegający na realizacji inwestycji. Zakres planowanych prac przy realizacji inwestycji zbiornika wodnego Rokosowo obejmuje: 1. budowę czaszy zbiornika wodnego o powierzchni 41,50 ha wraz z wyspą w czaszy zbiornika oraz wykonanie nadsypania wokół planowanego zbiornika do rzędnej 91,50 m n.p.m. i pojemności 869 tys. m³. 2. budowę w czaszy zbiornika budowli wlotowej z rurociągiem zasilającymi spustowej wraz z rurociągami spustowymi; 3. regulację koryta rzeki Rów Polski na długości 1.363,00 m (pomiędzy km 28+200÷29+563); 4. budowę dwóch typowych jazów piętrzących typu „J” o świetle 3,00 m wysokości piętrzenia 1,20 (jaz dolny) oraz 1,40 m (jaz górny); 5. budowę rurociągu i rowu opaskowego ujmującego wody z terenów przyległych; 6. rozbiórkę i budowę nowego przepustu wałowego w km 28+873; 7. budowę drogi spacerowej wokół zbiornika wraz ze zjazdami; 8. budowę budynku gospodarczego w północno – wschodnim narożniku zbiornika. Wariant I prowadził będzie do regulacji rzeki Rów Polski oraz wybudowania zbiornika wodnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Realizacja przedsięwzięcia w tym wariantie zagwarantuje bezpieczeństwo przeciwpowodziowe mieszkańców wsi położonych w dolinie rzeki Rów Polski: Dzieżyna, Drzewce, Rokosowo, Pudliszki oraz miast Poniec i Rydzyna oraz ochroni ok. 560 ha gruntów zabudowanych i niezabudowanych. Starty podczas powodzi 2010 i 2011 r. tylko w urządzeniach melioracyjnych wynosiły odpowiednio: 1.911 mln zł i 2.398 mln. zł, nie licząc strat w uprawach rolnych. Wariant II - budowa suchego zbiornika. W wariantcie tym analizowano tereny, które mogłyby zostać przeznaczone pod budowę suchego zbiornika. Stwierdzono, że brak jest terenów o odpowiednim ukształtowaniu, a przy tym niezamieszkałych i niezagospodarowanych przez ludzi. Ponadto analiza techniczna wykazała, że zalew tego terenu jako suchego polderu dostatecznie nie złagodzi fali powodziowej. W przypadku suchego polderu retencja wyniosłaby ok. 150 tys. m³ wody, natomiast użytkowa retencja zbiornika to ok. 700 tys. m³. W związku z tym Wariant II nie zabezpieczy przed powodzią mieszkańców wsi położonych w dolinie rzeki Rów Polski: Dzieżyna, Drzewce, Rokosowo, Pudliszki oraz miast Poniec i Rydzyna oraz nie ochroni ok. 560 ha gruntów zabudowanych i niezabudowanych. Wariant III- pozostawienie naturalnych terenów zalewowych. W takim przypadku

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rokosowo	
	należałoby dokonać przesiedlenia mieszkańców wsi położonych w dolinie rzeki Rów Polski: Dzieczyna, Drzewce, Rokosowo, Pudliszki oraz miast Poniec i Rydzyna, gdyż w przypadku powodzi nie tylko zalane zostaną grunty leżące wzdłuż rzeki Rów Polski, lecz także miasta. W związku z tym rozwiązanie to oznaczałoby ogromne koszty finansowe i społeczne, niemożliwe do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja wody w jeziorze Jezuickim, gmina Nowa Wieś Wielka		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_555_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	bydgoski	
Gmina	Nowa Wieś Wielka	
Ciek	Struga Jezuicka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	900000	
Źródło finansowania inwestycji	fundusze europejskie, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171883549, LW10450
	Nazwa/y JCWP	Dopływ ze Złotnik Kujawskich, Jezuickie
	Typ/y JCWP	17, 3b
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja wody w jeziorze Jezuickim, gmina Nowa Wieś Wielka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	• drzewa nie podlegające wycince, a znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczone zostaną przed możliwością uszkodzenia pni, korzeni i gałęzi koron np. poprzez odeskowanie oraz ręczne wykonanie robót w obrębie brył korzeniowych, • zaplanowano w maksymalny sposób stosowanie materiałów naturalnych i ograniczenie wykorzystania betonu, • zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, • ograniczony do minimum zostanie pas zajętości terenu, • podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich, • prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, • zaplanowano (o ile wystąpi taka potrzeba) wykonanie przepławki dla ryb, w celu zapewnienia ciągłości morfologicznej cieku (korytarzy migracyjnych dla ryb i płazów) • wszelkie prace z użyciem sprzętu mechanicznego prowadzone będą w sposób zapewniający ochronę gruntu i wód przed zanieczyszczeniem, • prace ziemne przeprowadzone będą w jednym okresie rocznym bez potrzeby kontynuowania robót budowlanych w kolejnych latach, • ewentualne usunięcie drzew ograniczone zostanie do niezbędnego minimum i wykonywane będzie poza okresem rozrodu ptaków w terminie od września do marca, • w celu zrekompensowania strat w drzewostanie (o ile wystąpią) wykonane zostaną nasadzenia zastępcze, Ponadto, o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: • prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, • podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, • wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzająco - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: • poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, • spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, • przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, • ograniczenia obniżania wód gruntowych, • poprawy walorów rekreacyjnych terenów zlokalizowanych wokół jeziora.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	• WARIANT I - wykonanie budowli stabilizującej bez przepławki. Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: ◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, ◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody, ◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym, ◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych, - Rezygnacja z wykonania przepławki może spowodować pogorszenie stanu ekologicznego JCWP poprzez przerwanie ciągłości morfologicznej cieku. Możliwości wystąpienia negatywnych zmian dla środowiska naturalnego spowodowała, że wariant ten został odrzucony. • WARIANT II – wykonanie budowli piętrzącej umożliwiającej zretencjonowanie dodatkowej ilości wody poprzez podwyższenie piętrzenia oraz zwiększenie powierzchni jeziora. Realizacja wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: ◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, ◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody, ◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym, ◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych, ◦ poprawę walorów rekreacyjnych terenów zlokalizowanych wokół jeziora.

NAZWA INWESTYCJI: Stabilizacja wody w jeziorze Jezuickim, gmina Nowa Wieś Wielka	
	Zastosowanie tego rozwiązania związane jest z koniecznością wykupienia dodatkowych gruntów. Teren wokół jeziora jest intensywnie użytkowany (np. ogródki działkowe, tereny rekreacyjne), wykupienie tak znacznych powierzchni może być procesem skomplikowanym, a wręcz niemożliwym do realizacji. Ponadto podwyższenie poziomu wód w jeziorze oraz zwiększenie jego powierzchni wiązałby się z konieczności zmiany użytkowania istniejących terenów, tj. ingerencji w istniejący układ ekologiczny. Konieczność dokonania wykupu znacznych ilości gruntu (zwiększenie kosztów inwestycji), a także możliwe straty w środowisku, są głównymi przyczynami, dla których wariant ten został odrzucony. • WARIANT III – wykonanie budowli stabilizującej poziom wody w jeziorze wraz z budową przepławki. Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: ◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, ◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody, ◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym, ◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych, Wykonania przepławki utrzyma istniejący stan ekologicznego JCWP poprzez zapewnienie ciągłości morfologicznej ciek. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Lubcza – stabilizacja wody w jeziorach Zakrzewskim, Ostrowo i Gardzinowo.		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_556_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	sępoleński	
Gmina	Więcbork	
Ciek	Lubcza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	fundusze europejskie, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600018188449, LW10486
	Nazwa/y JCWP	Lubcza, Zakrzewskie
	Typ/y JCWP	18, 3b
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600035
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Lubcza – stabilizacja wody w jeziorach Zakrzewskim, Ostrowo i Gardzinowo.	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prorowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, zaplanowano (o ile wystąpi taka potrzeba) wykonanie przepławki dla ryb, w celu zapewnienia ciągłości morfologicznej cieku (korytarzy migracyjnych dla ryb i płazów), wszelkie prace z użyciem sprzętu mechanicznego prowadzone będą w sposób zapewniający ochronę gruntu i wód przed zanieczyszczeniem, prace ziemne przeprowadzone będą w jednym okresie rocznym bez potrzeby kontynuowania robót budowlanych w kolejnych latach, ewentualne usunięcie drzew ograniczone zostanie do niezbędnego minimum i wykonywane będzie poza okresem rozrodu ptaków w terminie od września do marca, w celu zrekompensowania strat w drzewostanie (o ile wystąpią) wykonane zostaną nasadzenia zastępcze, drzewa nie podlegające wycince, a znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczone zostaną przed możliwością uszkodzenia pni, korzeni i gałęzi koron np. poprzez odeskowanie oraz ręczne wykonanie robót w obrębie brył korzeniowych, zaplanowano w maksymalny sposób stosowanie materiałów naturalnych i ograniczenie wykorzystania betonu, zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, ograniczony do minimum zostanie pas zajętości terenu, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich, Ponadto, o ile wystąpi taka potrzeba, prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzających - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami wodnymi w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy. Obserwacje prowadzone na przestrzeni ostatnich lat jednoznacznie wskazują, że poziom wody w jeziorach zlokalizowanych w zlewni Strugi Lubczy ulega systematycznemu obniżaniu, co może negatywnie wpłynąć na jakość wód oraz przyczynia się do zaniku strefy litoralnej i zubożenia bioróżnorodności całego ekosystemu. Głównym efektem ekologicznym zaplanowanego przedsięwzięcia jest utrzymanie biotopu jeziornego na terenach zlokalizowanych w bezpośredniej zlewni jezior. Zaplanowane działania mają na celu podniesienie lustra wody gruntowej oraz spowolnienie odpływu wód powierzchniowych. Służyć to będzie poprawie biologicznej odporności roślinności znajdującej się na obszarze oddziaływania jezior, ochronie i urozmaiceniu środowiska (roślinność, zwierzęta, ptactwo wodne, owady), a także tworzeniu warunków do rekreacji i wypoczynku. Dostępna literatura wskazuje na fakt, że podniesienie poziomu wody skutkuje pojawieniem się większej ilości zwierząt i roślin charakterystycznych dla biotopów wilgotnych. W okolicach otwarzanych oczek i zbiorników spotkać można, wcześniej nie widywane ptaki, wzbogaceniu ulega także świat owadów, oraz następuje przywrócenie gatunków roślinności brzegowej. Zwiększenie bioróżnorodności poprzez odtworzenie najbardziej istotnej dla prawidłowego funkcjonowania jezior strefy litoralnej jest najważniejszym ekologicznym celem zaplanowanego przedsięwzięcia. Litoral stanowi podstawową strefę rozrodu i żerowania ryb, a na jego obszarze istnieje duża różnorodność gatunkowa roślin i zwierząt. Przebywają w nim młodociane formy większości gatunków ryb mających za bazę pokarmową skorupiaki planktonowe, wirki, nicianie, larwy jętek, ważek itp. Jeziora dysponujące obszernym litoralem posiadają znacznie lepsze warunki dla rozwoju fauny i floty od zbiorników o wąskim pasie tej strefy. W przypadku obniżenia poziomu wód, gdy następuje ubytek lub trwała degradacja litoralu, jezioro staje się trwale okaleczone i pozbawione zdolności odbudowy. Innym ważnym następstwem piętrzenia/stabilizacji wód jezior jest zwiększenie objętości i głębokości zbiornika, co poprawia warunki tlenowe i termiczne. Zapewnia to znacznie lepsze warunki życia ryb stenotermicznych - przystosowanych do niskich temperatur i znoszących niewielkie wahania w tym zakresie. Kolejnym istotnym efektem wykonania budowli stabilizującej będzie poprawa stosunków wodnych. Przewiduje się zasilenie wód gruntowych i podniesienie ich poziomu w promieniu od kilkudziesięciu do kilkuset metrów od jeziora. Stabilna gospodarka wodna ma korzystny wpływ na zdrowotność i odporność istniejących ekosystemów. Efekt gospodarczy zaplanowanej inwestycji zrealizowany zostanie poprzez powiększenie

NAZWA INWESTYCJI: Lubcza – stabilizacja wody w jeziorach Zakrzewskim, Ostrowo i Gardzinowo.	
	zasobów dyspozycyjnych wód powierzchniowych. Produkcja rolna w większym stopniu uniezależniona będzie od sezonowych wahań poziomów wód, a ponadto zapieniony zostanie wyższy stopień pokrycia potrzeb wodnych w nawadnianiu użytków rolnych. Przewiduje się, że realizacja inwestycji będzie miała wpływ na zmniejszenie deficytu, a tym samym na wzrost produkcji w rolnictwie. Efekty gospodarcze to również zdecydowany wpływ piętrzenia jezior na warunki rozwoju ryb. W ostatnich latach w wielu jeziorach, na skutek obniżania się poziomu zwierciadła wody oraz zanieczyszczenia jezior, wystąpiło zjawisko spadku populacji ryb. Jak wykazują badania ichtiologów prowadzone w zasięgu obszarowym systemu Wielkich Jezior Mazurskich, wyższe poziomy wód pozwoliły na przyrost populacji ryb. Przyrost ten związany był z rozszerzeniem strefy wypłacanych zalewisk przybrzeżnych spowodowanych piętrzeniem wody. Gospodarczy efekt piętrzenia jezior to również możliwość jego wykorzystania dla rozwoju turystyki, wypoczynku i sportów wodnych
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	• WARIANT I (nietechniczny) – intensyfikacja i rozszerzenie nietechnicznych działań związanych ze wzrostem zdolności retencyjnej, magazynowania wody na obszarach leśnych, wodno-błotnych oraz użytkowanych rolniczo, poprzez formy retencji najbardziej zbliżone do form retencji naturalnej, tj. zwiększenie możliwości magazynowania (przetrzymania) wody w krajobrazie (ograniczenie spływów powierzchniowych) i zwiększanie pojemności retencyjnej gleby. W strukturze zagospodarowania zlewni Strugi Lubczy występują głównie grunty użytkowane rolniczo. Brak zainteresowania właścicieli gruntów zmianą, z przyczyn ekonomicznych, sposobu użytkowania gruntu z użytków rolnych na leśne powoduje, że zwiększanie powierzchni lasów mające wpływ na zwiększenie retencji nie jest możliwe. Naturalne ukształtowanie terenu oraz istniejące systemy melioracyjne wykluczają możliwość wydzielenia powierzchni dla utworzenia lokalnych obszarów wodno-błotnych, wpływających na zwiększenie retencji w zlewni. Teren zlewni jest intensywnie użytkowany rolniczo, przez co próby wprowadzania metod uprawy spowalniających spływ powierzchniowy wód (np. orki w poprzek stoku i innych zabiegów agrotechnicznych), zwiększających retencję glebową ma ograniczony zasięg, a ilość przyrostu wody zmagazynowanej w glebie, za pomocą tego typu działań, jest znikoma. Ze względu na ograniczone możliwości związane ze zmianą rodzaju użytkowania gruntów oraz trudności z wprowadzeniem działań zmierzających do zwiększenia retencyjności zlewni za pomocą środków nietechnicznych – wariant ten został odrzucony. • WARIANT II (techniczny) – wykonanie budowli piętrzących umożliwiających zretencjonowanie dodatkowej ilości wody poprzez podwyższenie piętrzenia oraz zwiększenie powierzchni jezior. Realizacja wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: ◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, ◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody, ◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym, ◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych, ◦ poprawę walorów rekreacyjnych terenów zlokalizowanych wokół jeziora. Zastosowanie tego rozwiązania związane jest z koniecznością wykupienia dodatkowych gruntów. Teren wokół jezior jest intensywnie użytkowany przez co wykupienie znacznych powierzchni terenu może być procesem skomplikowanym, a wręcz niemożliwym do realizacji. Ponadto podwyższenie poziomu wód w jeziorach oraz zwiększenie ich powierzchni wiązałby się z koniecznością zmiany użytkowania istniejących terenów, tj. ingerencji w istniejący układ ekologiczny. Konieczność dokonania wykupu znacznych ilości gruntu (zwiększenie kosztów inwestycji), a także możliwe straty w środowisku, są głównymi przyczynami, dla których wariant ten został odrzucony. • WARIANT III (techniczny) – wykonanie budowli stabilizującej poziom wody w jeziorach. Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: ◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, ◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody, ◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym, ◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych, ◦ poprawę walorów rekreacyjnych terenów zlokalizowanych wokół jeziora. Zaplanowana wysokość budowli stabilizujących – 15-20 cm jest zgodna z celami dla obszaru chronionego PK30 – Krajeńskiego Parku Krajobrazowego w zakresie ochrony w krajobrazie zbiorników wodnych, w tym zapobieżenia zanikowi i niszczeniu oczek wodnych i zabagnień śródpolnych oraz zapobieganiu spadkowi poziomu wód gruntowych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty,

NAZWA INWESTYCJI: Lubcza – stabilizacja wody w jeziorach Zakrzewskim, Ostrowo i Gardzinowo.	
	przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	Nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	Nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Rzetnia Przybyszów		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_594_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kępiński	
Gmina	Kępno	
Ciek	Struga Parzynowska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje, ochrona przeciwpożarowa przyległego terenu i lasu	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002318424
	Nazwa/y JCWP	Niesób do Dopływu Krążkowy
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001718429
	Nazwa/y JCWP	Niesób od Dopływu z Krążkowych do ujścia
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600081
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Rzetnia Przybyszów**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?

- Planuje się wykonanie zbiornika o łagodnym i naturalnym pochyleniu skarp i urozmaiconą linią brzegową. Zastosowanie takich zabiegów pozwoli na częściowe przyjęcie charakteru jeziornego, co w znacznej mierze ograniczy negatywne oddziaływania na istniejący krajobraz,
- Zapora czołowa będzie zbudowana z mas ziemnych pozyskanych z formowania czaszy zbiornika. Skarpy zapory zostaną zahumusowane i obsiane mieszkanką traw, co dodatkowo zabezpieczy grunt przed erozją. Natomiast skarpy odwodna ubezpieczona będzie materacami siatkowo-kamiennymi. Powyżej umocnień planuje się wzmocnić skarpy geokratą komórkową wypełnioną gruntem mineralnym.
- W kilku miejscach akwenu planuje się wykonanie pogłębień dna o około 1 m w celu stworzenia ostoi dla ryb w przypadku opróżniania zbiornika dla celów konserwacyjnych.
- Wnikliwie rozpatrzone potrzeby budowy przepławki dla ryb i biorąc pod uwagę, że w Strudze Parzynowskiej oraz Rowie R_J nie występują gatunki ryb reofilnych, migrujących w górę rzeki dla odbycia tarła, zrezygnowano z budowy przepławki. Ponadto brak potrzeby budowy przepławki potwierdza Wojewódzki program udrażniania rzek, uzasadniając brakiem występowania warunków siedliskowych dla ryb reofilnych.
- Zapora czołowa z kontrolowanym piętrzeniem umożliwi przyjęcie nadmiaru wody i przetrzymanie na taki okres, aby można było wykorzystać w okresach suchych. Będzie zachowany przepływ nienaruszalny 0,029 m³/s w cieku Struga Parzynowska.
- Zebrana warstwa próchniczna gleby wykorzystana będzie na miejscu na potrzeby ewentualne rolników, prace rekultywacyjne na obszarze placu budowy i terenów zdewastowanych w wyniku prac ziemnych oraz przy pokryciu zapory zbiornika.
- W celu zabezpieczenia wód zbiornika przed dopływem substancji biogennych i zanieczyszczeń z sąsiadujących terenów rolniczych wprowadzi się system rowów opaskowych na granicy pól i zbiornika, które odbierały by i odprowadzały spływy z pól, pasy roślinności stanowiące bufor pomiędzy obszarami rolniczymi a zbiornikiem. Oba te rozwiązania wykonane będą, aby w jak największym stopniu ograniczyły dopływ zanieczyszczeń z terenów rolniczych.
- Właściwe zabezpieczenie i organizacja placu budowy:
 - ograniczenie liczby przejazdów oraz ilość przejazdów pojazdów mechanicznych poza placem budowy do minimum,
 - lokalizację dróg dojazdowych oraz składowania materiałów niezbędnych do budowy zbiornika wyłącznie po zachodniej stronie zbiornika, czyli poza obszarami łąkowymi i leśnymi;
 - prace będą zrealizowane w jak najkrótszym okresie czasu, materiały budowlane oraz wszelkie substancje mogące zanieczyścić środowisko będą składowane w wyznaczonych izolowanych powierzchniach a wszelkie odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą segregowane i składowane w przeznaczonym do tego wydzielonym i zabezpieczonym miejscu, ich utylizację powierzy się odpowiednim i przygotowanym do tego podmiotom
 - w trakcie prac budowlanych użytkowanie sprawnego sprzętu, oraz dokonywanie regularnych przeglądów technicznych w celu utrzymania maszyn i urządzeń w należytym stanie technicznym.
 - realizację przedsięwzięcia zaplanowano tak, aby grunty, z których została usunięta wraz z roślinnością warstwa próchniczna, jak najkrócej pozostawały bez okrywy roślinnej przed ich zalaniem wodą w trakcie napełniania zbiornika w celu ograniczenia erozji wietrznej i wiążących się z tym uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.
- Procesu napełniania zbiornika nastąpi poza sezonem lęgowym ptaków, tak aby uniknąć zalania gniazd gatunków gnieźdzących się na ziemi;
- Wykonanie nasadzeń w proporcji 2 drzewa na każde jedno wycięte, będą stanowiły barierę biologicznochemiczną.
- Roboty budowlane oraz roboty ziemne mogących bezpośrednio wpłynąć na pogorszenie warunków wodnych w Strudze Parzynowskiej wykona się poza okresem tarła kielbia.
- Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą regularne kontrole stanu wód w Strudze Parzynowskiej na wypływie z obszaru sołectwa Rzetnia oraz na początku odcinka rzeki poniżej planowanego zbiornika w celu oceny wpływu prowadzonych prac na pogorszenie stanu wody w rzece, szczególnie pod kontem zanieczyszczeń związkami ropopochodnymi.

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Rzetnia Przybyszów	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed nadmiernymi wylewami i podtopieniami terenów rolniczych poniżej zbiornika Jednym z zadań zbiornika wodnego jest ochrona terenów poniżej zbiornika przed zalewami i podtopieniami gruntów, które są wynikiem zbyt małego przekroju czynnego koryta cieku. Dolna część doliny Strugi Parzynowskiej jest częściowo zurbanizowana, natomiast górna część jest zagospodarowana rolniczo w formie użytków zielonych (łąki kośne i pastwiska). Podtopienia terenu usytuowanych przy cieku występują cyklicznie co 4 lata, które powodują straty w wysokości 500 tys. zł każda (dane z 2010 roku). Realizacja planowanej inwestycji spowoduje ograniczenie szkód, lecz efekt ten z punktu widzenia ekonomicznego nie przysporzy w sposób bezpośredni nowych wartości, lecz chroniąc przed działaniem wód roztopowych lub opadowych zmniejsza potencjalne straty, które mogą nastąpić przy braku takiej ochrony. Przy normalnym poziomie piętrzenia zbiornik zmagazynuje 0,50 mln m³ i będzie nie tylko chronił tereny użytkowane rolniczo, ale również gospodarstwa domowe 2 zabudowań w m. Przybyszów, osady Biały Młyn, ogródków działkowych w m. Kępno). Ochrona przed suszą - Znaczącym efektem budowy zbiornika wodnego będzie stworzenie korzystnych warunków powietrzno - wodnych na przyległych do rzeki użytkach rolnych, położonych poniżej zbiornika, poprzez zasilanie Strugi Parzynowskiej i Dopływu spod Rzetni wodą zgromadzoną w zbiorniku, szczególnie w okresach występowania suszy atmosferycznej i hydrologicznej, że obszar korzystnego oddziaływania wyniesie 42 ha i stanowią je w całości użytki zielone. Dzięki zbiornikowi gospodarka wodna terenu zostanie częściowo uregulowana i w nowych warunkach zakłada się przyrost plonów siana i wyniesie 60 dt/ha co spowoduje przyrost produkcji o 99,9 tys. zł (dane z 2010 r.). Istotnym efektem budowy zbiornika będzie również zwiększenie plonów roślin uprawnych związanych z prowadzeniem nawodnień deszczownianych (deszczownie ruchome) na obszarach przyległych do zbiornika, wodą zgromadzoną w zbiorniku. Szacuje się, że przyrost wartości produkcji roślinnej z 10 ha wyniesie 35,0 tys. zł. Należy nadmienić iż zlewnie cieków zalegają głównie grunty przepuszczalne, piaszczyste i słabo gliniaste a w zlewni Strugi Parzynowskiej jest brak jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Funkcję małej retencji spełniają jedynie stawy rybne usytuowane w dolinie Strugi parzynowskiej i zasilane jej wodami. Zasoby wód powierzchniowych są małe co wynika z niskich opadów atmosferycznych w najbliższym regionie. Średni odpływ powierzchniowy wynosi 3,74 l/s/km². Pojemność zbiornika przy normalnym piętrzeniu 0,5 mln m³. Ochrona przeciwpożarowa przyległego terenu i lasu - Zasadniczą, aczkolwiek niewymierną korzyścią budowy zbiornika jest również poprawa bezpieczeństwa przeciwpożarowego dla m. Rzetnia i obszarów leśnych Nadleśnictwa Syców. Inwestycja pozytywnie wpłynie na ludzi w aspekcie zwiększenia skuteczności ochrony w sytuacjach nadzwyczajnych jak susza i pożar, szczególnie dla mieszkańców m. Rzetnia 541 osób i przebywających w domu pomocy społecznej oraz 139 osób z m. Przybyszów, a także i tereny leśne lewej stronie cieku będące w zarządzie Nadleśnictwa Syców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Projektowana budowa zbiornika wodnego „Rzetnia-Przybyszów” ma być realizowana w ramach całościowego przedsięwzięcia „Struga Parzynowska gm. Kępno” i stanowi jego drugi etap (B). Pierwszym etapem jest odbudowa koryta rzeki Struga Parzynowska na długości 8,40 km na odcinku od planowanej lokalizacji zapory czołowej projektowanego zbiornika do jej ujścia do rzeki Niesób. Odbudowa rzeki została ujęta w MasterPlanie ID 2_48_O w celu zachowanie istniejącego charakteru rzeki przy jednoczesnym zwiększeniu jej przepustowości, odbudowie i przebudowie znajdujących się w jej korycie urządzeń wodnych oraz umocnienie koryta. Na etapie prac planistycznych ograniczenia zagrożenia przeciwpowodziowego doliny Strugi Kraszewickiej przeanalizowano budowę polderów jednak ze względów jakim ma służyć aspekcie zwiększenia skuteczności ochrony przeciwpowodziowej oraz w sytuacjach nadzwyczajnych jak susza i pożar zdecydowano się na budowę mokrego zbiornika. Budowa zbiornika jest ujęta w Programie Małej Retencji dla woj. wielkopolskiego. Nie jest możliwe podjęcie działań leżących poza uwarunkowaniami statusowymi inwestora tj. WZMiUW. Inne działania nie umożliwiłyby osiągnięcia założonych celów przez inwestora i tak budowa wałów ograniczała by w znacznym stopniu istniejący system obiegu wody i utrudniała spływ wód powierzchniowych. Działania nietechniczne w szczególności przesiedlenie osób z uwagi na odsunięcie czaszy zbiornika od zabudowań nie mają zastosowania w tym przypadku. Wariant I - pow. zalewu 22,5 ha nie został przyjęty w związku z obawami mieszkańców bliskiej lokalizacji zabudowań oraz możliwością wystąpienia problemów dotyczących wykupu przewidzianych pod zalanie. Ze względu na stosunkowo małą wielkość budowa i użytkowanie zbiornika mieściło się w granicach opłacalności. Wariant II wiązał by się ze zmianą MPZP i zakładał budowę o pow. 73,5 jednak wymagałoby to wykupienia znacznej ilości gruntów, dodatkowo koszty przeniesienia 2 linii energetycznych przebiegających w

NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny Rzetnia Przybyszów	
	granicy zbiornika oraz wycinkę terenów leśnych pod nową lokalizację linii wariant ten został odrzucony. Do realizacji przyjęto wariant III budowy o pow. 19,8 ha tym samym wariant III jest wariantem inwestorskim. Po uwzględnieniu wszystkich czynników, w tym ograniczeń związanych z MPZP, obszarów konfliktowych związanych z terenami Lasów Państwowych, kosztami przesunięcia linii energetycznych na obszarach przeznaczonych pod zalanie, oraz obaw mieszkańców Rzetni dotyczących zbyt bliskiej lokalizacji zbiornika przy sołectwie (odsunięto granice zalewu od zabudowań), zdecydowano się na realizację przedsięwzięcia w wariantcie III, jak tym który najbardziej ogranicza wszelkie możliwe konflikty związane z powstaniem zbiornika.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	2_30_O	
ID inwestycji z PZRP		
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	nakielski	
Gmina	Kcynia (gm. miejsko-wiejska)	
Ciek	Kcynka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8600000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017188529
	Nazwa/y JCWP	Kcynka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171883689
	Nazwa/y JCWP	Biała Struga
	Typ/y JCWP	17
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043, PLGW600035
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinka drzew zostanie ograniczona do niezbędnego minimum, nie będą prowadzone wycinki drzew i krzewów na odcinku lasu łęgowego sąsiadującego z korytem rzeki, zachowany zostanie starodrzew, w tym pnie wierzb na koronie skarp, wycinka drzew i krzewów przeprowadzona będzie poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 15 marca do 15 sierpnia (na terenie województwa wielkopolskiego do 15 marca do 15 lipca), drzewa nie podlegające wycince, będą wyraźnie oznakowane lub wyгородzone oraz zostaną zabezpieczone przed możliwymi uszkodzeniami mechanicznymi pni i korzeni, ilość i rozmieszczenie urządzeń piętrzących zaplanowano w sposób, który zapewni przedłużenie okresu zatrzymania wody w korycie rzeki, w szczególności na odcinku od km 22+600 do km 24+000, tj. w miejscu występowania lasu łęgowego oraz na dwóch odcinkach cieku graniczących z siedliskami łąkowymi od km 27+000 do km 28+000 i od km 28+800 do km 30+000, usuwanie nadmiaru osadów z koryta rzeki ograniczone będzie do niezbędnego minimum gwarantującego przepływ wód, zachowując w obecnym stanie odcinki rzeki, które nie wymagają profilowania podłużnego, z uwagi na możliwość gniazdowania błotniaka łąkowego w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji, wprowadzony zostanie dozór przyrodniczy, do umacniania stopy skarp wykorzystane zostaną wyłącznie materiały naturalne, np. kieszka faszynowa, względnie narzuty kamienne, przy umacnianiu dna i skarp w obrębie mostów i przepustów ograniczone zostanie stosowanie materiałów betonowych, wierzchnia warstwa ziemi urodzajnej zostanie odłożona w przyzmacz poza obszarem prowadzonych robót i w miarę możliwości wykorzystana ponownie, w trakcie przerw w pracy wyłączać silniki maszyn i urządzeń będą wyłączone
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez odtworzenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Gmina Kcynia jest gminą wybitnie rolniczą, nie posiadającą przemysłu. Większość mieszkańców zatrudnionych jest w rolnictwie, z którego się utrzymuje. Z 29 tys. ha ogólnej powierzchni gminy 21 tys. (ok. 71%) ha stanowią użytki rolne. Zgodnie z danymi z 2007 r. obszar gminy zamieszkiwało 14 tys. osób z czego 4,7 tysiąca to mieszkańcy miasta, natomiast 9,3 to mieszkańcy wsi. Łączna liczba gospodarstw rolnych na terenie gminy Kcynia, według Spisu Rolnego z roku 2002 wynosi 1220. Rolnictwo stanowi jeden z podstawowych działów gospodarki gminy Kcynia. Nad poszczególnymi typami rolniczego użytkowania ziemi dominują grunty orne nad łąkami, pastwiskami i sadami. Zajmują one 16,5 tys. ha, co stanowi około 78 % powierzchni użytków rolnych. Rolnictwo odgrywa bardzo ważną rolę w tworzeniu struktury gospodarczej tego terenu. Skupia znaczne zasoby siły roboczej oraz majątku trwałego. Główne kierunki produkcji rolnej to uprawy i produkcja zwierzęca. Zrealizowanie inwestycji przyczyni się także do zwiększenia retencyjności zlewni poprzez hamowanie odpływu i uzyskanie możliwości magazynowania wody w formie retencji gruntowej i korytowej, a także umożliwi odbudowę lub naprawę części budowli komunikacyjnych, z których wiele jest zdekapitalizowanych, a ich stan techniczny zagraża bezpieczeństwu poruszających się po nich osób i pojazdów mechanicznych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieki. Ponieważ gmina Kcynia jest gminą wybitnie rolniczą, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony; wariant II (techniczny) – wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. zastawek, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp - wariant ten jedynie czasowo pozwoli na

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962	
	poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi ciek do stanu obecnego, dlatego wariant ten został odrzucony; wariant III (techniczny) – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki od km 21+302 do km 33+962 wraz z remontem istniejących budowli oraz budową nowych urządzeń umożliwiających hamowany odpływ wód - wariant przyjęty do realizacji; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Małgosia		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_51_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	czarnkowsko-trzcianecki	
Gmina	Trzcianka (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Małgosia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, rów/kanał	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600018188788
	Nazwa/y JCWP	Bukówka do Dzierżążnej
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002118877
	Nazwa/y JCWP	Noteć od Kanału Romanowskiego do Bukówki
	Typ/y JCWP	21
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600034
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Małgosia	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wycinka drzew ograniczona do niezbędnego minimum, przeprowadzona w okresie poza lęgowym ptaków tj. od 16 lipca do 16 marca; prace ziemne nie będą przeprowadzane na całej długości cieku, będą postępowały liniowo, nie wkraczając ponownie w odbudowany odcinek kanału; sposób prowadzenia prac ziemnych sprawi, że uszczuplenie potencjalnych żerowisk orlika krzykliwego będzie niewielkie i krótkotrwałe; zastosowanie naturalnych materiałów: faszynę leśną, darninę, kamień polny
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Planowana inwestycja zachowa istniejący charakter cieku, pozytywnie wpłynie na ekosystem obszarów położonych wzdłuż kanału. Ma podstawowe znaczenie dla prawidłowego gospodarowania przez rolników gminy Trzcianka (wsi: Siedlisko, Biernatowo, Przyłęki) terenami rolnymi zlokalizowanymi w rejonie kanału Małgosia. Potrzeba odbudowy kanału Małgosia została zgłoszona przez miejscowych rolników i instytucję poprzez złożenie 77 szt. wniosków (77 x średnio 4-5 osób w rodzinie =385 osób). Ponadto na okazaniu KPP rolnicy pozytywnie ocenili planowaną inwestycję. Rolnictwo jest kluczowym sektorem gospodarki dla tego obszaru. W stosunku do ogółu gospodarstw we wsiach: Siedlisko, Biernatowo, Przyłęki najwyższy odsetek ok. 70% stanowią gospodarstwa rolne Dane przekładają się następująco: - Biernatowo na 40 gospodarstw / 22 gospodarstwa zajmują się rolnictwem. - Przyłęki na 66 gospodarstw / 44 gospodarstwa zajmują się rolnictwem. - Siedliska na 157 gospodarstw / 114 gospodarstwa zajmują się rolnictwem. Powierzchnia użytków rolnych na terenie gminy Trzcianka wynosi 16 133 ha, co stanowi 43 % powierzchni gmin. W użytkach rolnych największy udział mają grunty orne i łąki. W powiecie czarnkowsko-trzcieńskim stopa bezrobocia wyniosła w końcu maja 2013r. 13,7% Przy tak wysokiej stopie bezrobocia, dla wielu gospodarstw domowych rolnictwo to jedyne źródło utrzymania. Dla rolników wnioskujących o odbudowę urządzeń wodnych, pola uprawne i łąki to jedyne źródło utrzymania rodziny (produkcja paszy dla zwierząt). Poprzez odbudowę rzeki nastąpi poprawa stosunków powietrzno – wodnych w przylegającym do cieku gruncie, bardzo korzystna dla poprawy produktywności gleb. Zapewnienie źródła utrzymania dla tych rodzin spowoduje zapewnienie środków m.in. na edukację dla dzieci i opiekę zdrowotną.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – polegać będzie na odbudowie Kanału Małgosia po istniejącej trasie na całej jego długości, tj. 13,733 km,. Nie przewiduje się pogłębienie dna kanału, zostaną wykonane jedynie prace obejmujące odmulenie i miejscowe wyrównanie dna. Prace te będą prowadzone w miejscach, gdzie występuje przeciwpadek i stagnacja wody. Koryto cieku zostanie wyprofilowane do następujących parametrów: szerokość dna 0,6 do 2 m, nachylenie skarp 1:1,5 i naturalne. Ze względu na warunki hydrauliczne i niezadawalający stan istniejących urządzeń wodnych przewiduje się zwiększenie światła istniejących przepustów i zastawek, wybudowanie nowym 5 przepustów oraz zlikwidowanie 13 przepustów. Wariant II - polegałby tylko na wykonywaniu bieżących remontów budowli na trasie kanału (48 przepustów rolniczych, 5 zastawek, 2 mosty betonowe, 1 most ceglany, rurociąg od dł. 62,5m) oraz likwidowanie lokalnych zastoisk wód , byłyby to jednak działania, których efekty nie rozwiązałyby problemu złych stosunków wodnych w rejonie Kanału Małgosia, nie zlikwidowałyby zastoisk wody na polach. Wariant III- polegałby na przywróceniu cieku do stanu pierwotnego poprzez likwidację części budowli piętrzących oraz ukształtowanie koryta w planie pionowym i poziomym. Prace obejmowałyby pogłębienie koryta oraz zmianę jego układu, zmianę trasy koryta na koryto meandrujące. Spowodowałoby to zwiększenie zasięgu zalewów wielkich wód, część obszarów wymagałoby wyłączyć z gospodarki rolnej, co wiązałoby się z dużymi odszkodowaniami. Ponadto, zaistniałaby potrzeba budowy odcinkowych wałów dolinowych chroniących wsie Przyłeki i Biernatowo. Wariant ten, ze względu na wysokie koszty jego wykonania oraz wypłatę odszkodowań związanych z zalewaniem gruntów został odrzucony przez inwestora. Inwestor wybrał wariant I, czyli przywrócenie Kanału Małgosia do stanu zapewniającego jego prawidłowe funkcjonowanie, które jest rozwiązaniem najbardziej racjonalnym i korzystnym dla środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu oraz Burmistrza Trzcianki w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 28 stycznia 2014 r., znak ROL.6220.25.2013.JK uznali, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Celem planowanej inwestycji jest zwiększenie przepustowości koryta kanału, likwidacja

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Małgosia	
	zastoisk wody i wylewania wody z koryta na tereny sąsiednie, co jest szczególnie uciążliwe dla rolników gospodarujących w rejonie Kanału Małgosia. Ponadto odbudowa zdekapitalizowanych budowli piętrzących na trasie kanału umożliwi sezonowe piętrzenie wody dla prowadzenia prawidłowej gospodarki wodnej w kanale i ochrony gleb torfowych, utrzymanie optymalnego poziomu wód gruntowych korzystnie oddziałującego na zasoby wód powierzchniowych i podziemnych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_492_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	bydgoski	
Gmina	Nowa Wieś Wielka	
Ciek	Kanał Złotnicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171883549
	Nazwa/y JCWP	Dopływ ze Złotnik Kujawskich
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	w trakcie realizacji inwestycji zaplanowano oszczędne korzystanie z terenu, -koryto ciekurozbudowywane będzie jednostronnie w celu ograniczenia wycinki drzew, -sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby, -powstające w czasie rozbiórki i budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy, -umocnienie stopy skarp oraz skarp będzie wykonane z materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw), -korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony, -ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu, -materiały zastosowane do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego, -po zakończeniu robót teren inwestycji został uporządkowany, -drzewa zostaną usunięte w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z w wymogami wydanych decyzji, -przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaceń, prace prowadzone będą odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami, -przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w przyłazach poza obszar prowadzenia prac.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania ciekurozbudowywane oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z min powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo, Zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produktywności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Kanał Złotnicki ok. 0+000 - 6+000 kilometra zlokalizowany jest na terenie gminy Nowa Wieś Wielka, w km ok. 6+000 – 8+500 przebiega granicą gmin Nowa Wieś Wielka oraz Złotniki Kujawskie, natomiast pozostała część ciekurozbudowywane jest na terenie gminy Złotniki Kujawskie. Gmina Nowa Wieś Wielka należy do najbardziej zalesionych gmin województwa kujawsko – pomorskiego. W strukturze powierzchni 62% stanowią lasy, natomiast 27% użytki rolne. Potrzeba wykonania inwestycji na terenie gminy Nowa Wieś Wielka wynika z konieczności tranzytowego przeprowadzenia wód Kanału Dziemionna, które pochodzą z górnej części zlewni, zlokalizowanej na terenie gminy Złotniki Kujawskie. Działania inwestycyjne na terenie gminy Nowa Wieś Wielka zostaną ograniczone do niezbędnego minimum, zgodnie z udzielonymi decyzjami i pozwoleniami. Gmina Złotniki Kujawskie położona jest na równinie północnych Kujaw i obejmuje obszar o powierzchni 1,356 km². Liczba ludności wynosi nieco ponad 9 tys. osób. Gmina ma charakter rolniczy, użytki rolne stanowią 84% powierzchni całkowitej. Średnia powierzchnia gospodarstwa to 11,8 ha, wg danych statystycznych w gminie jest około 700 gospodarstw indywidualnych. Lokalną specjalizacją jest sadownictwo. Podstawową dziedziną gospodarki Gminy jest rolnictwo. Położenie Gminy w rejonie Kujaw Zachodnich określa charakter i poziom gospodarczego użytkowania ziemi rolniczej. Gmina ma bogate tradycje rolnicze i osiąga bardzo dobre wyniki w produkcji rolnej oraz bardzo dobre gleby prawie na całej swojej powierzchni. Udział gruntów klasy I-IV w powierzchni ogółem wynosi ok. 90%. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Odsetek gospodarstw największych, powyżej 20 ha wynosi około 14 %. Najliczniejszą grupę stanowią gospodarstwa 10-15 hektarowe wraz z 15-20 hektarowymi, natomiast stosunkowo nieduża jest liczba gospodarstw w grupie 7-10 ha. Średnia powierzchnia gospodarstw w Gminie wynosi ok.15,5 ha. Istotnym problemem dotyczącym gminy jest bezrobocie, które wynosi ok 13%. W roku 2011 na terenie gminy zarejestrowanych było 812 bezrobotnych. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony gleb organicznych, podatnych na osiadanie oraz mineralizację. Dodatkowo właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych Kanałem Złotnickim, z uwagi na ich prawidłowe napowietrzanie (które nie występuje podczas stagnowania wód). Ponadto, uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie Kanału na obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 100 ha, należy stwierdzić, że:

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775	
	- zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 0,33 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 100 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 2,15 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 100 ha).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) - budowa polderu zalewowego pozwalającego na przejście nadmiaru wód w okresach występowania wzmożonych przepływów oraz rezygnacja z przebudowy profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku, a także z odbudowy istniejących urządzeń hydrotechnicznych. Budowa polderu zalewowego pozwoli na przejście nadmiaru wód w okresach wzmożonych przepływów, co umożliwi zmniejszenie intensywności przepływu w korycie cieku, a tym ograniczone zostanie negatywne oddziaływanie rzeki na tereny zmeliorowane. Należy pamiętać, że budowa polderu zalewowego związana jest z koniecznością wykupienia dodatkowych gruntów, na których możliwe byłoby jego wykonanie. Ponieważ teren doliny jest użytkowany rolniczo, a grunty są w dużej mierze własnością osób indywidualnych, wykupienie odpowiedniej powierzchni może być procesem skomplikowanym, a wręcz niemożliwym do realizacji. Dodatkowo budowa polderu wiązałby się z koniecznością zmiany użytkowania istniejących terenów, tj. także ingerencji w istniejący układ ekologiczny. Rezygnacja z przebudowy profilu podłużnego oraz przekroju poprzecznego cieku uniemożliwi przeprowadzenie robót pozwalających zabezpieczyć właściwy odpływ nadmiaru wód z istniejącej infrastruktury melioracyjnej. Brak odpływu doprowadzi do zamulenia istniejących systemów drenarskich, a także "zamykania się" przekroju poprzecznego rowów, co spowoduje degradację istniejących urządzeń oraz uniemożliwi ich właściwe działanie. Skutkiem zniszczenia istniejącej infrastruktury melioracyjnej będzie obniżenia produktywności zmeliorowanych terenów użytkowanych rolniczo. Odstąpienie od naprawy istniejących urządzeń hydrotechnicznych, w tym budowli komunikacyjnych i piętrzących/stabilizujących, nie pozwoli na poprawę bezpieczeństwa ich użytkowania. Konieczność dokonania wykupu gruntu (zwiększenie kosztów inwestycji), a także możliwe straty w środowisku, oraz brak możliwości zagwarantowania odpływów z istniejącej infrastruktury melioracyjnej, są głównymi przyczynami, dla których Wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. zastawek, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadziłaby do szybkiego "zamykania się" cieku ze względu na nieprawidłowe parametry hydrauliczne. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony. Wariant III (techniczny) - Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775 wraz z remontem istniejących budowli. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: poprawę bezpieczeństwa i bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenia produktywności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolniczych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powyższe środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant IV (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy kanale naturalnych terenów zalewowych, odbudowie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775	
	w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa cieku Bachorza Duża od km 0+000 do km 24+744		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	2_37_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	inowrocławski	
Gmina	Kruszwica (obszar wiejski), Dąbrowa Biskupia	
Ciek	Kanał Bachorza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12400000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000018817899
	Nazwa/y JCWP	Kanał Bachorze
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa cieku Bachorza Duża od km 0+000 do km 24+744	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie naturalnych materiałów; prowadzenie prac z uwzględnieniem okresów lęgowych ptaków, oraz innych czynników środowiska; zabezpieczenie obszaru występowania centurii nadobnej <i>Centaurium pulchellum</i>; minimalizacja niszczenia roślinności; odcinkowe prowadzenie robót, umożliwiające swobodną migrację ichtiofauny; zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich, ponadto o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odtworzeniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzających - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej, wykonanie prac w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory; utrzymanie w cieku na czas trwania przedsięwzięcia tzw. przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne; do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz, że na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowego, ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane; ograniczenie korzystania z maszyn i urządzeń do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 5 km², rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z min powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Inwestycja w km od 0+000 do ok 7+500 zlokalizowana jest na terenie gminy Kruszwica (na tym odcinku na długości ok. 400 m ciek usytuowany jest na granicy między Kruszwicą, a Inowrocławiem). W km od ok. 7+500 do 14+000 Kanał Bachorza Duża przebiega granicą gmin Kruszwica i Dąbrowa Biskupia. Zarówno gmina Kruszwica jak i Dąbrowa Biskupia są regionami przemysłowo – rolniczymi z dobrze rozwiniętym przemysłem spożywczym oraz przetwórstwem owocowo – warzywnym. Położenie w czystym rejonie spowodowało znaczny rozkwit przemysłu spożywczego opartego o miejscowe rolnictwo. Gmina Kruszwica zajmuje powierzchnię 26 239 ha, z czego 664 ha, zajmuje miasto, a 25 575 ha (255 km²) - obszary wiejskie (dane GUS 2006 r.). Powierzchnia użytków rolnych wynosi 21 096 ha, co stanowi ok. 80% ogólnej powierzchni. Grunty orne zajmują 18 442 ha. Na terenie gminy Kruszwica najwięcej użytków rolnych zaliczanych jest do III i IV klasy bonitacyjnej. Grunty orne, które zajmują zdecydowanie największą powierzchnię wśród użytków rolnych zaliczane są głównie do klasy IIIa (gleby orne dobre) – 5 391,8 ha, II (gleby orne bardzo dobre) – 3 446,2 ha oraz IVa (gleby orne średnie lepsze) – 3 245,1 ha. Do najlepszej I klasy bonitacyjnej zaliczanych jest 357,4 ha gruntów ornych. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problemem dotyczącym gminę jest bezrobocie na wsi. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowią 42,6% ogółu bezrobotnych. Gmina Dąbrowa Biskupia jest typowo rolniczym obszarem, gospodarstwa zajmują 10 774 ha gleb, głównie średniej i słabej jakości. Użytki rolne stanowią 69% powierzchni całkowitej. Średnia powierzchnia gospodarstwa indywidualnego to ok. 16 ha. Według danych Urzędu Gminy w gminie jest ponad 800 gospodarstw indywidualnych (powyżej 1 ha). Rozwijaną specjalizacją jest warzywnictwo. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu inowrocławskiego silny sektor przetwórstwa rolnego, w szczególności przetwórstwa i przechowywania warzyw. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). W latach 2008-2012 liczba bezrobotnych zwiększyła się z 379 do 524 osób. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa cieku Bachorza Duża od km 0+000 do km 24+744	
	wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytovej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek, umożliwi zretencjonowanie ok. 21 tys. m³ wody w formie retencji korytovej oraz ok. 18 tys.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) - wykonanie zbiorników w km 6+000-7+000 oraz 7+750-9+200, które pozwoliłyby na dopasowanie niwelety dna kanału do potrzeb odwodnienia i ochrony doliny przed zalaniem i podtopieniami użytków rolnych wraz z przebudową budowli komunikacyjnych zlokalizowanych na cieku. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego „zamykania się” cieku ze względu na jego obecny stan. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwolą na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi cieki do stanu uniemożliwiającego swobodne odprowadzenie nadmiaru wód, dlatego wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) – kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego cieku w km od 0+000 do 14+000 (rozbudowa jednostronna i obustronna), wykonanie zbiornika w km od 7+850 do 9+200, przebudowa budowli komunikacyjnych w km 4+845 oraz 7+797 na przepusty z piętrzeniem, budowa progu w km 3+200 hamującego odpływ wód oraz obniżenie brzegu prawego w km od 0+683 do km 4+495 i lewego w km od 4+200 do 4+250 i od km 6+960 do 7+010 w celu umożliwienia wprowadzenia wód wielkich Kanału Bachorza Duża na zlokalizowane w sąsiedztwie koryta tereny stanowiące użytki ekologiczne. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj.: usprawnienie przepływu wody w Kanale mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji i jej niedoborów poprzez wykonanie przepustów z piętrzeniem, co umożliwi sterowanie odpływem wody ze zlewni w trakcie suszy hydrologicznej przez utrzymywanie piętrzenia budowlami pierzącymi. Realizacja inwestycji w tym wariantie umożliwi utrzymanie terenów zlokalizowanych w obrębie oddziaływania cieku jako zdolnych do rolniczego wykorzystania, co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Ponadto, hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania urządzeń piętrzących, umożliwi zretencjonowanie ok. 21 tys. m³ wody w formie retencji korytovej oraz ok. 18 tys. m³ w formie retencji glebowej. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieki. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa cieku Bachorza Duża od km 0+000 do km 24+744	
	przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Dziemionna w km 0+000 - 4+658		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_485_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	inowrocławski, bydgoski	
Gmina	Złotniki Kujawskie, Nowa Wieś Wielka	
Ciek	Kanał Dziemionna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2400000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171883549
	Nazwa/y JCWP	Dopływ ze Złotnik Kujawskich
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Dziemionna w km 0+000 - 4+658	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	oszczędne korzystanie z terenu,- koryto cieku rozbudowywane będzie jednostronnie w celu ograniczenia wycinki drzew,- sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby,- powstające w czasie rozbiórki i budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy,- umocnienie stopy skarp oraz skarp będzie wykonane z materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw),- korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący - sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączany,- ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu,- materiały zastosowane do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego,- po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany,- drzewa zostaną usunięte w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z w wymogami wydanych decyzji,- przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń.- prace prowadzone będą odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami,- przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w przyłazach poza obszar prowadzenia prac.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z min powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez przywrócenie i zabezpieczenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Kanał Dziemionna do ok. drugiego kilometra zlokalizowany jest na terenie gminy Nowa Wieś Wielka, natomiast pozostała część cieku usytuowana jest na terenie gminy Złotniki Kujawskie. Gmina Nowa Wieś Wielka należy do najbardziej zalesionych gmin województwa kujawsko – pomorskiego. W strukturze powierzchni 62% stanowią lasy, natomiast 27% użytki rolne. Potrzeba wykonania inwestycji na terenie gminy Nowa Wieś Wielka wynika z konieczności tranzytowego przeprowadzenia wód Kanału Dziemionna, które pochodzą z górnej części zlewni, zlokalizowanej na terenie gminy Złotniki Kujawskie. Działania inwestycyjne na terenie gminy Nowa Wieś Wielka nie obejmują terenów leśnych i zostaną ograniczone do niezbędnego minimum, zgodnego z udzielonymi decyzjami i pozwoleniami. Gmina Złotniki Kujawskie położona jest na równinie północnych Kujaw i obejmuje obszar o powierzchni 1,356 km². Liczba ludności wynosi nieco ponad 9 tys. osób. Gmina ma charakter rolniczy, użytki rolne stanowią 84% powierzchni całkowitej. Średnia powierzchnia gospodarstwa to 11,8 ha, wg danych statystycznych w gminie jest około 700 gospodarstw indywidualnych. Lokalną specjalizacją jest sadownictwo. Podstawową dziedziną gospodarki Gminy jest rolnictwo. Położenie Gminy w rejonie Kujaw Zachodnich określa charakter i poziom gospodarczego użytkowania ziemi rolniczej. Gmina ma bogatą tradycję rolniczą i osiąga bardzo dobre wyniki w produkcji rolnej oraz bardzo dobre gleby prawie na całej swojej powierzchni. Udział gruntów klasy I-IV w powierzchni ogółem wynosi ok. 90%. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Odsetek gospodarstw największych, powyżej 20 ha wynosi około 14 %. Najliczniejszą grupę stanowią gospodarstwa 10-15 hektarowe wraz z 15-20 hektarowymi, natomiast stosunkowo nieduża jest liczba gospodarstw w grupie 7-10 ha. Średnia powierzchnia gospodarstw w Gminie wynosi ok. 15,5 ha. Istotnym problemem dotyczącym gminy jest bezrobocie, które wynosi ok 13%. W roku 2011 na terenie gminy zarejestrowanych było 812 bezrobotnych. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony gleb organicznych, podatnych na osiadanie oraz mineralizację. Dodatkowo właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych Kanałem Dziemionna, z uwagi na ich prawidłowe napowietrzanie (które nie występuje podczas stagnowania wód). Ponadto, uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie Kanału na obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 500 ha, należy stwierdzić, że zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o ocenę efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Dziemionna w km 0+000 - 4+658	
	ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 1,6 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 500 ha) - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku, wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 10,8 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 500 ha).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) – budowa polderu zalewowego pozwalającego na przejście nadmiaru wód w okresach występowania wzmożonych przepływów oraz rezygnacja z przebudowy profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku, a także z odbudowy istniejących urządzeń hydrotechnicznych. Budowa polderu zalewowego pozwoliłaby na przejście nadmiaru wód w okresach wzmożonych przepływów, co zmniejszyłoby intensywności przepływu w korycie cieku, a tym samym ograniczyć negatywne oddziaływanie cieku na tereny zmeliorowane. Dodatkowo budowa polderu wiązałaby się z koniecznością zmiany użytkowania istniejących terenów, tj. także ingerencji w istniejący układ ekologiczny. Rezygnacja z przebudowy profilu podłużnego oraz przekroju poprzecznego cieku uniemożliwi przeprowadzenie robót pozwalających zabezpieczyć właściwy odpływ nadmiaru wód z istniejącej infrastruktury melioracyjnej. Brak odpływu doprowadzi do zamulenia istniejących systemów drenarskich, co spowoduje degradację istniejących urządzeń oraz uniemożliwi ich właściwe działanie. Skutkiem zniszczenia istniejącej infrastruktury melioracyjnej będzie obniżenia produktywności zmeliorowanych terenów użytkowanych rolniczo. Odstąpienie od naprawy istniejących urządzeń hydrotechnicznych, w tym budowli komunikacyjnych i piętrzących/stabilizujących, nie pozwoli na poprawę bezpieczeństwa ich użytkowania. Konieczność dokonania wykupu gruntu (zwiększenie kosztów inwestycji), a także możliwe straty w środowisku, oraz brak możliwości zagwarantowania odpływów z istniejącej infrastruktury melioracyjnej, są głównymi przyczynami, dla których Wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) – wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. zastawek, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, odstąpienie od prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadzi do szybkiego „zamykania się” cieku i ograniczenia przepływu wody. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony. Wariant III (techniczny) – Regulacja Kanału Dziemionna wraz z remontem istniejących budowli. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj. poprawę bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zwiększenie produktywności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze zmeliorowanych użytków zielonych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu do realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant IV (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Dziemionna w km 0+000 - 4+658	
	zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Kozłówka w km 5+000-7+050, m. Gliwice, gm. Gliwice, m. Kozłów, gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki

Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach
ID inwestycji do aPGW	A_314_O
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Górnej Odry
Województwo	śląskie
Powiat	gliwicki
Gmina	Sośnicowice, Gliwice
Ciek	Kozłówka
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2020
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500613
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006116569
	Nazwa/y JCWP	Kozłówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000128
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Kozłówka w km 5+000-7+050, m. Gliwice, gm. Gliwice, m. Kozłów, gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta cieku, - prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej,- wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie,- zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu,- pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wywry oraz skarpy cieku,- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek,- planuje się zastosowanie struktur habitatowych,- Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody mającymi interes prawny lub faktyczny. Istniejące progi betonowe zastąpione zostaną bystrotokami. Planuje się wbudowanie w koryto cieku elementów habitatowych. Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe. Na odcinku przewidzianym do regulacji gdzie ciek Kozłówka przepływa przez tereny leśne planuje się retencje dolinową w postaci mini zbiornika retencyjnego przychwytyującego nadmiar wód opadowych. Działania te są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja projektu przyczyni się do: odtworzenia optymalnych dla produkcji rolniczej warunków wodno-powietrznych w glebie, poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych. Ciek Kozłówka na odcinku przewidzianym do regulacji zlokalizowany jest na terenie sołectwa Kozłów gminy Sośnicowice oraz tereny niezabudowane dzielnicy Brzezinka m. Gliwice . Wieś Kozłów zajmuje powierzchnię 663 ha co stanowi 5,7% powierzchni gminy. Sołectwo Kozłów jest typowo rolnicze. 70,1% powierzchni stanowią użytki rolne, 13,3% tereny leśne a 16,6% tereny zainwestowane. Średnia powierzchnia gospodarstw Sołectwa Kozłów wynosi 4,67 ha co jest wartością wyższą niż średnia powierzchnia gospodarstw w całej gminie. Wpływy z rolnictwa w 2011r. stanowiły 18,4% dochodu gminy. Odbudowa cieku Kozłówka przyczyni się do ograniczenia podtopień i zalań obszarów użytkowanych rolniczo oraz zabezpieczenia produktywności gleb (poprawy warunków wodno – powietrznych) poprzez prowadzenie prawidłowej gospodarki wodnej. Przeprowadzenie inwestycji umożliwi sprawniejsze odprowadzenia wód z terenów zmeliorowanych w okresach wiosennych roztopów oraz nawałnych opadów atmosferycznych, natomiast w okresach wegetacji i niedoborów wody, możliwe będzie hamowanie odpływu i jej magazynowanie w formie retencji korytowej (budowa przepusto-zastawek umożliwiających dodatkowe zatrzymanie wody w korycie cieku) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe retencjonowanie wody w profilu glebowym. Dodatkowo planuje się retencjonowanie nadmiaru wód opadowych poprzez wybudowanie małego zbiornika retencyjnego na odcinku gdzie ciek przepływa przez tereny leśne.

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Kozłówka w km 5+000-7+050, m. Gliwice, gm. Gliwice, m. Kozłów, gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Koryto ciek Kozłówka bierze swój początek w lasach powyżej miejscowości Kozłów, do km 7+050 przepływa przez ściłą zabudowę wiejską (odcinek w km 7+050-8+900 uregulowany został w latach 2005-2007). Na odcinku 7+050-5+000 przepływa przez tereny uprawne odwadniając pola. Na odcinku 5+000-3+130 ciek przepływa przez dzielnicę Brzezinka miejscowości Gliwice. Obudowa koryta ciek Kozłówka wraz z budową zastawek piętrzących wodę wpłynie pozytywnie na zatrzymanie wody w okresach niżówkowych w dolinie ciek. Wpłynie to pozytywnie na przepływy w ciek z którego woda wykorzystywana jest do zasilania stawów rybnych (3 szt.). Dodatkowo planuje się dla przywrócenia ciągłości biologicznej ciek przebudowę istniejących stopni betonowych na bystrotoki. W celu zapewnienia miejsc dla żerowania życia organizmów wodnych planuje się zabudowę w korycie ciek elementów habitatowych. Biorąc pod uwagę ukształtowanie doliny – jedynym odcinkiem, gdzie ewentualnie można byłoby wykonać działania spowalniające odpływ w postaci wydłużenia biegu rzeki jest środkowy jej fragment biegnący przez pola uprawne pomiędzy miejscowościami Kozłów i Gliwice. Tam jednak napotykan jest duży opór okolicznej ludności dotyczący sprzedaży gruntów (bez wykupu gruntów nie ma możliwości stworzenia meandrów na rzece). Rolnicy utrzymujący się jedynie z plodów ziemi nie są zainteresowani kurczeniem arealu upraw. Nie ma wśród nich także zainteresowania zamianą gruntów rolnych na trwałe użytki zielone, ponieważ z gruntów ornych można osiągnąć większe zyski niż z użytków zielonych. Nie dysponujemy instrumentami prawnymi, które nakładałyby na właścicieli gruntów obowiązek takich działań, zaś systemy motywacyjne, jak programy rolno – środowiskowe nie stanowią atrakcyjnej alternatywy w przypadku małych, rozdrobnionych gospodarstw z jakim mamy do czynienia w zlewni Kozłowski. Wariant nietechniczny w postaci wydłużenia koryta ciek spowalniając tym samym odpływ ze względu na tereny użytkowane rolniczo w górnym odcinku nie jest również możliwy do realizacji. Rozpatrzono również budowę zbiornika retencyjnego w źródłowym odcinku ciek jednak ze względu na zbyt krótki odcinek pomiędzy źródłami a zabudowaniami wsi Kozłów (około 250m) oraz tereny użytkowane rolniczo na tym odcinku odstąpiono od realizacji takiego wariantu. Dalszy odcinek ciek przepływa wśród zabudowań wsi Kozłów co ze względu na duży sprzeciw społeczny (konieczność wysiedlenia) eliminuje również możliwość retencjonowania wody w postaci zbiorników. Reasumując odbudowa koryta ciek Kozłówka w km 5+000-7+050 wpłynie pozytywnie na warunki powietrzno-wodne na przedmiotowym terenie. Przywróci ciągłość ciek. Poprzez systemy drenażowe w okresach zwiększonych opadów odprowadzany będzie namiar wody z pól uprawnych a w okresach niżówek woda zatrzymywana będzie w korycie ciek wpływając pozytywnie na życie biologiczne. Odbudowa koryta ciek jest najkorzystniejszym z punktu widzenia środowiskowego i społecznego wariantem polepszenia warunków glebowo wodnych w dolinie ciek Kozłowski.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Kozłówka w km 5+000-7+050, m. Gliwice, gm. Gliwice, m. Kozłów, gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Oderla w km 0+000-1+680 , gm. Krzanowice i Krzyżanowice, powiat raciborski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_253_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Krzanowice, Krzyżanowice	
Ciek	Oderla	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019115299
	Nazwa/y JCWP	Psina od Sucheł Psiny do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000141
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Oderla w km 0+000-1+680 , gm. Krzanowice i Krzyżanowice, powiat raciborski

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, segregować odpady, właściwie je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekłu, prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) ciekłu w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna ciekłu zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja projektu przyczyni się do: odtworzenia optymalnych dla produkcji rolniczej warunków wodno-powietrznych w glebie, poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych. Ciek stanowi zagrożenie dla przyległych terenów w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód. Większe przepływy powodują podtopienia i zalania terenów przyległych oraz znaczne przyspieszenie erozji brzegów i dna. Celem inwestycji jest przywrócenie produkcji rolnej w dolinie ciekłu, usprawnienie działania sieci drenarskiej, ograniczenie ryzyka powodzi dla gruntów położonych w pobliżu koryta ciekłu, tj. gruntów rolnych, łąk, pastwisk, miejscowości Bojanów, Bolesław, Borucin oraz poprawa warunków produkcji rolnej. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Borucin, Bojanów, Bolesław) - 2 521, tereny rolne - 15ha, ujęcia wody, odbiornik sieci drenarskich , Szacowana wielkość strat - 230000,00zł

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Oderla w km 0+000-1+680 , gm. Krzanowice i Krzyżanowice, powiat raciborski

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Analizie poddano: 1. Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie cieku, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów. 2. Budowę zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg). 3. Regulację która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem. Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Nietechniczne formy będą polegać na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego zachowaniu naturalnych obszarów wodno-błotnych, tworzeniu roślinnych pasów ochronnych (drzewa, krzewy) oraz zadarnionych pasów spływu wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą hamującą ten spływ. Wariant ten nie uzyska akceptacji społecznej, gdyż zniszczony zostałby sprawnie funkcjonujący system drenarski przez co tereny te nie mogły by być użytkowane rolniczo, zatem zachodziłaby konieczność wykupu znacznej powierzchni gruntów sąsiadujących z ciekiem.
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
---	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
--	---

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Oderla w km 0+000-1+680 , gm. Krzanowice i Krzyżanowice, powiat raciborski	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Troja w km 0+000 - 6+500 gm. Pietrowice Wielkie, pow. raciborski		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_254_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	raciborski	
Gmina	Pietrowice Wielkie	
Ciek	Troja	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4814083	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600019115269
	Nazwa/y JCWP	Troja od Morawy do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000141
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Troja w km 0+000 - 6+500 gm.
Pietrowice Wielkie, pow. raciborski**

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: utwardzenie zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej chłonności stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych, w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji, regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami, Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód, podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody), przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, segregować odpady, właściwie je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, ciężki sprzęt mechaniczny nie może poruszać się jednocześnie po obu brzegach ciekłu, prace planuje się prowadzić na krótkich odcinkach (etapami) ciekłu w celu utrzymania procesów przyrodniczych; - zabezpieczenia skarp i dna ciekłu zostaną zaprojektowane odcinkowo w miejscach występowania erozji koryta po trasie istniejącego koryta ze różnicowaniem nachylenia skarp, - zastosowane zostaną elementy habitatowe, - Dodatkowo po zakończeniu robót zostaną odtworzone warunki siedliskowe
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja projektu przyczyni się do: odtworzenia optymalnych dla produkcji rolniczej warunków wodno-powietrznych w glebie, poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych. Ciek stanowi zagrożenie dla przyległych terenów w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód; większe przepływy powodują podtopienia i zalania terenów przyległych oraz znaczne przyspieszenie erozji brzegów i dna; na długości projektowanego odcinka koryto ciekłu było uregulowane, jednak w miarę upływu czasu istniejące ubezpieczenia wymagają odbudowy. Celem inwestycji jest ograniczenie ryzyka powodzi dla gruntów położonych w pobliżu koryta ciekłu, tj. gruntów rolnych, łąk, pastwisk, zabudowy mieszkalnej miejscowości Gródczanki i Samborowice oraz poprawa warunków produkcji rolnej. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości (Samborowice, Gródczanki) - 880, tereny rolne - 520ha, Szacowana wielkość strat - 1560000,00zł

**NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekłu Troja w km 0+000 - 6+500 gm.
Pietrowice Wielkie, pow. raciborski**

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Wariant I. Budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu w sąsiedztwie ciekłu, konieczność wysiedlenia mieszkańców i wypłaty odszkodowań za teren zajęty pod budowę wałów.

Wariant II. budowa zbiorników retencyjnych / polderów zalewowych wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej (kanalizacja, wodociąg).

Wariant III. regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekłu przyległych, podtapianych przy przepływie wielkich wód. Wykonana odbudowa i modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek ciekłu na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, prace regulacyjne zostaną przeprowadzone po trasie istniejącego koryta, zostaną zachowane dotychczas wykształcone meandry. Do wykonania prac zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kamień i faszyna. Ubezpieczenia dna i brzegów wykonane zostaną odcinkowo w miejscach gdzie wystąpiła erozja i/lub na nią narażonych. zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlano - montażowe zostanie opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem.

Rozwiązania 1 i 2 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu. Wariant nietechniczny, polegający na wykupie gruntów i przesiedleniu zagrożonych mieszkańców. Na rozpatrywanym terenie nie występowały w przeszłości powodzie katastrofalne, stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia zamieszkującej go ludności. Pojawiające się wezbrania oraz powódź z 2010 r. powodowały głównie zalewanie terenów rolniczych oraz infrastruktury drogowej. Wariant ten wiązałby się z koniecznością przeniesienia zabudowań mieszkalnych, oraz wykupie gruntów i nie uzyskałby akceptacji społecznej. Nietechniczne formy będą polegać na wykorzystaniu istniejących uwarunkowań przyrodniczych, kształtowaniu krajobrazu zlewni, renaturyzacji elementów systemu wodnego zachowaniu naturalnych obszarów wodno-błotnych, tworzeniu roślinnych pasów ochronnych (drzewa, krzewy) oraz zadarnionych pasów spływu wód powierzchniowych wraz z infrastrukturą hamującą ten spływ. Wariant ten nie uzyska akceptacji społecznej, gdyż zniszczony zostałby sprawnie funkcjonujący system drenarski przez co tereny te nie mogły by być użytkowane rolniczo, zatem zachodziłaby konieczność wykupu znacznej powierzchni gruntów sąsiadujących z ciekłem.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?

stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?

stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)

nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Troja w km 0+000 - 6+500 gm. Pietrowice Wielkie, pow. raciborski	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zimna Woda w km 3+932- 8+492, gm. Malanów, pow. Turek		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_444_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	turecki	
Gmina	Malanów	
Ciek	Zimna Woda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1140000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017184829
	Nazwa/y JCWP	Śwędrnia od Żabianki do ujścia
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600081
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zimna Woda w km 3+932- 8+492, gm. Malanów, pow. Turek	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	stosowanie materiałów do umocnień brzegów faszynowo- kamiennych. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi. Wykonanie robót i wycinki jak najmniejszej ilości drzew i krzewów kolidujących z wykonywanymi pracami, przeprowadzane poza okresem lęgowym, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze; drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy; odpowiednia organizacja zaplecza prac, stosowanie naturalnych materiałów - kamienia, drewna, faszyny; obsiew skarp mieszkanką traw gatunków rodzimych, zachowanie naturalnego kształtu koryta, oraz pozostawienie naturalnych odcinków cieku (w miarę możliwości).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miejscowości Poroże, gmina Malanów. Liczba chronionych mieszkańców około 230. Na obszarze chronionym inwestycją występują użytki rolne, domy jednorodzinne i budynki inwentarzowe. Powierzchnia chroniona około 500 ha, oraz chronione są drogi lokalne. Powierzchnia użytków rolnych gminy to 66,7%, świadczy to o rolniczym charakterze gminy. W strukturze zasiewu gminy dominują zboża-62,4%, ziemniaki zajmują 7,3%, pozostałe uprawy w skali gminy nie mają większego znaczenia. Realizacja inwestycji przyczyni się do przywrócenia prawidłowej pracy urządzeń melioracyjnych i zachowania właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej na powierzchni około 500 ha. Dodatkowo, poprzez utrzymanie arealu terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania, ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o ocenę efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 1,625 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 500 ha), średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wyniesie może 10,75 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 500 ha),
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I -remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant II - Budowa Polderu. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem i oczekiwanym przez społeczeństwo natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Koszt około 16mln zł. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Inwestycja wykonywana jest na wniosek mieszkańców- sołectwa Poroża. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo 66,7%, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony. Inwestycja nie będzie miała negatywnego oddziaływania na stan części wód.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zimna Woda w km 3+932- 8+492, gm. Malanów, pow. Turek	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Parowa - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i Dobromierz		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_142_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	świdnicki	
Gmina	Dobromierz, Strzegom (obszar wiejski)	
Ciek	Parowa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno – powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	28000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600041384549
	Nazwa/y JCWP	Parowa
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600094
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Parowa - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i Dobromierz	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	odbudowę koryta potoku planuje się tak zaprojektować, aby jego dotychczasowa trasa nie uległa zmianie. Wycinka drzew i usuwanie roślinności będzie ograniczone do niezbędnego minimum. Planuje się prowadzenie prac z brzegu w porze dziennej w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory. Na czas trwania przedsięwzięcia zapewniony zostanie tzw. przepływ biologiczny, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne. Do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie i na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska. W miarę możliwości ograniczone zostanie używanie sprzętu ciężkiego na terenach użytkowanych rolniczo a pas technologiczny planuje się zawęzić do minimum. Z uwagi na możliwość wystąpienia cennych gatunków, przewiduje się przeniesienie ich na tereny o zbliżonych walorach siedliskowych. W trakcie projektowania i realizacji duży nacisk położony zostanie na proekologiczny sposób wykonania poprzez zapewnienie oszczędnego korzystania z terenu oraz wykorzystanie naturalnych surowców i materiałów ze szczególnym naciskiem na renaturalizację. Przewiduje się jedynie lokalne wykonanie zabudowy ciężkiej koryta w postaci murów oporowych w bliskim sąsiedztwie zabudowań i dróg z uwagi na ich bezpieczeństwo. Na pozostałej części koryta przewiduje się zabudowę ekologiczną tj. ubezpieczenie kiszka faszynową i darnią oraz zastosowanie drewnianych progów w dnie cieku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przeciwpowodziowa terenów zurbanizowanych wsi: Dzierzków, Roztoka, Borów, Jugowa, Żelazów, Godziszówek, Tomkowice, jak również gruntów ornych i użytków zielonych. Dobra jakość gleb w zlewni cieku poprzez wykonane wcześniej urządzenia melioracyjne zapewniły odpowiednie warunki powietrzno-wodno dla efektywnej produkcji rolniczej. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotyczącym gminy jest bezrobocie. Użytki rolne w gminie Dobromierz zajmują 72% pow., natomiast w gminie Strzegom zajmują 77%. Miejscowości przez które przepływa ciek Parowa są miejscowościami typowo rolniczymi. Gleby w okolicach Strzegomia zalicza się do urodzajnych, przeważa klasa III oraz II klasa bonitacyjna, natomiast struktura gleb w gminie Dobromierz koncentruje się na klasie III. Rolnictwo jest głównym sektorem, w którym zatrudnieni są mieszkańcy powyższych wsi, nie ma możliwości przekwalifikowania i znalezienia zatrudnienia w innych sektorach gospodarki. Z uwagi na jakość gleb, które w tym regionie są średnie oraz dobre i bardzo dobre, sektor rolniczy ma też kluczowe znaczenie dla całego kraju.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) polegający na odbudowie profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta cieku, a także istniejących urządzeń hydrotechnicznych celem dostosowania koryta do przeprowadzenia wód powodziowych. Zakłada się proekologiczny sposób wykonania poprzez zapewnienie oszczędnego korzystania z terenu oraz wykorzystanie naturalnych surowców i materiałów ze szczególnym naciskiem na renaturalizację. Realizacja umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: poprawę bezpieczeństwa i bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenia produktywności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolniczych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powyższe środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Koszty społeczne przy wariantcie nietechnicznym znacząco przewyższają koszty realizacji w wybranym wariantcie technicznym. Wariant II (nietechniczny) – polegający na zwiększeniu retencji dolinowej potoku Parowa wraz z przeniesieniem infrastruktury technicznej, zabudowań gospodarczych, zajęciem terenów wykorzystywanych do celów rolniczych. Pozyskane tereny stanowiłyby naturalne tereny zalewowe. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż koryta potoku z jednoczesnym przesiedleniem zamieszkującej tam ludności, likwidacją lokalnych zakładów pracy, wzrostu bezrobocia i ograniczeniem dochodów społeczności lokalnej utrzymującej się głównie rolnictwa. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych. Bliskie sąsiedztwo zabudowań i gruntów ornych wzdłuż koryta cieku uniemożliwia zastosowanie nietechnicznych rozwiązań ochrony przeciwpowodziowej. Wysokie koszty wykupów (grunty rolne, zabudowa gospodarcza) i przesiedleń, ograniczenie dochodu mieszkańców z rolnictwa, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został

NAZWA INWESTYCJI: Parowa - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i Dobromierz	
	odrzucony. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony. Do tego dochodzą koszty społeczne związane z zapewnieniem nowych miejsc pracy oraz koniecznością przekwalifikowania osób. W celu wykazania powyższego należy opracować wielowariantową koncepcję programowo-przestrzenną oraz studium wykonalności określające koszty na każdym wariantcie.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Srebrna - odbudowa koryta cieku, gm. Lwówek Śląski i Lubomierz		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_139_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	lwówecki	
Gmina	Lwówek Śląski (obszar wiejski), Lubomierz (obszar wiejski)	
Ciek	Srebrna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	09-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	19000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000416369
	Nazwa/y JCWP	Srebrna
	Typ/y JCWP	4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600093
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Srebrna - odbudowa koryta cieku, gm. Lwówek Śląski i Lubomierz	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zachowana zostanie dotychczasowa trasa koryta cieku z minimalnymi jego korektami polegającymi na lokalnym łagodzeniu ostrych zakoli wynikających z warunków lokalizacyjnych i istniejącej zabudowy umożliwiającej obudowę koryta bez korekty linii brzegowych oraz niekorzystnym hydraulicznym powiązaniu koryta z istniejącymi budowlami oszczędne korzystanie z terenu oraz ograniczenia czasowe związane z ingerencją w siedliska przyrodnicze, cenne gatunki, które mogłyby zostać zniszczone zostaną przeniesione na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych, zachowane zostaną miejsca schronienia wynikające z inwentaryzacji przyrodniczej, narybku, prace prowadzone będą poza okresem tarła, prace prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym, usuwanie roślinności i wycinka drzew ograniczona zostanie do minimum w miejscach kolizji z prowadzonymi robotami stanowiącymi przeszkodę dla przepływu wód, pozostawione drzewa podlegać będą ochronie podczas robót, usunięcie drzew zostanie wykonane poza okresem lęgowym, prace prowadzone będą głównie z brzegu koryta, prace w korycie ograniczone zostaną do minimum i prowadzone będą przy niskich stanach wód, roboty budowlane wykonywane będą w porze dziennej, do wykonywania robót wykorzystany zostanie sprawny sprzęt techniczny, który będzie na bieżąco kontrolowany aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska, w trakcie przerw sprzęt będzie wyłączony, plac budowy i zaplecze zorganizowane zostaną w bezpiecznej odległości, z ograniczeniem do minimum zajęcia terenu oraz zachowaniem wszelkich środków bezpieczeństwa, odpady powstałe w trakcie prowadzenia robót będą składowane i zabezpieczone w miejscach wyznaczonych, następnie utylizowane, przy wykonywaniu robót wykorzystane zostaną naturalne surowce i materiały, sztuczne zostaną zastosowane jedynie w przypadku konieczności zabezpieczenia obiektów budowlanych Podjęte kroki zminimalizują niekorzystny wpływ na stan wód, a jednocześnie pozwolą na wykonanie niezbędnych prac
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona gruntów rolniczych poprzez ograniczenie występowania podtopień i zalań gruntów rolnych spowodowanych wiosennymi roztopami i gwałtownymi wezbraniami wód podczas nawałnych opadów. Występowanie zalań i podtopień dotyczy również mienia i infrastruktury technicznej gdyż ciek na pewnej długości płynie wzdłuż drogi powiatowej. Bezpośrednio nad ciekim zlokalizowana jest gęsta zabudowa mieszkaniowo - gospodarcza. Inwestycja zlokalizowana na terenie dwóch gmin o charakterze rolniczym - na terenie Gminy Lubomierz w km cieku 4+800 : 13+400 powierzchnia gminy wynosi 13 039 ha z czego grunty rolne zajmują powierzchnie 8819 ha. Grunty orne stanowią 4796 ha . Z czego 8,43% zaliczone jest t do gruntów bardzo dobrych i dobrych będących w II –III klasy bonitacyjnej, gleby średnie IV klasy bonitacyjnej stanowią 44% - na terenie Gminy Lwówek Śląski w km cieku 0+000 : 4+800 powierzchnia Gminy Lwówek Śląski na obszarze wiejskim wynosi 22 328 ha z czego grunty rolne zajmują powierzchnię 14815ha. Grunty orne zajmują powierzchnię 9017 ha. 31,68% zaliczone jest do gruntów bardzo dobrych i dobrych będących w II –III klasy bonitacyjnej, gleby średnie IV klasy bonitacyjnej stanowią 53,65%. Na jakość gleb mają znaczący wpływ będące w dobrym stanie technicznym urządzenia melioracyjne regulujące gospodarkę wodną w przyległym terenie stwarzając odpowiednie warunki do produkcji rolnej która jest znaczącym źródłem utrzymania ludności zamieszkującej miejscowości Pławna Dolna, Pławna Górna i Mojesz. W związku z tym ,że rolnictwo jest głównym sektorem , w którym zatrudnieni są mieszkańcy tych wsi, nie mają oni możliwości przekwalifikowania się i znalezienia zatrudnienia w innych sektorach gospodarki i z uwagi na jakość gleb, które w rejonie są zaliczane do średniej oraz dobrej i bardzo dobrej klasy , sektor rolniczy tego regionu ma też kluczowe znaczenia dla gospodarki całego kraju. W wyniku przeprowadzonej inwestycji : - obszar chroniony przed wylewami powodziami 270 ha - liczba osób chronionych przed wylewami 520. Szacunkowa wysokość strat w rolnictwie w mieniu mieszkańców infrastruktury gminnej i powiatowej według szacunku własnego ca 19 mln zł.(wartości te nie opierają się na szczegółowych danych wyjściowych).

NAZWA INWESTYCJI: Srebrna - odbudowa koryta ciek, gm. Lwówek Śląski i Lubomierz	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Do odbudowy zakwalifikowano odcinek o długości 10 km rozważając następujące sposoby osiągnięcia celu : Wariant techniczny polegający na odbudowie profilu podłużnego i poprzecznego koryta ciek przy realizacji, którego zakłada się: udrożnienie koryta , rozbiórkę i demontaż budowli w złym stanie technicznym, naprawę istniejących budowli komunikacyjnych, odbudowę i umocnieniu dna koryta, naprawę i przebudowę istniejących umocnień koryta, a na niektórych odcinkach budowę nowych umocnień. Przy realizacji tego wariantu zastosowane zostaną rozwiązania techniczne uwzględniające działania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko. Realizacja tego wariantu wpłynie na regulację stosunków wodnych w glebie, ułatwi jej uprawę oraz zmniejszy zagrożenie przed powodzią, wpłynie na lepsze wykorzystanie środków produkcji stabilność i jakość plonów , poprawi skuteczność i efektywność zabiegów agrotechnicznych oraz zmniejszy zagrożenie dla mieszkańców i ich mienia oraz infrastruktury technicznej przed powodzią. Wariant techniczny II kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta ciek celem dostosowania koryta do przeprowadzenia wód miarodajnych. Przy realizacji, którego zakłada się: udrożnienie koryta , rozbiórkę i demontaż budowli w złym stanie technicznym, naprawę istniejących budowli komunikacyjnych, odbudowę i umocnieniu dna koryta, naprawę i przebudowę istniejących umocnień koryta, a na niektórych odcinkach budowę nowych umocnień wraz z wykonaniem . 2 zbiorników przepływowych o pojemności ca 10000m³ w m. Pławna Dolna oraz 2 zbiorników przepływowych o pojemności ca 10000m³ w m. Mojesz, które umożliwią rozłożenie w czasie gwałtownego spływu wód wezbraniowych. Realizacja tego wariantu tak jak wariantu powyższego wpłynie korzystnie na regulację stosunków wodnych w glebie, ułatwi jej uprawę oraz zmniejszy zagrożenie przed powodzią, wpłynie na lepsze wykorzystanie środków produkcji stabilność i jakość plonów , poprawi skuteczność i efektywność zabiegów agrotechnicznych oraz zmniejszy zagrożenie dla mieszkańców i ich mienia oraz infrastruktury technicznej przed powodzią. a jednocześnie zostanie stworzona możliwość retencjonowania wód w czasach zbiorników co będzie miało korzystny wpływ na gospodarkę rolną tych miejscowości i zdecydowanie zmniejszy zagrożenie występowania wód powodziowych z koryta ciek na terenach użytkowanych rolniczo. Wariant ten uznano za optymalny ze względu na powstrzymanie degradacji użytków rolnych , zmniejszenie zagrożenia erozji brzegowej i dennej koryta ciek oraz możliwość retencji wód powodziowych . Wariant nietechniczny polegający na utworzeniu przy ciek naturalnych terenów zalewowych nie może być przyjęty gdyż spowodowałby konieczność wykupu dużych powierzchni wzdłuż koryta , z jednoczesnym przesiedleniem ludności (wzdłuż koryta ciek zlokalizowane są budynki mieszkalne, gospodarcze, użyteczności publicznej, zakłady usługowe), zmniejszeniem powierzchni użytków rolnych, a więc ograniczenie dochodów mieszkańców utrzymujących się z rolnictwa. Konieczność zmiany tras przebiegu dróg. powiatowej i wojewódzkiej. Ponadto nastąpiłaby degradacja istniejącej infrastruktury melioracyjnej Orientacyjny koszt przesiedlenia tylko określonej liczby mieszkańców bez szacunku kosztów infrastruktury wiejskiej - 110 mln zł., (wartości te nie opierają się na szczegółowych danych wyjściowych i winny zostać zweryfikowane w trakcie opracowania dokumentacji projektowej). Brak realizacji robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu poziomu wód gruntowych oraz zwiększenia możliwości bezpiecznego przeprowadzania wód wezbraniowych na terenach rolniczych powodowałby podtopienia i okresowe zalewanie tych terenów jak również ich degradację. Spowoduje to ograniczenie dochodów z rolnictwa, konsekwencją czego będą koszty społeczne tj. wzrost bezrobocia, konieczność tworzenia nowych miejsc pracy jak również zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Srebrna - odbudowa koryta cieku, gm. Lwówek Śląski i Lubomierz	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020054
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa Kanału Bartosz w km 9+570 - 23+800		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_327_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	śłupecki	
Gmina	Zagórz (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Bartosz	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5700000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023184996
	Nazwa/y JCWP	Bartosz
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600081
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa Kanału Bartosz w km 9+570 - 23+800	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Pozostawianie starorzeczy (rozlewisk) w naturalnym stanie znajdującym się na trasie cieku. Zachowanie trasy koryta cieku w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie cieku zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie cieku odcinkowo w różnicowanym zakresie na odcinka starorzeczy i mokradeł roboty ręczne, na pozostałych odcinkach roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym, łuki cieku będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kiszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami, tak aby jak w najmniejszym stopniu zminimalizować zmętnienie wody
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed potopieniami obszaru o powierzchni 6000ha. następujących miejscowości: Koszelewska Łąka, Myszkówek, Łukom, Bukowe, Włodzimirów, Łazińsk Pierwszy, gmina Zagórz. Powierzchnia Gminy Zagórz wynosi 15.959 ha (159,59 km ²), z tego użytki rolne zajmują 11.447 ha, użytki leśne oraz grunty zadrzewione 3.447 ha, grunty zabudowane i zurbanizowane 580 ha, wody 154 ha i nieużytki 331 ha. Struktura gruntów wskazuje zdecydowanie na rolniczy charakter Gminy, ponad 70% jej powierzchni stanowią użytki rolne. Gmina ma stosunkowo niski stopień zalesienia, poniżej średniej dla województwa (25,3%) i średniej dla Polski (29,2%). Zwraca uwagę dość niski udział gruntów zurbanizowanych i zabudowanych - zaledwie 3,6% powierzchni Gminy. 2,1% stanowią nieużytki, a 1% powierzchni to wody. Zdecydowana większość użytków rolnych wykorzystywana jest jako grunty orne - około 65%. Stosunkowo duży udział mają w strukturze łąki i pastwiska trwałe (34,2%), które obejmują gleby gorszej jakości. Około 0,8% powierzchni użytków rolnych zajmują sady. Liczba chronionych mieszkańców około 850. Odbudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 90 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej. Uregulowanie stosunków wodnych tj. zmniejszenie suszy lub ograniczenie powodzi wpłynie na polepszenie zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienie jej uprawy oraz ochrony użytków rolnych przed powodzią. Ujściowy odcinek cieku jest w obszarze zagrożenia powodziowego wg. map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie - budowie regulacyjne na cieku odbudować, uzupełnić umocnienia brzegowe co przyczyni się do wyeliminowania erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o powierzchni 711 ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 711 ha=28 440 000 zł. Wariant 3 - Wysiedlenie mieszkańców, których głównym dochodem jest rolnictwo (około 200 gospodarstw * 1,5 mln. = 300mln. zł) Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie cieku dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami. Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie cieku bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastrukturze technicznej. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa Kanału Bartosz w km 9+570 - 23+800	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Suchej Rzeki w km 5+755-13+880		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_330_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	słupecki	
Gmina	Słupca	
Ciek	Sucha Rzeką	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3200000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600017183669
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Drążnej
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Suchej Rzeki w km 5+755-13+880	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie ciek odcinkowo w zróżnicowanym zakresie roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym oraz ręcznie, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmutowania wody będą zastosowane przegrody przeciwrumowiskowe przechwytyjące zawieszinę powodującą zmutowanie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami terenów wykorzystywanych rolniczo - rolnictwo jest kluczowym sektorem gospodarki i jedynym źródłem utrzymania ludności około 500 mieszkańców, obszar chroniony 1500ha.w miejscowości: Wola Koszucka Parcele, Cienin Zaborny, Cienin Perze, Cienin Kościelny, Pokoje, Pęcocin, gmina Słupca. Gmina Słupca charakteryzuje wyraźny profil rolniczy. Rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania ich mieszkańców. Użytki rolne zajmują 11477ha prawie 80% pow. gminy. Dominują grunty o wyższej niż przeciętna klasie, dominują gospodarstwa mało średnio obszarowe. W strukturze upraw przeważają zboża. Odbudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 10 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej. W ramach definicji melioracji.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 -remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 812 ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 812 ha= 32 500 000,00zł. Wariant 3 - Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1.Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Koszt 125 gospodarstw * 1,5 mln.= 187 mln. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Suchej Rzeki w km 5+755-13+880	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Czarnobrodzkiego w km 0+000 - 8+900		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_340_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	śłupecki, koniński, pleszewski	
Gmina	Zagórz (obszar wiejski), Grodziec, Gizałki	
Ciek	Kanał Czarnobrodzki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3560000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000231835672
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Orliny Dużej
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Czarnobrodzkiego w km 0+000 - 8+900	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Planuje się wykonywanie ciek odcinkowo w zróżnicowanym zakresie roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym oraz ręcznie, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmętnienia wody będą zastosowane przegrody przeciwrumowiskowe przechwytyjące zawiesinę powodującą zmętnienie wody. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami następujących miejscowości: Marianów, Łazy, Michalinów, Łazińsk Drugi, Czarny Bród, gmina Zgórów i Grodziec. Liczba chronionych mieszkańców około 750, obszar chroniony 2000ha. Obudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 65 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej. Powierzchnia Gminy Zagórów wynosi 15.959 ha (159,59 km ²), z tego użytki rolne zajmują 11.447 ha, użytki leśne oraz grunty zadrzewione 3.447 ha, grunty zabudowane i zurbanizowane 580 ha, wody 154 ha i nieużytki 331 ha. Struktura gruntów wskazuje zdecydowanie na rolniczy charakter Gminy, ponad 70% jej powierzchni stanowią użytki rolne. Gmina ma stosunkowo niski stopień zalesienia, poniżej średniej dla województwa (25,3%) i średniej dla Polski (29,2%). Zwraca uwagę dość niski udział gruntów zurbanizowanych i zabudowanych - zaledwie 3,6% powierzchni Gminy. 2,1% stanowią nieużytki, a 1% powierzchni to wody. Zdecydowana większość użytków rolnych wykorzystywana jest jako grunty orne - około 65%. Stosunkowo duży udział mają w strukturze łąki i pastwiska trwałe (34,2%), które obejmują gleby gorszej jakości. Około 0,8% powierzchni użytków rolnych zajmują sady. Rolnictwo jest kluczowym sektorem gospodarki, w którym zatrudnieni są mieszkańcy, zachowanie wysokiej produktywności gleb jest kluczowe w skali całego regionu.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - utworzenie Polderu o pow. 890 ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 890ha= 54 600 000 zł. Wariant 3 - Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem około 282 mln zł.(188 gospodarstw*1,5 mln zł). Przesiedlenie mieszkańców oraz wykup ziemi. Koszt nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Wybrano wariant 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie ciek dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami . Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie ciek bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat w gospodarstwach rolnych. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa Kanału Czarnobrodzkiego w km 0+000 - 8+900	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Meszny w km 0+000-10+530 wraz z odbudową jazów		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_353_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	słupecki	
Gmina	Słupca, Łądek	
Ciek	Meszna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	16000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600023183679, RW60002418369
	Nazwa/y JCWP	Meszna do Strugi Bawół, Meszna od Strugi Bawół do ujścia
	Typ/y JCWP	23, 24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600061, PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Meszny w km 0+000-10+530 wraz z odbudową jazów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przy wykonywaniu prac w korycie ciekłu zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. Zachowanie trasy koryta ciekłu w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie ciekłu odcinkowo w zróżnicowanym zakresie roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym oraz ręcznie, łuki ciekłu będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zanieczyszczenia wody będą zastosowane przegrody przeciwrumowiskowe przechwytyjące zawieszinę powodującą zanieczyszczenie wody
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami następujących miejscowości: Policko, Dziedzice, Kąty, Borki, Gólkowo, Wierzbno, Słupca, gmina Słupca i Łądek. Liczba chronionych mieszkańców około 800, powierzchnia chroniona 18000ha. Obudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 150 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej. Rolnictwo jest kluczowym sektorem gospodarki, w którym zatrudnieni są mieszkańcy, zachowanie wysokiej produktywności gleb jest kluczowe w skali całego regionu. Regulacja stosunków wodnych ma na celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwia jej uprawy oraz ochrania użytki rolne przed powodzią. Powierzchnia użytków rolnych na terenie gminy Słupca zajmuje 11477 ha, tereny leśne i zadrzewione 676 ha, wody 460ha, zboża stanowią 72 % wszystkich upraw na terenie gminy. Realizacja inwestycji przyczyni się do przywrócenia prawidłowej pracy urządzeń melioracyjnych i zachowania właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 -remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 1053 Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. 40 000tyś* 1053ha=42 120 000 zł. Wariant 3. Przesiedlenie mieszkańców i stworzenie im nowych miejsc pracy wiąże się z wysokim kosztem tj. około 300mln złotych (200 gospodarstw * 1,5 mln= 300mln złotych). Koszt nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Wybrano wariant 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie ciekłu dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami. Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie ciekłu bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastruktury technicznej. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobieranie pokarmu
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Meszny w km 0+000-10+530 wraz z odbudową jazów	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300009,PLB300002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Bawół w km 0+000 - 20+175 wraz z odbudową jazów		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	A_382_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	słupecki	
Gmina	Słupca, Strzałkowo	
Ciek	Bawół	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000191836899, RW6000171836839
	Nazwa/y JCWP	Struga Bawół od Dopływu z Szemborowa do ujścia, Struga Bawół do Dopływu z Szemborowa
	Typ/y JCWP	19, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600061
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Bawół w km 0+000 - 20+175 wraz z odbudową jazów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Pozostawianie starorzeczy (rozlewisk) w naturalnym stanie znajdującym się na trasie ciek. Zachowanie trasy koryta ciek w urozmaiconej, naturalnej linii brzegu. Przy wykonywaniu prac w korycie ciek zostanie zachowany przepływ nienaruszalny. W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWP stosowanie materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszaną traw) do umocnień brzegów materiał faszynowo- kamienny. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie. Zastosowane materiały do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego. Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym i ograniczyć do minimum w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z wymogami wydanych decyzji. Przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaczeń. Planuje się wykonywanie ciek odcinkowo w różnicowanym zakresie na odcinka starorzeczy i mokradeł roboty ręczne, na pozostałych odcinkach roboty będą wykonywane sprzętem mechanicznym, łuki ciek będą umocnione narzutem kamiennym, na odcinkach prostych kieszka faszynowa a powyżej darniowanie kożuchowe. Prace będą prowadzone odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na teren nie objęty w danej chwili robotami. Dla zminimalizowania w jak najmniejszym stopniu zmętnienia wody będą zastosowane przegrody przeciwrumowiskowe przechwytyjące zawieszinę powodująca zmętnienie wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami następujących miejscowości: Kąty, Wierzbocice, Skarboszewo, Graboszewo, Krępkowo, Staw, Brudzewo, Szemborowo, Rudy, Unia, gmina Strzałkowo i Słupca. Liczba chronionych mieszkańców około 2100, powierzchnia chronione około 4 160ha.. Regulacja stosunków wodnych ma na celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwia jej uprawy oraz ochrania użytki rolne przed powodzią. Powierzchnia użytków rolnych na terenie gminy Słupca zajmuje 11477 ha, tereny leśne i zadrzewione 676 ha, wody 460ha, zboża stanowią 72 % wszystkich upraw na terenie gminy. Gmina Strzałkowo - powierzchnia gminy 14,2 tys. ha z czego 81,5 % stanowią użytki rolne. Liczba prywatnych gospodarstw rolnych wynosi 933 szt. Gospodarka gminy Strzałkowo zdominowana jest przez rolnictwo - 11 552 ha to użytki rolne. W związku z tym, że górny odcinek ciek na pow. gnieźno został odbudowany zachodzi jak najpilniejsza potrzeba odbudowy ciek w celu umożliwienia swobodnego spływu wód na pow. słupeckim. Odbudowa kanału ma wielozadaniowość. W ramach zrównoważonego rozwoju przewiduje się w okresach suchych nawodnień 33 ha użytków rolnych, natomiast w okresach wielkich wód będzie służyło do ochrony p. powodziowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant - 1 - remont należy przeprowadzić na istniejącej zabudowie, która wyeliminuje erozję boczną koryta. Prace są niezbędne i konieczne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Wariant - 2 - Utworzenie Polderu o pow. 4200ha. Koszt polderu nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. $40\,000\text{tyś} \times 4\,200\text{ha} = 168\,000\,000\text{ zł}$. Wariant 3 - Wykup terenów oraz przesiedleniem mieszkańców wiąże się wysokim kosztem 787,5 mln zł. (525 gospodarstw $\times$ 1,5mln złotych) nie jest uzasadniony społecznie i ekonomicznie. Utrzymanie koryta w obecnym kształcie jest najlepszym rozwiązaniem. Najbardziej adekwatne do potrzeb będzie wybranie wariantu 1. Niewielki koszt inwestycji jest najbardziej efektywnym rozwiązaniem natomiast inne nietechniczne warianty np. wykupy terenów i przesiedlenia są nieuzasadnione ekonomicznie. Z uwagi na fakt, że ciek ten jest wielozadaniowy nie możliwe jest zastosowania dla ochrony przed suszą rozwiązania nie technicznego tj. pozostawienie ciek dla zwiększenia naturalnej retencji ponieważ byłoby to sprzeczne w okresach powodziowych z celem ochrony przed potopieniami. Ciek musi spełniać obydwie funkcje w zależności od warunków pogodowych dlatego pozostawienie ciek bez udrażniania przyczyniłoby się do nie współmiernie wysokich strat infrastruktury technicznej. Poprzez inwestycję ustabilizują się wytworzone cenne siedliska, a w przypadku niezrealizowania siedliska te zostaną wyparte przez pospolite gatunki np. trzcinowiska. Obszary te wyłączone zostaną również z produkcji rolniczej co spowoduje, że korzystające z tych obszarów ptaki utracą warunki żerowania ponieważ żerowiska porosną w sposób uniemożliwiający pobierani pokarmu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Bawół w km 0+000 - 20+175 wraz z odbudową jazów	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	3_136_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie, lubuskie	
Powiat	polkowicki, żagański	
Gmina	Polkowice (obszar wiejski), Chocianów (obszar wiejski), Radwanice, Przemków (obszar wiejski), Gaworzyce, Niegosławice, Lubin (obszar wiejski)	
Ciek	Szprotawa, Szprotawka, Północny, Młot, Przemków-Krępa, Syfon, Krępa-Radwanice, Kłębanówka, Skłoba, Kalina, Nowodworski, Błotny, Leszczynka, Chocianowska Woda, Mokrzyca, Kanał Ściekowy, Kanał Zrzutowy, Zielenica, Śliwnik, Trzebnicka Woda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, rozbudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, wał, most, budowla piętrząca	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	143550822	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, UE, fundusze celowe	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001916499, RW60001716429, RW600017164499, RW600017164372, RW600017164374, RW600017164369, RW60001716434
	Nazwa/y JCWP	Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru, Szprotawa od źródła do Chocianowskiej Wody, Szprotawica, Młot, Dopływ spod Przemkowa, Kłębanówka, Błotna
	Typ/y JCWP	19, 17, 17, 17, 17, 17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600077
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do budowy zostaną użyte materiały naturalne; roboty budowlane będą wykonywane z uwzględnieniem okresów lęgowych ptaków, niszczenie roślinności (w tym wycinka drzew) zostanie ograniczone do niezbędnego minimum, wycinka drzew i krzewów zostanie zbilansowana wykonaniem nasadzeń kompensacyjnych w celu utrzymania właściwej termiki wody; roboty będą prowadzone odcinkowo, aby umożliwić swobodną migrację ichtiofauny; zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych, rozwiązania projektowe będą uwzględniały urozmaicenie linii brzegowej oraz konieczność ochrony gatunków zasiedlających koryta rzek oraz potrzebę zachowania lub odtworzenia ich siedlisk, roboty budowlane prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym w celu stałej kontroli obszaru objętego inwestycją oraz terenów bezpośrednio przyległych pod kątem obecności gatunków chronionych; w razie konieczności podjęte będą doraźne rozwiązania zabezpieczające polegające np. na odłowieniu zwierząt z placu budowy i przeniesieniu na bezpieczną odległość poza obszar prowadzenia robót na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych; do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie, ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji ma służyć zabezpieczeniu bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez poprawę utrzymania właściwej produktywności gleb, spowodowaną polepszeniem stosunków gruntowo-wodnych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Celem inwestycji jest ograniczenie negatywnego oddziaływania wód cofkowych rzeki Szprotawy na utrzymanie i użytkowanie terenów produkcji rolnej. Zaplanowana inwestycja obejmuje obszary wiejskie gmin Polkowice, Przemków, Gaworzyce, Radwanice, Lubin i Chocianów, w których udział użytków rolnych stanowi znaczną część powierzchni, a rolnictwo jest ważną gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla wielu mieszkańców. Realizacja inwestycji zapewni również ochronę gruntów rolnych o łącznej powierzchni 4970 ha przed niszczeniem plonów i degradacją gleb wynikającą z powodzi. Szacowana wielkość strat w produkcji rolnej powstałych w wyniku jednorazowego przejścia powodzi na gruntach chronionych przez inwestycję wynosi ok. 43 mln zł. Inwestycja ma zatem wpływ na produkcję rolniczą, która stanowi główne źródło dochodów. Nadrzędnym interesem społecznym jest również fakt, że inwestycja przyczyni się do ochrony przed powodzią budynków mieszkalnych, gospodarczych i użyteczności publicznej. Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową: 193 626 mieszkańców, a powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową 7164 ha. Ze względu na znaczny obszar objęty projektem wskazanie wartości chronionych obiektów infrastruktury technicznej, obiektów użyteczności publicznej, jak również zabudowań nie jest możliwe.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I (regulacja cieków na długości 95,48 km wraz z budowlami, rozbudowa istn. wałów na dł. 37,83 km i budowa nowych wałów na dł. 12,69 km, rozbudowa istn. kanałów ulgi na dł. 2,91 km), wariant II (regulacja cieków na długości 74,89 km wraz z budowlami, rozbudowa istn. wałów na dł. 10,36 km i budowa nowych wałów na dł. 12,69 km, budowa polderu o pow. 2012 ha wraz z doprowadzalnikiem o dł. 13,47 km) wariant III (nietechniczny - przesiedlenia mieszkańców na terenach zagrożonych powodzią). Wariant I ma negatywny wpływ na istn. formy ochrony przyrody i nie uwzględnia wymogów związanych z ochroną obszarów chronionych. Wariant II jest bardziej przyjazny środowisku, w którym zminimalizowano negatywne oddziaływanie na obszary chronione. Wybrany wariant jest najkorzystniejszy z punktu widzenia osiągnięcia celów przedmiotowej inwestycji, a także z punktu widzenia środowiskowego. Wariant III jest niemożliwy do realizacji ze względu na ogromne koszty przesiedlenia mieszkańców i likwidacji zabudowy mieszkaniowej, a także bardzo duże koszty likwidacji istniejących budynków użyteczności publicznej. Dodatkowo na obszarze objętym projektem znajdują się obiekty zabytkowe, które powinny zostać zachowane i chronione przed skutkami powodzi, czego wariant III nie przewiduje. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB020003
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Jawornik-Myślubórz, gm. Paszowice		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	2_144_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	jaworski	
Gmina	Paszowice, Jawor, Męcinka,	
Ciek	Jawornik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, rozbudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60007138474
	Nazwa/y JCWP	Jawornik
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600094
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym; w celu zachowania istniejącej roślinności na odmulanych odcinkach co 100m naprzemiennie na obu brzegach rzeki zostanie pozostawiony pas roślinności nadbrzeżnej i zanurzonej rosnącej w dzień; do obsiewu skarp zastosowane będą gatunki traw i ziołorośli zgodne z warunkami siedliskowymi; projekt zakłada wykonanie nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów w celu odtworzenia i zachowania zacienienia cieku, a przez to utrzymania właściwej termiki wody, w ramach projektu zostaną podjęte czynności służące ochronie gatunków zasiedlających rzekę oraz zachowaniu lub odtworzeniu ich siedlisk (kryjówek dla ryb itp.); do budowy zostaną użyte materiały naturalne, linia brzegowa będzie urozmaicona
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji ma służyć zabezpieczeniu bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez poprawę utrzymania właściwej produktywności gleb, spowodowaną polepszeniem stosunków gruntowo-wodnych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja w większości zlokalizowana jest na terenie gminy Paszowice. Jest to gmina o charakterze rolniczym, gdzie udział użytków rolnych stanowi przeważającą część powierzchni gminy, a rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Realizacja inwestycji zapewni również ochronę gruntów rolnych o powierzchni ok. 100 ha przed niszczeniem plonów i degradacją gleb wynikającą z powodzi. Szacowana wielkość strat w produkcji rolnej powstałych w wyniku jednorazowego przejścia powodzi na gruntach chronionych przez inwestycję wynosi ok. 800 tys. zł. Inwestycja ma zatem wpływ na produkcję rolniczą, która stanowi główne źródło dochodów. Nadrzędnym interesem społecznym jest również ochrona przed powodzią budynków mieszkalnych i gospodarczych (liczba osób chronionych 15), a także ochrona ujęcia wody dla miasta Jawora i fragmentów lokalnych dróg wykorzystywanych głównie dla potrzeb transportu rolniczego.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I - przebudowa i odtworzenie przepustowości koryta cieku Jawornik, przebudowa i odtworzenie przepustowości koryta Kanału Ulgi Jawornik, przebudowa i odtworzenie przepustowości istniejących koryt rowów melioracji szczegółowych, wykonanie nowego rowu, odtworzenie budowli rozdzielającej wody powodziowe do koryta Jawornika i Kanału Ulgi wraz z odtworzeniem miejsca do wychwytywania rumowiska wleczonego korytem cieku Jawornik tzw. "Łapacza rumoszu", przebudowa budowli zlokalizowanych w korycie Jawornika, Kanału Ulgi i istniejących rowach melioracyjnych; wariant II - prace identyczne jak w przypadku wariantu I, zrezygnowano wyłącznie z miejsca do wychwytywania rumowiska wleczonego korytem cieku Jawornik tzw. "Łapacza rumoszu"; wariant III: udrożnienie koryta cieku Jawornik, udrożnienie koryta Kanału Ulgi Jawornik, udrożnienie koryt rowów melioracji szczegółowych, naprawa budowli zlokalizowanych w korycie Jawornika, Kanału Ulgi i istniejących rowach melioracyjnych; wariant IV: budowa wałów przeciwpowodziowych; wariant V (rozwiązania nietechniczne): przesiedlenie mieszkańców i wykup gruntów rolnych w celu tworzenia naturalnych obszarów zalewowych. Na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach analizie poddano wariant I, II i III. Ostatecznie do realizacji wybrano wariant II, który uznano za optymalny ze względu na osiągnięcie zamierzonego celu projektu, jak również optymalny w aspekcie korzystniejszych rozwiązań projektowych z punktu widzenia środowiska naturalnego (zminimalizowania negatywnych czynników oddziaływania na środowisko przyrodnicze). Realizacja przedsięwzięcia wg wariantu III, tzn. udrożnienie koryta cieku i kanału ulgi nie wpłynie na poprawę ochrony przeciwpowodziowej z powodu niewystarczających parametrów technicznych cieku, kanału ulgi i rowów. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego. Budowa nowych obiektów tj. wałów przeciwpowodziowych (w wariantcie IV) jest niekorzystna w zakresie ochrony środowiska naturalnego i spowoduje większą ingerencję w środowisko naturalne niż rozbudowa istniejących urządzeń technicznych. Działaniem alternatywnym może być rezygnacja z rozbudowy koryta cieku Jawornik na odcinku pomiędzy wlotem a wylotem kanału ulgi z jednoczesnym dostosowaniem kanału ulgi do zwiększonego przepuszczenia wód powodziowych, jednakże nie zostanie wówczas w pełni osiągnięty główny cel operacji. Rozwiązania nietechniczne w wariantcie V polegające na przesiedleniu mieszkańców i wykupie gruntów rolnych w celu minimalizacji strat i tworzenia naturalnych obszarów zalewowych nie są możliwe do realizacji ze względu na zbyt duże koszty, jak również ze względów społecznych (pozbawienie dochodu z produkcji rolnej mieszkańców terenów wiejskich, będącego często jedynym źródłem utrzymania).
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020037
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Jaz na rz. Młynówka Kiełczowska, obr. Śliwice, pow. Wrocław		
Inwestor	Dolnośląski ZMiUW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	A_520_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	wrocławski	
Gmina	Długołęka	
Ciek	Młynówka Kiełczowska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	09-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	600000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001913679
	Nazwa/y JCWP	Widawa od Oleśnicy do Dobrej
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600096
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Jaz na rz. Młynówka Kielczowska, obr. Śliwice, pow. Wrocław	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wszystkie roboty ziemne i prace budowlane zostaną zaprojektowane tak aby trwały jak najkrócej. Ponadto prace prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym i zgodnie z jego zaleceniami. Stan pracujących maszyn budowlanych będzie monitorowany, aby wyeliminować wycieki węglowodorów ropopochodnych. Zaplecze będzie usytuowane z dala od koryta rzeki oraz poza obszarami cennymi przyrodnicze. Inwestycja będzie realizowana w taki sposób, aby ograniczyć do minimum negatywne oddziaływanie na stan wód. Jeśli wystąpią zgodnie z obowiązującymi przepisami przesłanki środowiskowe do zapewnienia swobodnej migracji organizmom wodnym, to w ramach inwestycji zostanie zaprojektowana przepławka w konsultacji z odpowiednimi specjalistami. Ochrona cennych gatunków i siedlisk poprzez zapewnienie im miejsc bytowania o zbliżonych warunkach, zachowanie miejsc schronienia dla narybku. W trakcie eksploatacji obiektu, zapewniony będzie przepływ biologiczny poniżej jazu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez poprawę utrzymania właściwej produktywności gleb, spowodowaną polepszeniem stosunków gruntowo-wodnych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Obręb Śliwice w gm. Długołęka jest to teren, gdzie udział użytków rolnych stanowi przeważającą część powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców okolicznych wsi. Niemal trzy czwarte powierzchni gminy to użytki rolne. Jakość gleb należy uznać za wysoką. Około 50% areалу rolnego to grunty I, II i III klasy bonitacyjnej. Około dwie trzecie gruntów rolnych stanowi własność prywatną. Pozostała część to przede wszystkim grunty państwowe zarządzane przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Ok. 80%użytków rolnych to grunty orne. Niemal cała pozostałość to łąki i pastwiska. Rolnictwo jest głównym sektorem, w którym zatrudnieni są mieszkańcy, nie ma możliwości przekwalifikowania i znalezienia zatrudnienia w innych sektorach gospodarki. Woda, która zostanie zgromadzona w kanale dzięki jazowi służyć będzie nie tylko obszarom przyległym do koryta ciek, ale eksploatacjom wszystkich pobliskich terenów użytkowanych rolniczo. Dodatkowo inwestycja przyczyni się do ochrony gruntów rolnych przed niszczeniem plonów i degradacją gleb wynikającą z wezbrań (spłaszczenie fali wezbraniowej poprzez odpowiednie sterowanie jazem), a także przyczyni się do ochrony przed powodzią budynków mieszkalnych i gospodarczych
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - zlikwidowanie kanału Młynówki Kielczowskiej. Skutki: zniszczenie powstałego w ciągu lat lokalnego ekosystemu opartego na tym urządzeniu wodnym (sztucznym kanale wodnym). Niekorzystne pod względem środowiskowym, ekonomicznym oraz uniemożliwi to pobieranie wody do nawodnień. Wariant II - obwałowanie koryta Mł. Kielczowskiej. Bardzo wysokie koszty gdyż tereny wzdłuż przedmiotowego ciek są zurbanizowane (zabudowa i drogi publiczne zlokalizowane bezpośrednio przy korycie), co wymagałoby bardzo kosztownych zmian własnościowych, procedur odszkodowawczych, koszty przebudowy infrastruktury komunikacyjnej. Wariant III – budowa jazu. Rozwiązanie optymalne pod względem przyrodniczym, technicznym oraz ekonomicznym. Jaz pozwoli na sterowanie w pewnym stopniu przepływem w Młynówce co umożliwi jednocześnie pozyskanie wody do nawodnień w okresie suszy oraz pozwoli bezpiecznie przeprowadzić falę wezbraniową (chroniąc przy tym tereny rolne i zurbanizowane)
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Jaz na rz. Młynówka Kiełczowska, obr. Śliwice, pow. Wrocław	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce - etap II zakres robót w cofce stopnia Malczyce (dolina Odry w km 283,1 do 297 wraz z obiektami pozwalającymi na zapewnienie właściwych warunków odbudowy siedlisk rozrodczych flory i fauny wodnej) - przystosowanie do III klasy drogi wodnej

Inwestor	RZGW we Wrocławiu
ID inwestycji do aPGW	A_578_O
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Odry
Województwo	dolnośląskie
Powiat	średzki
Gmina	Malczyce
Ciek	Odra
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont, przebudowa, budowa
Rodzaj inwestycji	rów/kanal, wał, prace w korycie
Cel inwestycji	transport, żegluga
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwpowodziowa
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	planowane do 2021
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	220600000
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000211511; RW6000171375929
	Nazwa/y JCWP	Odra od Wałów Śląskich do Kanału Wschodniego; Barłóżna
	Typ/y JCWP	21, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce - etap II zakres robót w cofce stopnia Malczyce (dolina Odry w km 283,1 do 297 wraz z obiektami pozwalającymi na zapewnienie właściwych warunków odbudowy siedlisk rozrodczych flory i fauny wodnej) - przystosowanie do III kl	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zadanie przeanalizowane w ramach opracowania pn.: "Ocena zgodności projektu ... z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej". Ze względu na fakt, że dane przedsięwzięcie dotyczące "cofki" na Malczycach będzie realizowane razem z budową stopnia Malczyce, są to pozycje komplementarne, dlatego też mają zbliżoną analizę przesłanek. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z 22.01.2009 r oraz raport o oddziaływaniu na środowisko określił szereg działań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia służących m.in. ograniczeniu niekorzystnych oddziaływań na stan wód. Działania te ukierunkowane są głównie na biologiczne i hydromorfologiczne elementy wód oraz przede wszystkim na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Są to w głównej mierze działania polegające na: kształtowaniu linii brzegowej i brzegów przyszłego odcinka spiętrzonej rzeki (łagodne nachylenia skarp, zatoka boczna, wyspy), kształtowania obiektów hydrotechnicznych/melioracyjnych w sposób zróżnicowany morfologicznie, umożliwiający sukcesję roślinności i odbudowę siedlisk rozrodczych. Ograniczono do minimum budowę dróg wokół zatoki na prawym brzegu a kształty skarp pozostawiono w stanie umożliwiającym rozwój zróżnicowanej roślinności brzegowej. Zapewniono dodatkowe nawodnienie istniejących lasów łęgowych. Z powyższych powodów należy uznać, że podjęto wszelkie praktyczne kroki ograniczające niekorzystny wpływ na stan wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: Transport wodny oprócz znacznie niskich kosztów przewozu materiałów generuje znacznie mniejsze ilości zanieczyszczeń i zapotrzebowania na paliwa, nie powodując przy tym przerwania korytarzy migracyjnych dla fauny i flory. Celem inwestycji jest rozwój żeglugi śródlądowej i jej umocnienie w systemie transportowym Polski (rozbudowa i wzmocnienie pozycji istniejących dróg wodnych w relacjach krajowych i międzynarodowych) . Funkcja transportowa stanowi jeden z najważniejszych działów gospodarki odrańskiej (ODW stanowi gałąź systemu transportowego kraju).Elementem ODW jest przedmiotowa inwestycja. Inwestycja poprawi warunki żeglugowe na odcinku 18,5km tj. od stopnia wodnego Brzeg Dolny (km 281+473) do stopnia wodnego Malczyce (km 300+000). Transport należy do sektorów gospodarki o najbardziej szkodliwym wpływie na środowisko naturalne i zdrowie. Przykładowo w 2005 roku w UE-27 sektor ten był odpowiedzialny za wygenerowanie 19% dwutlenku węgla (około 984 megaton). Dlatego też Unia Europejska w ramach polityki zrównoważonego rozwoju transportu podejmuje skoordynowane działania na rzecz ograniczenia tego szkodliwego wpływu poprzez integrację polityki transportowej z polityką ekologiczną. Efektem tych działań jest m.in.: zaostrzanie norm dotyczących emisji spalin, promocja alternatywnych źródeł energii (biopaliwa, CNG, LPG), oraz promocja środków transportu o mniejszym stopniu zużycia paliwa na tonę przewożonego ładunku (np. transport multimodalny, transport współmiardajny, transport wodny śródlądowy). Dodatkowym pozytywnym aspektem przedsięwzięcia jest zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego i zapobieganie skutkom suszy poprzez podniesienie poziomu wód gruntowych powyżej stopnia, zabezpieczenie stopnia wodnego w Brzegu Dolnym przed podmywaniem i utratą stateczności, przywrócenie poziomu wód gruntowych obniżonych na skutek naturalne erozji dennej i budowy stopnia Brzeg Dolny. Cel ten wpisuje się w ochronę podstawowych wartości życia obywateli (zdrowia, bezpieczeństwa, środowiska naturalnego), ich majątku prywatnego oraz majątku publicznego i infrastruktury technicznej (w tym zapewnienie ciągłości sieci transportowej). Bezpośrednia ochrona po prawej stronie Odry dot. fragmentów miast: Brzeg Dolny, Pyszącej oraz Grodzanowa (ok. 1,5 tys . mieszkańców bezpośrednio zabezpieczonych). Natomiast po lewej stronie są to: Zakrzów, Słup, Kobylniki, Lubiatów, Głoska (blisko 1,1 tys. mieszkańców bezpośrednio zabezpieczonych). Pośrednio ochrona może sięgać mieszkańców Środy Śląskiej, siedziby gminy miejsko-wiejskiej Środa Śląska. Zatem skutkiem zrealizowania przedsięwzięcia będzie poprawa warunków i jakości życia mieszkańców wskazanych miejscowości oraz rozwój gospodarczy. Osiągnięcie założonych celów będzie uzależnione od zakończenia budowy stopnia wodnego Malczyce.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce - etap II zakres robot w cofce stopnia Malczyce (dolina Odry w km 283,1 do 297 wraz z obiektami pozwalającymi na zapewnienie właściwych warunków odbudowy siedlisk rozrodczych flory i fauny wodnej) - przystosowanie do III kl

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Zadanie przeanalizowane w ramach opracowania pn.: "Ocena zgodności projektu ... z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej".

Ze względu na fakt, że dane przedsięwzięcie dotyczące cofki na Malczycach będzie realizowane razem z budową stopnia Malczyce, są to pozycje komplementarne, dlatego też mają zbliżoną analizę przesłanek. Celem niniejszego przedsięwzięcia jest znaczna poprawa warunków żeglugowych na odcinku Odry pomiędzy stopniem Malczyce oraz Brzeg Dolny (zapewnienie klasy III drogi wodnej), podniesienie poziomu ochrony przeciwpowodziowej na terenach po obu stronach rzeki między stopniem wodnym Malczyce a stopniem wodnym Brzeg Dolny wraz z pracami ukierunkowanymi na wypełnienie "Decyzji Środowiskowej" nakładającej wymogi, które wynikają bezpośrednio z faktu budowy stopnia wodnego Malczyce minimalizujące negatywne skutki na środowisko. O ile odpowiedni poziom zabezpieczenia przeciwpowodziowego przedmiotowego odcinka Odry prawdopodobnie można by osiągnąć stosując inne środki techniczne (np. poldery), to nie umożliwiłyby one uzyskania odpowiednich warunków eksploatacyjnych dla stopnia wodnego Brzeg Dolny i Odrzańskiej Drogi Wodnej na odcinku od Stopnia Malczyce do stopnia Brzeg Dolny, które uzyskać można wyłącznie poprzez trwałe podniesienie poziomu zwierciadła wody w Odrze w celu umożliwienia żeglugi na tym odcinku. Budowa stopnia wodnego Malczyce oraz spiętrzenie Odry na odcinku między Malczycami, a Brzegiem Dolnym pozwala w racjonalny sposób zrealizować zakładane, wcześniej wymienione cele (poprawa stanu Odrzańskiej Drogi Wodnej na rozpatrywanym odcinku, przywrócenie poziomu wód gruntowych, których poziom został obniżony po wzmożonej erozji dennej powstałej poniżej stopnia Brzeg Dolny, odbudowa struktury morfologicznej dna, poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz poprawa warunków środowiskowych i dobrego stanu wód). W trakcie wstępnych prac nad raportem zespół autorski rozważał jeszcze jeden wariant alternatywny, polegający na przerwaniu rozpoczętej budowy stopnia Malczyce (wraz z rozbiórką wykonanych dotychczas elementów stopnia) i podjęciu działań na rzecz zapobiegania skutkom erozji liniowej dna Odry wywołanej wieloletnim oddziaływaniem stopnia Brzeg Dolny, poprzez opracowanie i wdrożenie do realizacji programu sterowania ruchem rumowiska rzeczno poniżej stopnia Brzeg Dolny - wariant 3. Według wstępnej oceny, takie rozwiązanie powinno pozwolić na uniknięcie większości szkodliwych oddziaływań związanych z realizacją wariantu nr 1 (na odcinku poniżej i powyżej stopnia Malczyce) oraz wariantu nr 2 (na odcinku powyżej stopnia Malczyce), bez potrzeby stosowania szerokiego zakresu środków łagodzących. Ze względu na uzasadnienia ekonomiczne, techniczne i prawne inwestor zajął w tej sprawie negatywne stanowisko, uznając iż wariant ten nie daje możliwości osiągnięcia wszystkich celów realizacji przedsięwzięcia oraz wiąże się ze znacznie wyższymi kosztami, w porównaniu do wariantu nr 1 i 2. Według opinii jednego z konsultantów raportu (prof. dr hab. Włodzimierz Parzonka), wybór takiego wariantu czyniłby również dużo trudniejszym osiągnięcie jednego z najważniejszych pozytywnych skutków środowiskowych realizacji wariantu nr 2, jakim jest odbudowa poziomu dna Odry oraz trwałe podniesienie poziomu wody w Odrze i poziomu wód gruntowych w dolinie rzeki na tym odcinku. Takzwane dokarmianie wyżej wymienionego odcinka Odry (odcinek od stopnia Brzeg Dolny do okolic Ścinawy) w rumowisko wleczone w oszacowanych średnich ilościach skutkowałoby również znacznym negatywnym wpływem na środowisko fauny i flory rzeki (zamulanie i zmętnienie wody, niszczenie (przysypanie) struktur siedliskowych fauny i flory przydennej). W tej sytuacji, biorąc pod uwagę aktualny stan realizacji budowy stopnia (w tym niemożność uniknięcia już dokonanych strat w siedliskach przyrodniczych w pobliżu miejsca budowy) oraz znaczące sumaryczne korzyści dla środowiska przyrodniczego związane z realizacją przedsięwzięcia zgodnie z założeniami wariantu nr 2, autorzy raportu wskazali wariant nr2 (tzw. ekologiczny) jako wariant realizacyjny. Wynikiem tych analiz jest ostateczna treść Decyzji Środowiskowej i aktualnie obowiązujący Projekt Budowlany uwzględniający maksymalne zmniejszenie negatywnych oddziaływań realizacji inwestycji na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione.

Zaznaczyć należy, że żegluga jest najbardziej ekologiczną i energooszczędną formą transportu. Dla przykładu średni ładunek węgla przewożony na jednej barce to tyle, ile drogą lądową musiałoby wieźć co najmniej 20 ciężarówek, produkując pięć razy więcej spalin. Natomiast 1 litr paliwa pozwala przemieścić statkiem na odległość 1 km aż 127 ton ładunku, podczas gdy koleją 97 ton, a samochodem jedynie 50 ton. Statek żeglugi śródlądowej jest obszerny i łatwy w za- i wyładunku, czasem jest jedyną alternatywą dla transportu ładunków wielkogabarytowych i nietypowych, ma bardzo korzystny stosunek mocy wykorzystanej do całkowitej, generuje stosunkowo niskie koszty osobowe, zużywa relatywnie mało energii na przewóz towaru, jest przyjazny środowisku i bezpieczny. Choć

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce - etap II zakres robót w cofce stopnia Malczyce (dolina Odry w km 283,1 do 297 wraz z obiektami pozwalającymi na zapewnienie właściwych warunków odbudowy siedlisk rozrodczych flory i fauny wodnej) - przystosowanie do III kl

	wydawałoby się, że żegluga rzeczna ma w porównaniu z innym środkami przewozu mniejszą sieć dostępnych dróg do przewozu - nie należy tego transportu nie doceniać, gdyż jego globalny udział to ok 25% całkowitych przewozów w krajach z dobrze rozwiniętą tą gałęzią. Statek żeglugi śródlądowej ma poza najniższym z innych środków transportu zużyciem energii, znikomy udział w emisji gazowych i stałych zanieczyszczeń wydzielanych przez cały transport towarowy. Również hałas pochodzący z ruchu statku rzecznoego leży daleko poniżej dopuszczalnej granicy czyniąc drogi wodne nieporównywalnie ciche w stosunku do autostrad czy kolei. Żegluga rzeczna przyczyniała się niegdyś w dużym stopniu do zanieczyszczenia wód. Obostrzenie przepisów w tej dziedzinie (i wysokie kary) całkowicie wyeliminowały obecnie wszelkie zrzuty materiałów ropopochodnych i fekalii wprost do wody. Niebezpieczne materiały przewożone są statkami w bardzo bezpiecznych warunkach a wypadki żeglugowe są niesłychanie rzadkie. Stale wzrasta ta część ładunków, która jest przewożona rzekami i kanałami przez większe statki i zestawy pchane, co wpływa pozytywnie na rozwój tej gałęzi transportu w zgodzie z otoczeniem. Zestawy pchane są przecież złożone z dość prostych w budowie i obsłudze obiektów bez napędu i załogi, a przez sztywne spięcie ich ze sobą daje możliwość przemieszczania ich statkiem z załogą i maszynami (pchacz). Tendencja do budowy takich zestawów i dużych statków towarowych wpłynie na wyraźne zwiększenie udziału żeglugi śródlądowej w całym transporcie towarowym wewnątrz łądu. Ponadto po przystąpieniu do UE zniesione zostały bariery dostępu do rynku europejskiego dla polskich przewoźników, co spowodowało, że iż statki zarejestrowane pod polską flagą mogą bez ograniczeń ilościowych wykonywać przewozy międzynarodowe oraz podejmować przewozy kabotażowe w innych krajach UE. Wskutek przedstawionego otwarcia rynków innych krajów wzrósł udział przewozów międzynarodowych z 53,1 % w 2005 r. do 65,2 % w 2012 r. Podstawowe znaczenie dla przewozów towarowych żeglugą śródlądową ma Odrzańska Droga Wodna, obsługująca ok. 80 % przewozów towarowych. Zakres realizacyjny etapu II budowy stopnia Malczyce dotyczy wyłącznie obszaru cofki stopnia.
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
--	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Zgodnie z treścią Raportu o Oddziaływaniu na środowisko realizacja i eksploatacja stopnia wodnego Malczyce nie wpłynie negatywnie lub znacząco na ten obszar chroniony. Spodziewany jest pozytywny wpływ na siedliska przyrodnicze o kodach 3150,3260,3270,6410,6440,91E0,91F0, 6430. Pozytywne oddziaływania wynikają z zatrzymania erozji poniżej stopnia Brzeg Dolny, utrzymania zróżnicowanego poziomu piętrzeń w ciągu roku, nawadniania kompleksu leśnego koło Prawikowa, kanału owadniająco nawadniającego Zakrzów - Rzeczycza (odwadnianie podczas okresów mokrych, nawadnianie podczas okresów suchych). Spodziewane są pozytywne oddziaływania w przypadku: zimorodka, czapli siwej, łabędzia krzykliwego, bielika, kani czarnej i rudej - poprawa bazy pokarmowej, poprawa warunków żerowiskowych i poprawa stanu ekologicznego stanowisk lęgowych.
---	---

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB020008, PLH020018
---	----------------------

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce - etap II zakres robot w cofce stopnia Malczyce (dolina Odry w km 283,1 do 297 wraz z obiektami pozwalającymi na zapewnienie właściwych warunków odbudowy siedlisk rozrodczych flory i fauny wodnej) - przystosowanie do III kl	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Zgodnie z treścią Raportu o Oddziaływaniu na środowisko realizacja i eksploatacja stopnia wodnego Malczyce nie wpłynie negatywnie lub znacząco na ten obszar chroniony. Spodziewany jest pozytywny wpływ na siedliska przyrodnicze o kodach 3150,3260,3270,6410,6440,91E0,91F0, 6430. Pozytywne oddziaływania wynikają z zatrzymania erozji poniżej stopnia Brzeg Dolny, utrzymania zróżnicowanego poziomy piętrzeń w ciągu roku, nawadniania kompleksu leśnego koło Prawikowa, kanału owadniająco nawadniającego Zakrzów - Rzeczycza (odwadnianie podczas okresów mokrych, nawadnianie podczas okresów suchych). Spodziewane są pozytywne oddziaływania w przypadku: zimorodka, czapli siwej, łabędzia krzykliwego, bielika, kani czarnej i rudej - poprawa bazy pokarmowej, poprawa warunków żerowiskowych i poprawa stanu ekologicznego stanowisk lęgowych.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	2_166_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	dolnośląskie	
Powiat	średzki	
Gmina	Malczyce	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	transport, żegluga	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwpowodziowa	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	planowane do 2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	439799000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, dotacje krajowe, dotacje UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000211511; RW600023137681; RW600017137729; RW600017137699
	Nazwa/y JCWP	Odra od Wałów Śląskich do Kanału Wschodniego; Stary Rów; Młynna; Średzka Woda
	Typ/y JCWP	21, 23, 17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600095
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zadanie przeanalizowane w ramach opracowania pn.: "Ocena zgodności projektu ... z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej". W przypadku budowy samego stopnia wodnego Malczyce działania te ukierunkowane są na zapewnienie możliwości migracji organizmów zarówno wodno-łądowych jak i wodnych przez przeszkodę jaką jest stopień wodny poprzez budowę przepławek, bystrotoku, korytarzy migracyjnych. Zapewniono utrzymywanie zróżnicowanego piętrzenia wody w ciągu roku w celu umożliwienia swobodnych wahań wody powyżej stopnia. Poszczególne obiekty towarzyszące wykonywane zostały lub wykonane będą z użyciem materiałów przyjaznych dla środowiska – narzut kamienny, faszyna etc., w rozwiązaniach projektowych unikano stosowania materiałów „nienaturalnych”, jak np. ubezpieczeń w postaci płyt betonowych. System oświetlenia obiektu wykonano w sposób nie pogarszający warunków migracji zwierząt lądowych i wodnych migrujących pod osłoną nocy. Wykonano spełniające obecne uwarunkowania środowiskowe budowle zapewniające migrację fauny wodnej w tym ryb dwuśrodowiskowych. Budowa nie wpływa na przepływ nienaruszalny poniżej stopnia. Zakłada się czynności zapewniające dokarmianie koryta rzeki poniżej przekroju stopnia w rumowisko w celu zachowania równowagi morfologicznej koryta. Z powyższych powodów należy uznać, że podjęto wszelkie praktyczne kroki ograniczające niekorzystny wpływ na stan wód.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zadanie przeanalizowane w ramach opracowania pn.: "Ocena zgodności projektu ... z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej". Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: Transport wodny oprócz znacznie niskich kosztów przewozu materiałów generuje znacznie mniejsze ilości zanieczyszczeń i zapotrzebowania na paliwa, nie powodując przy tym przerwania korytarzy migracyjnych dla fauny i flory. Celem inwestycji jest rozwój żeglugi śródlądowej i jej umocnienie w systemie transportowym Polski (rozbudowa i wzmocnienie pozycji istniejących dróg wodnych w relacjach krajowych i międzynarodowych) . Funkcja transportowa stanowi jeden z najważniejszych działów gospodarki odrzańskiej (ODW stanowi gałąź systemu transportowego kraju).Elementem ODW jest przedmiotowa inwestycja. Transport należy do sektorów gospodarki o najbardziej szkodliwym wpływie na środowisko naturalne i zdrowie. Przykładowo w 2005 roku w UE-27 sektor ten był odpowiedzialny za wygenerowanie 19% dwutlenku węgla (około 984 megaton). Dlatego też Unia Europejska w ramach polityki zrównoważonego rozwoju transportu podejmuje skoordynowane działania na rzecz ograniczenia tego szkodliwego wpływu poprzez integrując polityki transportowej z polityką ekologiczną. Efektem tych działań jest m.in.: zaostrzenie norm dotyczących emisji spalin, promocja alternatywnych źródeł energii (biopaliwa, CNG, LPG), oraz promocja środków transportu o mniejszym stopniu zużycia paliwa na tonę przewożonego ładunku (np. transport multimodalny, transport współmiardajny, transport wodny śródlądowy). Dodatkowym pozytywnym aspektem przedsięwzięcia jest zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego i zapobieganie skutkom suszy poprzez podniesienie poziomu wód gruntowych powyżej stopnia, zabezpieczenie stopnia wodnego w Brzegu Dolnym przed podmywaniem i utratą stateczności, przywrócenie poziomu wód gruntowych obniżonych na skutek naturalne erozji dennej i budowy stopnia Brzeg Dolny. Cel ten wpisuje się w ochronę podstawowych wartości życia obywateli; dzięki przywróceniu poziomu wód gruntowych do stanu zbliżonego do stanu sprzed budowy stopnia Brzeg Dolny i zapewnienie zróżnicowanego piętrzenia na stopniu Malczyce spowoduje powrót do warunków naturalnych i zapobiegnie dalszemu przesuszaniu gruntów na terenach położonych poniżej Brzegu Dolnego. W latach 2016-2019 na stopniu wodnym Malczyce przewidziana jest realizacja jazu stałego w istniejącym korycie rzeki Odry i rozpoczęcie piętrzenia na jazie kłapowym. Pozwoli to powstrzymać erozję denną poniżej eksploatowanego od roku 1960 stopnia wodnego Brzeg Dolny. Jak wykazały badania erozja ta w Brzegu Dolnym w okresie 1925-92 w przekroju Brzeg Dolny wynosi 314 cm a w Malczycach 216 cm. Celem inwestycji jest rozwój żeglugi śródlądowej i jej umocnienie w systemie transportowym Polski (rozbudowa i wzmocnienie pozycji istniejących dróg wodnych w relacjach krajowych i międzynarodowych). Inwestycja poprawi warunki żeglugowe na odcinku 18,5km tj. od stopnia wodnego Brzeg Dolny (km 281+473) do stopnia wodnego Malczyce (km 300+000). Budowa stopnia przyczyni się do zahamowania procesów erozyjnych w korycie rzeki. Dodatkowo rozpoczęcie piętrzenia na stopniu wodnym Malczyce umożliwi uruchomienie elektrowni wodnej zlokalizowanej na stopniu. Zatem skutkiem zrealizowania przedsięwzięcia będzie poprawa warunków i jakości życia mieszkańców wskazanych miejscowości oraz rozwój gospodarczy. Osiągnięcie założonych celów będzie uzależnione od zakończenia budowy stopnia wodnego Malczyce.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Zadanie przeanalizowane w ramach opracowania pn.: "Ocena zgodności projektu ... z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej".

Celem inwestycji jest rozwój i poprawa warunków żeglugowych rzeki Odry, umocnienie jej pozycji w systemie transportowym Polski, ochrona przed powodzią, zabezpieczenie stopnia wodnego w Brzegu Dolnym przed podmywaniem i utratą stateczności, przywrócenie poziomu wód gruntowych obniżonych na skutek naturalnej erozji dennej poniżej stopnia Brzeg Dolny. Realizację celów analizowano także pod kątem możliwości realizacji działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia jednolitych części wód. O ile odpowiedni poziom zabezpieczenia przeciwpowodziowego przedmiotowego odcinka Odry prawdopodobnie można by osiągnąć stosując inne środki techniczne (np. poldery), to nie umożliwiałyby one uzyskania odpowiednich warunków eksploatacyjnych dla stopnia wodnego Brzeg Dolny i Odrzańskiej Drogi Wodnej na odcinku od Stopnia Malczyce do stopnia Brzeg Dolny, które uzyskać można wyłącznie poprzez trwałe podniesienie poziomu zwierciadła wody w Odrze w celu umożliwienia żeglugi na tym odcinku. Budowa stopnia wodnego Malczyce oraz spiętrzenie Odry na odcinku między Malczycami, a Brzegiem Dolnym pozwala w racjonalny sposób zrealizować zakładane, wcześniej wymienione cele (poprawa stanu Odrzańskiej Drogi Wodnej na rozpatrywanym odcinku, przywrócenie poziomu wód gruntowych, których poziom został obniżony po wzmożonej erozji dennej powstałej poniżej stopnia Brzeg Dolny, odbudowa struktury morfologicznej dna, poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz poprawa warunków środowiskowych i dobrego stanu wód). W trakcie wstępnych prac nad raportem zespół autorski rozważał jeszcze jeden wariant alternatywny, polegający na przerwaniu rozpoczętej budowy stopnia Malczyce (wraz z rozbiórką wykonanych dotychczas elementów stopnia) i podjęciu działań na rzecz zapobiegania skutkom erozji liniowej dna Odry wywołanej wieloletnim oddziaływaniem stopnia Brzeg Dolny, poprzez opracowanie i wdrożenie do realizacji programu sterowania ruchem rumowiska rzeczno-żeglownego poniżej stopnia Brzeg Dolny - wariant 3. Według wstępnej oceny, takie rozwiązanie powinno pozwolić na uniknięcie większości szkodliwych oddziaływań związanych z realizacją wariantu nr 1 (na odcinku poniżej i powyżej stopnia Malczyce) oraz wariantu nr 2 (na odcinku powyżej stopnia Malczyce), bez potrzeby stosowania szerokiego zakresu środków łagodzących. Ze względu na uzasadnienia ekonomiczne, techniczne i prawne inwestor zajął w tej sprawie negatywne stanowisko, uznając iż wariant ten nie daje możliwości osiągnięcia wszystkich celów realizacji przedsięwzięcia oraz wiąże się ze znacznie wyższymi kosztami, w porównaniu do wariantu nr 1 i 2. Według opinii jednego z konsultantów raportu (prof. dr hab. Włodzimierz Parzonka), wybór takiego wariantu czyniłby również dużo trudniejszym osiągnięcie jednego z najważniejszych pozytywnych skutków środowiskowych realizacji wariantu nr 2, jakim jest odbudowa poziomu dna Odry oraz trwałe podniesienie poziomu wody w Odrze i poziomu wód gruntowych w dolinie rzeki na tym odcinku. Takzwane dokarmianie wyżej wymienionego odcinka Odry (odcinek od stopnia Brzeg Dolny do okolic Ścinawy) w rumowisko wleczone w oszacowanych średnich ilościach skutkowałoby również znacznym negatywnym wpływem na środowisko fauny i flory rzeki (zamulanie i zmętnienie wody, niszczenie (przysypanie) struktur siedliskowych fauny i flory przydennej). W tej sytuacji, biorąc pod uwagę aktualny stan realizacji budowy stopnia (w tym niemożność uniknięcia już dokonanych strat w siedliskach przyrodniczych w pobliżu miejsca budowy) oraz znaczące sumaryczne korzyści dla środowiska przyrodniczego związane z realizacją przedsięwzięcia zgodnie z założeniami wariantu nr 2, autorzy raportu wskazali wariant nr2 (tzw. ekologiczny) jako wariant realizacyjny. Wynikiem tych analiz jest ostateczna treść Decyzji Środowiskowej i aktualnie obowiązujący Projekt Budowlany uwzględniający maksymalne zmniejszenie negatywnych oddziaływań realizacji inwestycji na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione.

Zaznaczyć należy, że żegluga jest najbardziej ekologiczną i energooszczędną formą transportu. Dla przykładu średni ładunek węgla przewożony na jednej barce to tyle, ile drogą lądową musiałoby wieźć co najmniej 20 ciężarówek, produkując pięć razy więcej spalin. Natomiast 1 litr paliwa pozwala przemieścić statkiem na odległość 1 km aż 127 ton ładunku, podczas gdy koleją 97 ton, a samochodem jedynie 50 ton. Statek żeglugi śródlądowej jest obszerny i łatwy w za- i wyładunku, czasem jest jedyną alternatywą dla transportu ładunków wielkogabarytowych i nietypowych, ma bardzo korzystny stosunek mocy wykorzystanej do całkowitej, generuje stosunkowo niskie koszty osobowe, zużywa relatywnie mało energii na przewóz towaru, jest przyjazny środowisku i bezpieczny. Choć wydawałoby się, że żegluga rzeczna ma w porównaniu z innymi środkami przewozu mniejszą sieć dostępnych dróg do przewozu - nie należy tego transportu nie doceniać, gdyż jego globalny udział to ok 25% całkowitych przewozów w krajach z dobrze rozwiniętą tą gałęzią. Statek żeglugi śródlądowej ma poza najniższym z innych środków transportu zużyciem energii, znikomy udział w emisji gazowych i stałych zanieczyszczeń wydzielanych

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce	
	przez cały transport towarowy. Również hałas pochodzący z ruchu statku rzeczno leży daleko poniżej dopuszczalnej granicy czyniąc drogi wodne nieporównywalnie ciche w stosunku do autostrad czy kolei. Żegluga rzeczna przyczyniała się niegdyś w dużym stopniu do zanieczyszczenia wód. Obostrzenie przepisów w tej dziedzinie (i wysokie kary) całkowicie wyeliminowały obecnie wszelkie zrzuty materiałów ropopochodnych i fekalii wprost do wody. Niebezpieczne materiały przewożone są statkami w bardzo bezpiecznych warunkach a wypadki żeglugowe są niesłychanie rzadkie. Stale wzrasta ta część ładunków, która jest przewożona rzekami i kanałami przez większe statki i zestawy pchane, co wpływa pozytywnie na rozwój tej gałęzi transportu w zgodzie z otoczeniem. Zestawy pchane są przecież złożone z dość prostych w budowie i obsłudze obiektów bez napędu i załogi, a przez sztywne spięcie ich ze sobą daje możliwość przemieszczania ich statkiem z załogą i maszynami (pchacz). Tendencja do budowy takich zestawów i dużych statków towarowych wpłynie na wyraźne zwiększenie udziału żeglugi śródlądowej w całym transporcie towarowym wewnątrz ładu. Ponadto po przystąpieniu do UE zniesione zostały bariery dostępu do rynku europejskiego dla polskich przewoźników, co spowodowało, że iż statki zarejestrowane pod polską flagą mogą bez ograniczeń ilościowych wykonywać przewozy międzynarodowe oraz podejmować przewozy kabotażowe w innych krajach UE. Wskutek przedstawionego otwarcia rynków innych krajów wzrósł udział przewozów międzynarodowych z 53,1 % w 2005 r. do 65,2 % w 2012 r. Podstawowe znaczenie dla przewozów towarowych żegluga śródlądową ma Odrzańska Droga Wodna, obsługująca ok. 80 % przewozów towarowych. Zakres realizacyjny etapu I budowy stopnia Malczyce dotyczy dokończenia niewykonanych do dnia dzisiejszego elementów i budowli wchodzących w skład stopnia piętrzącego zlokalizowanego na Odrzańskiej Drodze Wodnej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Zgodnie z treścią Raportu o Oddziaływaniu na środowisko realizacja i eksploatacja stopnia wodnego Malczyce nie wpłynie negatywnie lub znacząco na ten obszar chroniony. Spodziewany jest pozytywny wpływ na siedliska przyrodnicze o kodach 3150,3260,3270,6410,6440,91E0,91F0, 6430. Pozytywne oddziaływania wynikają z zatrzymania erozji poniżej stopnia Brzeg Dolny, utrzymania zróżnicowanego poziomu piętrzeń w ciągu roku, nawadniania kompleksu leśnego koło Prawikowa, kanału owadniającego Zakrzów - Rzeczycza (odwadnianie podczas okresów mokrych, nawadnianie podczas okresów suchych). Spodziewane są pozytywne oddziaływania w przypadku: zimorodka, czapli siwej, łabędzia krzykliwego, bielika, kani czarnej i rudej - poprawa bazy pokarmowej, poprawa warunków żerowiskowych i poprawa stanu ekologicznego stanowisk lęgowych.
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH020018,PLB020008
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Zgodnie z treścią Raportu o Oddziaływaniu na środowisko realizacja i eksploatacja stopnia wodnego Malczyce nie wpłynie negatywnie lub znacząco na ten obszar chroniony. Spodziewany jest pozytywny wpływ na siedliska przyrodnicze o kodach 3150,3260,3270,6410,6440,91E0,91F0, 6430. Pozytywne oddziaływania wynikają z zatrzymania erozji poniżej stopnia Brzeg Dolny, utrzymania zróżnicowanego poziomu piętrzeń w ciągu roku, nawadniania kompleksu leśnego koło Prawikowa, kanału owadniającego Zakrzów - Rzeczycza (odwadnianie podczas okresów mokrych, nawadnianie podczas okresów suchych). Spodziewane są pozytywne oddziaływania w przypadku: zimorodka, czapli siwej, łabędzia krzykliwego, bielika, kani czarnej i rudej -

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego Malczyce	
	poprawa bazy pokarmowej, poprawa warunków żerowiskowych i poprawa stanu ekologicznego stanowisk lęgowych.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	Nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	Nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Ościśłowo”		
Inwestor	PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_589_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	koniński	
Gmina	Ślesin (obszar wiejski), Skulsk, Wilczyn	
Ciek	Jezioro Ślesińskie, Jezioro Czarłowo, Jezioro Skulskie, Jeziora Powidzkiego Parku Krajobrazowego, Struga Kleczewska, Jezioro Stępa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	eksploatacja złoża węgla brunatnego Ościśłowo metodą odkrywkową na potrzeby zapewnienie ciągłości dostaw węgla do elektrowni ZE PAK SA, zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2045	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	250000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600025183459, RW60002318345299, PLLW10401, PLLW10398, PLLW10400, PLLW10402, PLLW10404, PLLW10088, PLLW10094, PLLW10089
	Nazwa/y JCWP	Kanał Ślesiński do wypływu z Jez. Pątnowskiego, Struga Biskupia do wpływu do jez. Gośławskiego, Wilczyńskie, Budziławskie, Suszewskie, Kownackie, Ostrowskie, Ślesińskie, Gośławskie, Wąsowsko-Mikorzyńskie
	Typ/y JCWP	25, 23, 3a, 2a, 3a, 3a, 3a, 3a, 3b, 3a
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW600062, PLGW600043

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Ościśłowo”	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące kroki celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: odwodnienie będzie prowadzone systemem studziennym, który umożliwia: odprowadzenie wód do odbiorników bez potrzeby ich uzdatniania, dostosowywanie układu barier, rozstawu studni w barierach i ich głębokości do warunków hydrogeologicznych i do projektowanych głębokości odkrywki, stosowanie dwustopniowego systemu odwadniania – realizację części systemu studziennego z odpowiednich pólek stałych w wyrobisku; budowa systemu odwodnienia powierzchniowego prowadzona będzie przy zachowaniu rygorów ochrony wód powierzchniowych w ciekach sieci hydrograficznej rejonu oddziaływania odkrywki; realizowane będą: wielostopniowy system oczyszczania wód kopalnianych pochodzących z wyrobiska, zwałowiska zewnętrznego oraz ich przedpola eliminujący dopływy wód ponadnormatywnie zanieczyszczonych (głównie zawiesiną) do cieków powierzchniowych, kompleksowy system monitoringu wód powierzchniowych, w ramach którego mierzone będą ilości wód i badania jakości; cała technologia odwadniania powierzchniowego będzie tak projektowana, aby wody odprowadzane z systemu odwadniania wgłębnego i powierzchniowego nie powodowały pogorszenia jakości wód w ciekach powierzchniowych rejonu; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	bezpieczeństwo dostaw czyli zapewnienie ciągłości i jakości dostaw energii na poziomie wynikającym z potrzeb społecznych i gospodarczych. Na poziomie krajowym oznacza to, ograniczenie uzależnienia od importu surowców energetycznych bezpieczeństwo ekonomiczne rozumiane jako zapewnienie, że ceny energii nie będą tworzyły bariery dla rozwoju gospodarczego i nie będą prowadziły do ubóstwa energetycznego. zabezpieczenie miejsc pracy dla tysięcy ludzi. Jedno miejsce pracy w kopalni generuje 4 do 5 w otoczeniu. Koszt wytworzenia energii elektrycznej z węgla kamiennego jest o 20 - 30% wyższy niż z węgla brunatnego, a koszt energii z wiatru, energii słonecznej lub biomasy jest jeszcze wyższy. Jednostkowy koszt techniczny wytworzenia i sprzedaży energii elektrycznej w kraju wskazuje, że elektrownie opalane węglem brunatnym (w tym też te z ZE PAK) produkują najtaniej, a sytuacja ta będzie się utrzymywać przez najbliższe lata. Kopalnie i elektrownie opalane węglem brunatnym generują liczne stabilne miejsca pracy co decyduje o ważnym interesie społecznym jakim jest uruchamianie kolejnych odkrywek przy jednoczesnym poszanowaniu środowiska. Górnictwo węgla brunatnego stwarza możliwości nowych miejsc pracy w firmach zaplecza technicznego, projektowego, naukowego i licznych jednostkach usługowych. Branża węgla brunatnego oferuje obecnie 100 tysięcy miejsc pracy. W interesie społecznym jest utrzymanie rentowności i funkcjonowania kopalń i elektrowni, uczelni technicznych pracujących na rzecz kopalń (AGH Kraków, Politechnika Śląska, Politechnika Wrocławska), biur projektowych (Poltegor Instytut i Projekt we Wrocławiu, SKW Zgorzelec), fabryk zaplecza technicznego (KOPEX-FAMAGO w Zgorzelcu, FUGO Konin, FAMAK w Kluczborku, Fabryki Taśm Przenośnikowych w Bełchatowie, Bytomiu i Wolbromiu), szeregu firm specjalistycznych dla energetyki. Warunkiem tego jest jednak uruchomienie kolejnych odkrywek węgla brunatnego. Corocznie kopalnie są źródłem ponad 1 mld zł przepływów do sfery publicznej na szczeblu skarbu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Zaniechanie eksploatacji Odkrywki Ościśłowo zapewniającej ciągłość dostaw węgla na obecnym etapie zaawansowania prac uniemożliwi planowaną eksploatację elektrowni. Działalność koncesjonowana jest działalnością szczególną, która wyróżniana jest przez kryterium ważności interesu publicznego, kryterium bezpieczeństwa państwa oraz kryterium porządku publicznego. Sam fakt pozyskania koncesji i związana z tym procedura wskazuje na spełnienie szczególnych wymagań, które są ważne z powodu – nadrzędnego interesu.

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Ościśłowo”	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Alternatywą dla inwestycji „Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Ościśłowo” może być energetyka odnawialna. Jednak taka alternatywa jest nieuzasadniona ekonomicznie, koszty takich działań są nieadekwatne do osiągniętych celów. Eksploatacja Odkrywki Ościśłowo pozwoli na dostawy węgla w ilości ok. 2,5 – 3,5 mln Mg/rok. Umożliwia to zaspokojenie potrzeb bloku energetycznego o mocy ok. 500 MW. Aby wyprodukować tyle samo energii elektrycznej co siłownia klasyczna opalana węglem z Odkrywki Ościśłowo potrzeba około 810 elektrowni wiatrowych o mocy 1,8 MW każda. Do tego celu potrzebny jest areał około 8 100 ha, czyli 5 razy większy od Odkrywki Ościśłowo. Budowa farmy wiatrowej o mocy 500 MW odpowiadającej wydobyciu 2,5-3,5 mln Mg węgla rocznie to wydatek ok. 3,0 – 3,3 mld zł. Koszt inwestycji Odkrywki Ościśłowo to około 250 mln zł. Brak odpowiednich zdolności magazynowania „zielonej” energii, powoduje, że utrzymywanie w gotowości jednostek konwencjonalnych staje się w kontekście utrzymania bezpieczeństwa energetycznego kwestią kluczową. Wydobycie węgla ze złoża może być prowadzone tylko metodą odkrywkową pod osłoną robót odwadniających; tylko nieznaczne ilości wydobywa się metodą eksploatacji podziemnej, która jest niebezpieczna i mało efektywna, nie jest stosowana na szeroką skalę; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska, brak realizacji inwestycji może spowodować: utratę pozyskania krajowego surowca na potrzeby produkcji energii elektrycznej, zmniejszenia bezpieczeństwa energetycznego w regionie, brak podstaw do wdrażania technologii wysokosprawnych urządzeń wytwórczych w elektrowni
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m		
Inwestor	Urząd Morski w Szczecinie	
ID inwestycji do aPGW	3_385_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	
Województwo	zachodniopomorskie	
Powiat	M. Świnoujście, goleniowski, M. Szczecin	
Gmina	M. Szczecin, Police (miasto), Stepnica, M. Świnoujście, Goleniów (obszar wiejski)	
Ciek	Zalew Szczeciński	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	transport	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000211999, TWIWB8
	Nazwa/y JCWP	Odra od Parnicy do ujścia, Zalew Szczeciński
	Typ/y JCWP	21, TWI
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	TWVWB7
	Nazwa/y JCWP	Ujście Świny
	Typ/y JCWP	TWI
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW60004, PLGW60007, PLGW60001
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano następujące działania mające ograniczyć jej niekorzystny wpływ na stan jednolitych części wód, których ona dotyczy: 1. pogłębianie toru wodnego prowadzone będzie poza okresem migracji ryb; 2. prace pogłębiarskie prowadzone będą z zastosowaniem nowoczesnego sprzętu i technologii wydobywania, w celu zapobieżenia wystąpieniu nadmiernego spadku przezroczystości wód. W trakcie prowadzenia takich prac, czerpaki pogłębiarki w drodze na powierzchnię mają bowiem kontakt z otaczającą wodą, co prowadzi do rozmycia wierzchniej warstwy pobranego osadu. Uwolniona w ten sposób część detrytus organicznego oraz mineralnej frakcji ilastej i mulistej – pod wpływem prądów powierzchniowych i podpowierzchniowych oraz falowania – nie ulega sedymentacji w okolicy pogłębiarki, lecz utrzymuje się jako zawiesina zwiększając mętność wody; 3. do umocnienia brzegów zastosowany będzie głównie naturalny kamień łamany, by jak najmniej ingerować w środowisko i odpowiednio wkomponować się w istniejący krajobraz. Stworzy to jednocześnie lepsze warunki do odbudowy liczebności bentosu, zwiększenia jego różnorodności i biomasy; 4. prace umocnieniowe wykonywane będą w terminach, niekolidujących z okresami tarła ryb; 5. rozbudowa istniejących lub budowa nowych pól refulacyjnych odbywać się będzie w miarę możliwości poprzez odkładanie urobku w kolejnych wydzielonych kwaterach. Poszczególne kwatery, po ich wypełnieniu będą sukcesywnie zasiedlane i rekolonizowane. Pozwoli to ograniczyć zniszczenie zgrupowań organizmów dennych i zaburzenia w toni wodnej; 6. zalecanym wariantem jest budowa nowych pól refulacyjnych w postaci trzech wysp. Wyspy te – dzięki zlokalizowaniu w trzech różnych miejscach Zalewu, urozmaiceniu linii brzegowej i zastosowaniu różnego rodzaju umocnień obrzeży – przyczynią się do zwiększenia różnorodności siedlisk oraz bioróżnorodności bentosu w całym akwenu; 7. wszystkie roboty prowadzone będą w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska wodnego i minimalizujący skutki jego ewentualnego wystąpienia; 8. w trakcie wykonywania prac pogłębiarskich prowadzony będzie stały nadzór nad pracą maszyn oraz stałe ich przeglądy pod względem sprawności technicznej, w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody; 9. wprowadzony będzie obowiązek sprzątnięcia z powierzchni wody zanieczyszczeń, które wypłyną w związku z prowadzeniem prac czerpalnych (np. gałęzie, roślinność wodna, stare konstrukcje drewniane, resztki sieci rybackich itp.); 10. wykorzystywany sprzęt pływający wyposażony będzie w urządzenia służące do zbierania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych z powierzchni wód; 11. w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych do wody, zastosowane zostaną mechaniczne ich zbieranie z powierzchni wody oraz sorbenty; w przypadku rozlewu substancji naftowych i ropopochodnych zastosowane zostaną odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do wód; 12. ścieki bytowe, podczas fazy budowy gromadzone będą w zbiornikach bezodpływowych zainstalowanych na jednostkach pływających i odbierane przez wyspecjalizowane firmy; 13. z raportu z analizy jakościowej urobku pochodzącego z dna toru wodnego Świnoujście-Szczecin (w posiadaniu UMS) wynika iż, przeprowadzone badania wykazały, że stężenia badanych składników w pobranych próbkach osadów dennych nie przekraczały dopuszczalnych stężeń określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie warunków, w których uznaje się, że odpady nie są niebezpieczne. Wobec powyższego, należy uznać, że badane osady dennie pobrane z akwenu toru wodnego nie posiadają składników w stężeniach powodujących, że mogłyby zostać uznane za niebezpieczne, oraz nie przekraczają parametrów granicznych określonych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami. W związku z tym mogą być używane w procesach odzysku R5, o których mowa w ww. Rozporządzeniu. Badane osady dennie ze względu na stężenia badanych składników nie przekraczają wartości dopuszczalnych stężeń określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi i mogą być używane w pracach ziemnych.

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m

Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?

Analiza sytuacji społeczno-gospodarczej i możliwości rozwojowych Szczecina i regionu Zachodniego Pomorza, skonfrontowana z unijną polityką, krajowymi strategiami oraz oczekiwaniami i potrzebami społecznymi, wskazuje, iż za realizacją inwestycji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” przemawia

☑ rozwój społeczno-gospodarczy Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego i regionu Zachodniego Pomorza

który należy uznać za nadrzędny interes publiczny.

Realizacja spowoduje bowiem:

☑ Zwiększenie dostępności transportowej, a tym samym pozycji konkurencyjnej portów w Szczecinie, Świnoujściu i Policach

Transport ładunków statkiem morskim o dużej nośności/ładowności przyczynia się do znacznych oszczędności w kosztach przewozu towarów oraz do wzrostu efektywności wymiany handlowej. Nieadekwatna do zwiększających się wielkości statków morskich dostępność portu uniemożliwia obniżenie przeciętnych kosztów przewozu, a przez to strumienie towarów kierowane są do innych portów, zapewniających osiągnięcie tego rodzaju korzyści. W konsekwencji, taki port traci na ruchu statków, przeładunkach i wielkości obsługiwanej wymiany handlowej. Następuje spadek znaczenia gospodarczego zarówno portu, jak i pozostałych ogniw łańcucha transportowego. Spowolnieniu ulega rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Ograniczone zostają możliwości wzrostu dobrobytu społeczno-ekonomicznego jego mieszkańców.

☑ Zwiększenie atrakcyjności portów w Szczecinie, Świnoujściu i Policach, z podanych wyżej powodów, spowoduje rozwój zarówno portów, jak całego logistycznego łańcucha transportowego przebiegającego przez Świnoujście i Szczecin dalej w głąb kraju oraz na kierunku Skandynawia i południe Europy.

Należy spodziewać się zatem pobudzenia inwestycji w nowe nabrzeża, możliwości przeładunkowe i tzw. zaplecze portu. Większość planowanych obecnie w tym zakresie inwestycji – w tym wskazywane w [studium wykonalności] inwestycje komplementarnych projektu – będzie zasadna jedynie w przypadku uzyskania przez tor wodny Świnoujście-Szczecin odpowiednich parametrów technicznych.

☑ Zwiększenie atrakcyjności regionu Pomorza Zachodniego jako miejsca do inwestowania i lokowania nowych przedsięwzięć gospodarczych.

W konsekwencji nastąpi:

1. wzrost ilości towarów i efektywności wymiany handlowej, a tym samym wzrost przychodów z tego tytułu;
2. istotny przyrost miejsc pracy – przede wszystkim w sektorze gospodarki morskiej i transportu;
3. wzrost wydatków przedsiębiorstw i pracowników sektora portowego i transportowego ponoszonych na zakup usług obcych i materiałów zaopatrzeniowych w innych sektorach gospodarki regionu i kraju;
4. pobudzenie rozwoju innych sektorów gospodarki w otoczeniu, w tym w szczególności w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym i regionie zachodniopomorskim,
5. dodatkowe wpływy z podatków dla gmin, które to gminy będą mogły przeznaczyć np. na finansowanie zadań publicznych zaspokajających potrzeby mieszkańców,
6. zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko – mniejsze zanieczyszczenie środowiska wynikające z korzystania z transportowania dużych ilości ładunków drogą wodną zamiast transportowania ich mniejszymi partiami drogą lądową.

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Zaniechanie pogłębienia toru wodnego Świnoujście-Szczecin do 12,5 m oznacza, że dla osiągnięcia podobnych korzyści społeczno-gospodarczych w regionie zachodniopomorskim, ładunki w ilości odpowiadającej prognozowanemu w następstwie planowanej inwestycji przyrostowi przeładunków w porcie Szczecin musiałyby być rozładowywane w porcie Świnoujście i następnie transportowane do Szczecina (a dalej w głąb kraju, zgodnie z ich przeznaczeniem): - drogą lądową za pomocą samochodów lub koleją, - drogą wodną za pomocą jednostek odlichtowanych lub o mniejszej ładowności. Podobnie będzie w sytuacji odwrotnej – towary dostarczane do Szczecina będą musiały być transportowane do portu w Świnoujściu i dopiero tam ładowane na duże statki. W przypadku transportu samochodowego oznaczałoby to istotny wzrost natężenia ruchu na trasie ze Świnoujścia do Szczecina (droga krajowa S3) i związany z tym m.in. wzrost emisji spalin i wzrost poziomu hałasu. Konieczność przetransportowania 2,87 mln ton ładunków rocznie – co odpowiada prognozowanemu przyrostowi przeładunków w porcie Szczecin po dziesięciu latach od zakończenia planowanej inwestycji – spowoduje bowiem pojawienie się na tej trasie dodatkowo ok. 262 ciężarówek 30-tonowych dziennie. Dalszy, przewidywany po dziesięciu latach, wzrost ładunków do 6,94 mln ton wymagać będzie kolejnych 371 ww. ciężarówek dziennie. Tak znacząco większy ruch samochodów ciężarowych zwłaszcza w okresie letnim, gdy wzmożony jest ruch turystyczny, stanowić będzie dodatkowe utrudnienia (korki, mniejsze bezpieczeństwo na drodze) zarówno dla społeczności lokalnej, jak i przyjezdnych. Podkreślenia wymaga, iż droga S3 na odcinku Świnoujście-Szczecin przebiega częściowo przez obszary chronione przyrodniczo, w tym przez Woliński Park Narodowy i dalsza jej rozbudowa (zwiększenie jej przepustowości) nie będzie najprawdopodobniej możliwa. Negatywny wpływ na środowisko będzie miało także szybsze niszczenie (zużycie) istniejącej infrastruktury drogowej i konieczność prowadzenia częstszych prac modernizacyjnych z tym związanych (np. wymiana uszkodzonej nawierzchni drogi). Zastąpienie transportu wodnego przez transport samochodowy jest zatem dla szeroko rozumianego środowiska rozwiązaniem zdecydowanie gorszym. Niekorzystna dla środowiska, choć już w mniejszym stopniu, sytuacja wystąpiłaby również w przypadku transportowania ww. ilości ładunków pomiędzy Świnoujściem i Szczecinem koleją. Nie bez znaczenia jest także fakt, że transport wodny generuje najniższe koszty zewnętrzne, a tym samym minimalizuje jego szkodliwe oddziaływania na środowisko. Zgodnie bowiem z , odpowiednie zużycie energii na transport 1000 ton ładunku na odległość 1 km kształtuje się na poziomie 20 kWh w przypadku transportu wodnego, 45 kWh dla transportu kolejowego oraz 122 kWh dla transportu drogowego. Zastąpienie transportu wodnego na odcinku pomiędzy portami morskimi w Świnoujściu i Szczecinie przez transport samochodowy bądź kolejowy – w zależności od rodzaju środka transportu ładunków do miejsca jego dalszego przeznaczenia – wymagać może jeszcze jednego, dodatkowego przeładunku. Analizy ekonomiczne wskazują, iż przy odległościach mniejszych niż 120 km, transport łamany jest nieopłacalny. W przypadku przewozu pożądaných większych ilości ładunków do portu w Szczecinie za pomocą transportu wodnego, pozostawienie głębokości tranzytowej toru wodnego Świnoujście – Szczecin na obecnym poziomie, wiązać się będzie ze zwiększonym ruchem mniejszych jednostek pływających. Nie pozostanie to bez wpływu na szeroko rozumiane środowisko. Stanowić może utrudnienie w ruchu promowym w Karsiborze oraz na przeprawie miejskiej w Świnoujściu. Spowodować może ograniczenia w rozwoju turystyki wodnej w estuarium Odry. Korzyści ekonomiczne – zdyskontowane (przy 5% stopie dyskontowej) i skumulowane dla 30-letniego okresu po zakończeniu planowanej inwestycji – z tytułu obniżenia kosztów zanieczyszczenia środowiska naturalnego (głównie emisji zanieczyszczeń do atmosfery) szacuje się w na 261,1 mln zł oraz oszczędności spowodowane skróceniem czasu nawigacji statków po pogłębionym torze wodnym na 5,3 mln zł. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że nie istnieją inne środki, które stanowiłyby znacznie korzystniejszą opcję środowiskową dla uzyskania korzystnych celów, którym służą modyfikacje części wód: PLTWVWB7 Ujście Świny, PLTWIWB8 Zalew Szczeciński, PLRW6000211999 Odra od Parnicy do ujścia. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiskowego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH320018,PLH320019,PLH320037,PLB320003,PLB320009,PLB320002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_100_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie, kujawsko-pomorskie	
Powiat	bydgoski, nakielski, pilski, czarnkowsko-trzcianecki, chodzieski	
Gmina	Białe Błota, Nakło nad Notecią (obszar wiejski), Sicienko, 'Gołańcz (obszar wiejski), Kcynia (obszar wiejski), Sadki, Nakło nad Notecią (gm. miejsko-wiejska), Wyrzysk (obszar wiejski), Czarnków (gm. wiejska), Trzcianka (obszar wiejski), Ujście (gm. miejsko-wiejska), Drawsko, Wieluń (gm. miejsko-wiejska), Kaczory, Chodzież (gm. wiejska), Miasteczko Krajeńskie, Szamocin (obszar wiejski), Białośliwie	
Ciek	Kanał Bydgoski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	transport, żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	174000000	
Źródło finansowania inwestycji	FS	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60000188389, RW600024188519, RW600021188739, RW60002118877, RW60002118879, RW60002418859, RW20000292989
	Nazwa/y JCWP	Kanał Bydgoski, Noteć od Kanału Bydgoskiego do Kcynki, Noteć od Gwdy do Kanału Romanowskiego, Noteć od Kanału Romanowskiego do Bukówki, Noteć od Bukówki do Drawy, Noteć od Kcynki do Gwdy, Kanał Bydgoski
	Typ/y JCWP	0, 24, 21, 21, 21, 24, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043, PLGW600035, PLGW600034, PLGW200044

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy

JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy
--	-------------	-------------

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto następujące działania w procesie planowania w celu zmniejszenie negatywnych skutków na stan JCWP: Harmonogram realizacji inwestycji winien uwzględniać bezpieczne terminy realizacji prac poza okresem wylęgu ptactwa, rozrodu płazów oraz usuwania roślinności przywodnej oraz drzew i krzewów w niezbędnym zakresie oraz zabezpieczeniu tej niepodlegającej usunięciu przed ewentualnym uszkodzeniem; realizacja prac przebiegać będzie etapowo, na krótkim odcinku cieku, tak aby zapewnić pełne zabezpieczenie wód rzeki przed ewentualnym przedostaniem się zanieczyszczeń technologicznych; prace rewitalizacyjne szlaku żeglownego rozpoczną się od przeprowadzenia sondowań przekrojów porównawczych i określią strefy pogłębiania do założonej rzędnej i wielkości kubatur robót pogłębiarskich; podczas prac regulacyjnych, tj. wytyczenie linii brzegowej (miejscami jej zmianę), likwidację minimalnych łuków, które nie spełniają wymogów klasy II, realizacja zadania w okresie wrzesień - grudzień zapewnia spełnienie ww. wskazań i zaleceń; zastosowanie zabudowy brzegowej z wykorzystaniem naturalnych materiałów - narzutu kamiennego, drewna czy materacy faszynowych zapewni w miarę szybkie odtworzenie się populacji środowiska wodnego oraz ograniczy do minimum negatywny wpływ na organizmy żywe; zaproponowane rozwiązania na etapie projektu winny uwzględniać wymogi ochrony środowiska oraz ochrony cennych wartości przyrodniczych (zagospodarowanie skarp koryta oraz sposobu zagospodarowania starorzeczy); do wykonania robót w zależności od kubatur (wyniki sondowań) wykorzystane będą takie maszyny i urządzenia jak refuler (pogłębiarka ssąco-refulująca), koparki podsiębierne, przedsiębierne na pontonach, szalandy (statek służący do transportu urobku wydobytego przez pogłębiarki), sprzęt pomocniczy w postaci zagęszczarek oraz inny konieczny do prowadzenia prac zgodnie z decyzjami środowiskowymi; podczas sondowań mających na celu określenie kubatur, dokonane zostanie rozeznanie i wstępna inwentaryzacja miejsc szczególnie intensywnie zasiedlonych przez organizmy wodne (makrofity), tak aby efektywnie chronić te siedliska; prace regulacyjne i umocnieniowe wykonane zostaną z użyciem materiałów naturalnych (kamień, drewno, materace faszynowe), powszechnie używanych w budownictwie wodnym, sprzyjających powstawaniu nowych siedlisk organizmów wodnych, w szczególności makrobezkręgowców, ryb i fitobentos; podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: utrzymanie sprawności infrastruktury brzegowej, rzek i kanałów dla transportu wodnego śródlądowej drogi wodnej, przywrócenie minimalnych parametrów dla uprawiania żeglugi na MDW (Międzynarodowej Drodze Wodnej) E-70 (oczekiwania nie tylko armatorów polskich, ale także krajów wspólnoty europejskiej, wykorzystanie nowo powstałej infrastruktury brzegowej (mariny, porty itp. – które pozostają martwe z uwagi na stan koryt rzecznych i kanałów na drodze wodnej W-O). Funkcja transportowa na szlaku wodnym objętym programem pozwoli również na właściwe kształtowanie stosunków wodnych w dolinie rzek, gdzie piętrzenia utrzymywane są od ponad 100 lat i cała infrastruktura dopasowana jest to wymuszonych poziomów wody, zagwarantuje ochronę zabytków (budowli hydrotechnicznych i kanałów wpisanych do rejestru zabytków). Przeprowadzona rewitalizacja będzie miała zasadniczy wpływ na ochronę podstawowych wartości życia i zdrowia obywateli, bezpieczeństwo środowiska naturalnego, ochronę dóbr kulturowych, zapewnienie miejsc pracy oraz regionalnego rozwoju gospodarczego na terenach objętych strefą oddziaływania. Celem przedsięwzięcia jest przywrócenie parametrów technicznych II klasy istniejącej drogi wodnej szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,800 do km 176,200) i włączenie jej w system MDW E-70. Zapewni to rozwój ruchu turystycznego i wykorzystanie nowopowstałych przystani wodnych zrealizowanych przez samorządy nadnoteckie o kilkumilionowych nakładach. Brak jest racjonalnych alternatyw dla analizowanego zadania polegającego na podjęciu działań i zagadnień związanych z przywróceniem parametrów geometrycznych koryt

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy

	rzecznych, modernizacji infrastruktury hydrotechnicznej istniejącej i budowy nowej. Prace związane z realizacją zadania przywracające właściwą hydraulikę koryt będą miały również kluczowy i bardzo istotny wpływ na kształtowanie stosunków wodnych w obszarze dolinowym. Te cele z uwagi na charakter drogi wodnej, jej przebieg nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Polegający na bieżącym utrzymaniu pozwoli na częściowe przywrócenie parametrów poszczególnych odcinków, jednak nie wystarczy na zachowanie istniejących parametrów, co w perspektywie czasu oznacza dalszą degradację szlaku żeglownego i całkowite wykluczenie funkcji transportowej oraz ograniczenie rozwoju turystyki w regionach położonych na rzekami i kanałami drogi wodnej W-O, a w dalszej perspektywie ze zmianą klasy drogi wodnej na niższą i zniesieniem Międzynarodowej Drogi Wodnej E-70, pozostawiając możliwość żeglugi turystycznej jedynie dla niewielkich jednostek pływających oraz kajaków. Zmniejszenie przepustowości koryt będzie miało niekorzystny wpływ na kształtowanie stosunków wodnych w obszarze dolinowym oraz gospodarowanie wodą na tym terenie. Wzrośnie prawdopodobieństwo lokalnych podtopień i wylewów podczas zwiększonych przepływów zagrażając tym samym ochronie życia ludzi oraz infrastrukturze znajdującej się wzdłuż drogi wodnej. Zanikający transport wodny negatywnie wpłynie na ponad 100 letnie stopnie wodne oraz inną infrastrukturę wzdłuż rzeki (nabrzeża, porty, mariny), które zaczną ulegać dalszej degradacji a w dalszej perspektywie przestaną spełniać swoją funkcję z negatywnym skutkiem dla całego systemu. Stopnie wodne regulują przepływ wód oraz wpływają na gospodarkę wodną. Piętrzenie na jazach reguluje rozrząd wody dla innych użytkowników m.in. elektrownie wodne, okresowe nawadnianie pól i łąk. Wariant II - zakładany Realizacja zadania umożliwi przywrócenie parametrów technicznych II klasy istniejącej drogi wodnej szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,800 do km 176,200) i włączenie jej w system MDW E-70 umożliwiając transport wodny pomiędzy Wisłą a Odrą. Przywrócenie parametrów szlaku zwiększy ruch jednostek pływających, co przełoży się na przywrócenie funkcji stopni wodnych na rewitalizowanym odcinku. Zakres prac obejmować będzie następujące rodzaje robót: 1. pogłębiarskie, umocnieniowe brzegowe, uporządkowanie roślinności przywodnej. 2. pogłębianie drogi wodnej prowadzone będzie poza okresami tarła ryb. Urobek pozyskany z robót zostanie wykorzystany do zabudowy wyryw brzegowych na całym szlaku oraz dróg dojazdowych miejscowych w jego obrębie. 3. do umocnienia brzegów zastosowane będą głównie materiały naturalne: kamień łamany, wiklina siatki z drutu ocynkowanego, palisada drewniana, by jak najmniej ingerować w środowisko i odpowiednio wkomponować się w istniejący krajobraz. Prace umocnieniowe wykonywane będą w terminach, niekolidujących z okresami tarła ryb; 4. rozbudowa istniejących lub budowa nowych pól refulacyjnych odbywać się będzie w miarę możliwości poprzez odkładanie urobku w kolejnych wydzielonych kwaterach. Poszczególne kwatery, po ich wypełnieniu będą sukcesywnie zasiedlane i rekolonizowane. 5. wszystkie roboty prowadzone będą w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska wodnego i minimalizujący skutki jego ewentualnego wystąpienia; 6. w trakcie wykonywania prac pogłębiarskich prowadzony będzie stały nadzór nad pracą maszyn oraz stałe ich przeglądy pod względem sprawności technicznej, w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody; 7. wykorzystywany sprzęt pływający wyposażony będzie w urządzenia służące do zbierania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych z powierzchni wód; Pozwoli na dostępność większej liczby obiektów pływających ze strony dróg wodnych państw zachodnich (obiekty dostosowane do parametrów klasy II). Atrakcyjność szlaku położonego w Naturze 2000 (Dolina Noteci PLH 300004 – obszary siedliskowe, Nadnoteckie Łęgi PLB 300003 – obszary ptasie, Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB 300001 – obszary ptasie), przyciągnie nowych inwestorów powodując ożywienie

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy

gospodarcze i rozwój bazy turystycznej. Przywrócona zostanie funkcja transportowa drogi wodnej. Zwiększony ruch żeglugowy zagwarantuje należyta przepustowość koryt, nie dopuści do ich zarastania, co w konsekwencji wpłynie również na prawidłowe odwodnienie doliny. Pełne wykorzystanie funkcji stopni wodnych wpłynie korzystnie na ukształtowane stosunki wodne i umożliwi prawidłowe gospodarowanie wodą poprzez właściwą regulację przepływów wód oraz jej rozrząd na pozostałych użytkownikach korzystających z wód.

Analiza sytuacji społeczno-gospodarczej i możliwości rozwojowych regionów położonych wzdłuż drogi wodnej Wisła – Odra z Kanałem Bydgoskim (m. Kostrzyń, Czarnków, Nakło, Bydgoszcz) skonfrontowana z unijną polityką, polityką i planami samorządów oraz oczekiwaniami i potrzebami społecznymi, wskazuje, iż za realizacją inwestycji „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy przemawia:

1. Rozwój społeczno-gospodarczy regionów położonych wzdłuż drogi wodnej, który należy uznać za nadrzędny interes publiczny.

Realizacja zadania oraz dostępność szlaku dla większych jednostek pływających spowoduje ożywienie ruchu transportowego i turystycznego, wykorzystana zostanie wybudowana infrastruktura (śluz, jazy, porty, mariny), ułatwi dostęp turystów krajowych i zagranicznych (MDW E-70) do poznawania atrakcyjnych terenów położonych w dolinie w obszarze Natura 2000 z pozycji obiektów pływających, zwiększy dostępność transportową dla przewozu towarów i ludzi. (armatorzy z są zainteresowani organizacją rejsów na trasie Berlin – Bydgoszcz – Gdańsk – Kłajpeda).

2. Zwiększenie dostępności transportowej.

Zrewitalizowana droga łącząca Wisłę z Odrą zapewni śródlądowe połączenie między portami leżącymi na szlaku, stanowiąc alternatywę dla transportu drogowego i kolejowego. Transport ładunków barkami przyczynia się do znacznych oszczędności w kosztach przewozu towarów oraz do wzrostu efektywności wymiany handlowej.

3. Zwiększenie atrakcyjności portów położonych na szlaku (Kostrzyń, Ujście, Nakło, Bydgoszcz) podanych wyżej powodów, spowoduje rozwój zarówno portów, jak całego logistycznego łańcucha transportowego przebiegającego przez te rejony w powiązaniu z drogami wodnymi państw Europy zachodniej. Należy spodziewać się zatem pobudzenia inwestycji w nowe nabrzeża, możliwości przeładunkowe i tzw. zaplecza portu. Większość planowanych obecnie w tym zakresie inwestycji – w tym wskazywane w [studium wykonalności] inwestycje komplementarnych projektu – będzie zasadna jedynie w przypadku przeprowadzenia rewitalizacji drogi wodnej.
4. Zwiększenie atrakcyjności regionów położonych wzdłuż drogi wodnej Pomorza, Krajny, Pałuk, Kujaw jako miejsca do inwestowania i lokowania nowych przedsięwzięć gospodarczych, w tym również o charakterze agroturystycznym.

W konsekwencji nastąpi:

1. wzrost ilości towarów i efektywności wymiany handlowej, a tym samym wzrost przychodów z tego tytułu,
2. istotny przyrost miejsc pracy – przede wszystkim w sektorze gospodarki wodnej, i transportu i turystyki,
3. pobudzenie rozwoju innych sektorów gospodarki w otoczeniu,
4. dodatkowe wpływy z podatków dla gmin, które to gminy będą mogły przeznaczyć np. na finansowanie zadań publicznych zaspokajających potrzeby mieszkańców,
5. zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko – mniejsze zanieczyszczenie środowiska wynikające z korzystania z transportowania dużych ilości ładunków drogą wodną zamiast transportowania ich mniejszymi partiami drogą lądową.

Wariant III

Alternatywnym wariantem dla rewitalizacji istniejącej drogi wodnej może być budowa nowej drogi wodnej na odcinku łączącym Wisłę z Odrą ok. 160 km przekopu i włączenie tego odcinka w system drogi MDW E-70. Wariant ten wiązałby się z poniesieniem ogromnych kosztów inwestycyjnych oraz związanych z wykupem gruntów (budowa sztucznego Kanału oraz wybudowania nowych stopni piętrzących śluz i jazów). Tak ogromne przedsięwzięcie nie ma ekonomicznego uzasadnienia, gdyż aktualna droga wodna istniejąca od przeszło 100 lat wpisała się w architekturę terenów przyległych oraz środowisko naturalne. Taka inwestycja spowodowałaby znacznie większe szkody dla środowiska i przyrody aniżeli rewitalizacja obecnej drogi wodnej. Należałoby wykupić grunty oraz przesiedlić mieszkańców znajdujących się w zasięgu przedsięwzięcia. Ucierpiałyby na tym liczne gatunki fauny i flory bytujące na terenach Natura 2000.

Wariant IV

Alternatywnym wariantem może być budowa linii kolejowych, bądź drogi kołowej stanowiących alternatywną drogę dla transportu wodnego towarowego, łącząc obwodnicą

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy

miejsca przeładunku na Wiśle czy Odrze. Jest to bardzo kosztowna inwestycja związana z poniesieniem ogromnych kosztów inwestycyjnych, związanych z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców, ale również ze znacznymi kosztami eksploatacyjnymi związanymi z utrzymaniem infrastruktury towarzyszącej. Transport kołowy nie jest w stanie zastąpić w żaden sposób transportu turystycznego, który w coraz to szerszym zasięgu odbywa się drogą wodną. Zastąpienie transportu wodnego na tym odcinku przez transport samochodowy bądź kolejowy – bezpowrotnie pozbawi turystów, wodniaków czerpania przyjemności z pływania i zachwycania się precudownymi obrazami w dolinie rzeki, dając wielką satysfakcję, odpoczynek i relaks. Nie pozostaniemy również w systemie MDW E-70, tym samym ograniczając dostęp drogą wodną obiektów pływających, towarów i turystów z państw Unii Europejskiej. Spowodować może to ograniczenia w rozwoju turystyki wodnej. Rozwój turystyki wodnej może stanowić atrakcyjne źródło dochodu oraz rozwoju zarówno o zasięgu regionalnym, jak i ogólnokrajowym. Pięknie utrzymany turystyczny szlak wodny stanowi magnes dla turystów krajowych, jak i zagranicznych.

Reasumując aktualna droga wodna istnieje już 100 lat. Jej istnienie, utrzymywana infrastruktura bardzo wpływała na rozwój regionów i dopasowywanie się do jej wymogów. Zaniechanie inwestycji negatywnie wpłynie na ponad 100 letnie stopnie wodne oraz inną infrastrukturę wzdłuż rzeki (nabrzeża, porty, mariny), które zaczęły ulegać dalszej degradacji a w dalszej perspektywie przestaną spełniać swoją funkcję z negatywnym skutkiem dla całego systemu. Stopnie wodne regulują przepływ wód oraz wpływają na gospodarkę wodną. Piętrzenie na jazach reguluje rozrząd wody dla innych użytkowników m.in. elektrownie wodne, okresowe nawadnianie pól i łąk.

Negatywny wpływ na środowisko będzie miało także szybsze niszczenie (zużycie) istniejącej infrastruktury drogi wodnej. Zastąpienie transportu wodnego przez transport samochodowy jest zatem dla szeroko rozumianego środowiska i rozwoju turystyki wodnej rozwiązaniem zdecydowanie gorszym. Jest to jednak alternatywa dla transportu wodnego. Spójrzmy jednak na to z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego regionów i udział rolnictwa i turystyki w planowane strukturze ich rozwoju.

Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy, ma reaktywować nie tyle transport towarowy, co transport turystyczny, umożliwiający poznawanie doliny rzeki Noteci od strony wody, jej walory krajobrazowe (obszary Natura 2000) i zwiedzanie licznych przepięknie położonych w dolinie miejscowości turystycznych z wykorzystaniem marin rzecznych oraz wpisanych do rejestru zabytków budowli hydrotechnicznych). Zagwarantuje to możliwość uprawiania turystyki wodnej na MDW E-70 i zagwarantuje połączenie od Kłajpedy do Berlina i dalej z wodami Europy Zachodniej. Zagwarantuje aktywizację oraz rozwój gmin o profilu turystycznym.

Oczywiście alternatywą dla tego rozwiązania jest transport kołowy i szynowy. Wówczas jednak wszelkie doznania, odpoczynek i relaks, otrzymane podczas rejsów na rzece w całkowitym kontakcie z naturą musi odejść w zapomnienie, a wręcz staje się nie możliwy. Czekają nas zatłoczone drogi, coraz mniej dostępny transport szynowy.

Na w/w szlaku znajduje się również 36 obiektów piętrzących (śluz i jazy), w tym obiekty zabytkowe oraz stanowiący unikat na skalę europejską zespół Kanału Bydgoskiego szlaku wodnego nr rejestru A/900/1 przebudowanego w latach 1908 - 1915 z zabytkowymi 6 stopniami piętrzącymi. Obiekty te poprzez utrzymywane piętrzenia na poszczególnych stopniach, przez okres ponad 150 lat, ukształtowały stosunki wodne w obszarze.

Przywrócenie funkcji żeglugowej na szlaku zagwarantuje również należyłą przepustowość koryt i utrzyma prawidłowe odwodnienie doliny.

Jak z powyższego opisu wynika nie ma innej alternatywy dla tego przedsięwzięcia.

Wariant polegający na braku realizacji zadania wiązałby się ze znacznym ograniczeniem w rozwoju dróg wodnych, w tym w aspekcie transportowym i turystycznym. Doprowadzi to w konsekwencji do stagnacji i braku rozwoju ruchu turystycznego na drodze wodnej, ale także rozwoju gmin nadnoteckich o dużych walorach turystycznych i rekreacyjnych. Powstałe mariny, porty pozostaną martwe. Utrzymywanie dziedzictwa kulturowego - obiektów zabytkowych wpisanych w historię oraz środowisko regionu jest naszym społecznym obowiązkiem, stanowiącym nadrzędny interes społeczny. Kanał Bydgoski stanowiący integralny element tranzytowej drogi wodnej Wisła - Odra swoją historię sięga czasów Stanisława Augusta Poniatowskiego, kiedy to rodziła się koncepcja jego budowy. Pierwsze projekty powstały w latach 1766. Obecna długość Kanału Bydgoskiego wynosi 24,500 km. Urządzenia hydrotechniczne na przebiegu Kanału Bydgoskiego dokumentują różne okresy jego historii. Obiekty hydrotechniczne zlokalizowane na Dolnej Skanalizowanej Noteci w dużej mierze także podlegają ochronie jako zabytki. Mając na uwadze aspekt społeczny, przyrodniczy, historyczny, turystyczny oraz transportowy nie istnieje inna możliwa

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy	
	alternatywa realizacji działań, mogąca w pełni zaspokoić te aspekty. Podsumowując należy stwierdzić, iż cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300004,PLB300003,PLB300001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu klapowego na stopniu wodnym Ujście Nysy w km 180,50 rz. Odry z uwzględnieniem obiektów towarzyszących		
Inwestor	RZGW we Wrocławiu	
ID inwestycji do aPGW	2_169_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	opolskie	
Powiat	opolski	
Gmina	Popielów	
Ciek	Odra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	transport, żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	89000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki Unii Europejskiej, budżet Państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002113337
	Nazwa/y JCWP	Odra od Małej Panwi do granic Wrocławia
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000127
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu klapowego na stopniu wodnym Ujście Nysy w km 180,50 rz. Odry z uwzględnieniem obiektów towarzyszących	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: budowę przepławki dla ryb (w tym dla ryb dwuśrodowiskowych), realizacja robót wykonywane będzie poza czynnym przepływem wód (pod osłoną grodz budowlanych) w układzie ograniczającym światło czynnego przepływu o ok. 1/3 koryta, ewentualna wycinka drzew i krzewów odbywać będzie się poza okresem lęgowym ptaków (tj. w okresie zimowym od 1 października do 15 marca), zastosowane zostaną w obrębie przebudowywanego obiektu ubezpieczenia brzegów w formie przyjaznej środowisku (z licznymi schronami i miejscami umożliwiającymi powstanie siedlisk), place budowy zlokalizowane zostaną poza korytem rzeki i zabezpieczone przed przedostaniem się niekorzystnych cieków i materiałów do środowiska. Cały zakres prac na stopniu Ujście Nysy realizowany będzie przy stałym nadzorze specjalistów w zakresie ochrony środowiska tak żeby został zminimalizowany wpływ robót na środowisko naturalne oraz zoptymalizowane zostały cele proekologiczne (efektywność przepławki dla ryb, zwiększenie bioróżnorodności koryta, udrożnienie morfologiczne rzeki), podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: Transport wodny oprócz znacznie niskich kosztów przewozu materiałów generuje znacznie mniejsze ilości zanieczyszczeń i zapotrzebowania na paliwa, nie powodując przy tym przerwania korytarzy migracyjnych dla fauny i flory. Podstawowe znaczenie dla przewozów towarowych żegluga śródlądowa ma Odrzańska Droga Wodna, obsługująca ok. 80 % przewozów towarowych w ruchu krajowym. Elementem ODW jest przedmiotowa inwestycja. Transport należy do sektorów gospodarki o najbardziej szkodliwym wpływie na środowisko naturalne i zdrowie. Przykładowo w 2005 roku w UE-27 sektor ten był odpowiedzialny za wygenerowanie 19% dwutlenku węgla (około 984 megaton). Dlatego też Unia Europejska w ramach polityki zrównoważonego rozwoju transportu podejmuje skoordynowane działania na rzecz ograniczenia tego szkodliwego wpływu poprzez integrację polityki transportowej z polityką ekologiczną. Efektem tych działań jest m.in.: zaostrzenie norm dotyczących emisji spalin, promocja alternatywnych źródeł energii (biopaliwa, CNG, LPG), oraz promocja środków transportu o mniejszym stopniu zużycia paliwa na tonę przewożonego ładunku (np. transport multimodalny, transport współmiardajny, transport wodny śródlądowy). Dodatkowym pozytywnym aspektem przedsięwzięcia jest poprawa warunków przepuszczenia wód powodziowych oraz pochodzący z ryżu przez obiekt co przyczyni się na zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dorzeczu Odry śródkowej (umożliwi sterowanie falą wezbraniową poprzez powstrzymanie nałożenia się przepływów rzeki Odry i Nysy Kłodzkiej).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Nowoczesny statek rzeczny jest ekologicznie najmniej szkodliwy ze wszystkich środków transportu towarów i żaden inny pojazd o tej samej mocy przewozowej oraz mocy zainwestowanej nie jest w stanie mu dorównać. Żegluga jest najbardziej ekologiczną i energooszczędną formą transportu. Dla przykładu średni ładunek węgla przewożony na jednej barce to tyle, ile drogą lądową musiałoby wieźć co najmniej 20 ciężarówek, produkując pięć razy więcej spalin. Natomiast 1 litr paliwa pozwala przemieścić statkiem na odległość 1 km aż 127 ton ładunku, podczas gdy koleją 97 ton, a samochodem jedynie 50 ton. Statek żegluga śródlądowej jest obszerny i łatwy w za- i wyładunku, może zabierać ładunki wielkogabarytowe i nietypowe, ma bardzo korzystny stosunek mocy wykorzystanej do całkowitej, generuje stosunkowo niskie koszty osobowe, zużywa relatywnie mało energii na przewóz towaru, jest przyjazny środowisku i bezpieczny. Choć wydawałoby się, że żegluga rzeczna ma w porównaniu z innymi środkami przewozu mniejszą sieć dostępnych dróg do przewozu - nie należy tego transportu nie doceniać, gdyż jego globalny udział to ok 25% całkowitych przewozów w krajach z dobrze rozwiniętą tą gałęzią. Statek żegluga śródlądowej ma poza najniższym z innych środków transportu zużyciem energii, także niemal pomijalnie mały udział w emisji gazowych i stałych zanieczyszczeń wydzielanych przez cały transport towarowy. Również hałas pochodzący z ruchu statku rzeczny leży daleko poniżej dopuszczalnej granicy czyniąc drogi wodne nieporównywalnie ciche w stosunku do autostrad czy kolei. Żegluga rzeczna przyczyniała się niegdyś w dużym stopniu do zanieczyszczenia wód. Obostwienie przepisów w tej dziedzinie (i wysokie kary) całkowicie wyeliminowały obecnie wszelkie zrzuty materiałów ropopochodnych i fekalii wprost do wody. Niebezpieczne materiały przewożone są statkami w bardzo bezpiecznych warunkach a wypadki żeglugowe są niesłychanie rzadkie. Stale wzrasta ta część ładunków, która jest przewożona rzekami i kanałami przez większe statki i zestawy pchane, co wpływa pozytywnie na rozwój tej gałęzi transportu w zgodzie z otoczeniem. Zestawy pchane są

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu klapowego na stopniu wodnym Ujście Nysy w km 180,50 rz. Odry z uwzględnieniem obiektów towarzyszących	
	przecież złożone z dość prostych w budowie i obsłudze obiektów bez napędu i załogi, a przez sztywne spięcie ich ze sobą daje możliwość przemieszczania ich statkiem z załogą i maszynami (pchacz). Tendencja do budowy takich zestawów i dużych statków towarowych wpłynie na wyraźne zwiększenie udziału żeglugi śródlądowej w całym transporcie towarowym wewnątrz łądu. Ponadto po przystąpieniu do UE zniesione zostały bariery dostępu do rynku europejskiego dla polskich przewoźników, co spowodowało, że iż statki zarejestrowane pod polską flagą mogą bez ograniczeń ilościowych wykonywać przewozy międzynarodowe oraz podejmować przewozy kabotażowe w innych krajach UE. Wskutek przedstawionego otwarcia rynków innych krajów wzrósł udział przewozów międzynarodowych z 53,1 % w 2005 r. do 65,2 % w 2012 r. Podstawowe znaczenie dla przewozów towarowych żeglugą śródlądową ma Odrzańska Droga Wodna, obsługująca ok. 80 % przewozów towarowych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB020002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja ekosystemu doliny rzeki Nysy Kłodzkiej na odcinku pomiędzy jazami w Więcmierzycach i w Michałowie poprzez odbudowę piętrzeń w przekrojach Kopice i Głębocko		
Inwestor	Aleksander Rutkiewicz, Zielona Kaskada Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_448_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Odry	
Województwo	opolskie	
Powiat	brzeski, opolski	
Gmina	Grodków, Niemodlin	
Ciek	Nysa Kłodzka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rewitalizacja ekosystemu doliny rzeki Nysy Kłodzkiej	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	24000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki pomocowe UE, NFOŚ, środki własne Inwestora	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000191299
	Nazwa/y JCWP	Nysa Kłodzka od Zb. Nysa do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000109
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja ekosystemu doliny rzeki Nysy Kłodzkiej na odcinku pomiędzy jazami w Więcmierzycach i w Michałowie poprzez odbudowę piętrzeń w przekrojach Kopice i Głębocko	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: odpowiednia organizacja zaplecza prac, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji (żwir i piasek, kamień na ubezpieczenia narzutowe wymaga dowozu z kamieniołomów), regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami; stosowanie naturalnych materiałów, narzuty kamienne oraz skarpy powyżej ubezpieczeń pokrywać warstwą ziemi urodzajnej i obsiewać mieszkanką traw, prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej z przerwami w okresach lęgów, ograniczenie prac polegających na wycince krzewów oraz wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych, usuwanie roślinności naturalnej (krzewów) ograniczyć do minimum, zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczone do minimum, prace w korycie prowadzone pod osłoną grodz budowlanych wykonanych metoda połówkową tj. zapewniającą bezpieczeństwo powodziowe i drogę migracji organizmów, warunki i okresy prowadzenia robót w wodzie płynącej zostaną określone przez ichtiologa, jeżeli wymagać tego będzie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach podczas realizacji prac zapewniony będzie nadzór przyrodniczy, roboty prowadzone będą zgodnie z przepisami technicznymi i w uzgodnieniu z RZGW.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Rewitalizacja zdegradowanych obecnie siedlisk, a więc związane z realizacją projektu ratowanie i przywrócenie naturalnych form i warunków egzystencji zanikających nadrzecznych łąk na tarasach nadzalewowych, powstrzymanie zanikania ostatnich płatów łęgów i wysychania starorzeczy, o ogromnej wartości środowiskowej dla całej doliny Nysy Kłodzkiej, stanowi bez wątpienia nadrzędny interes społeczny. Powierzchnie zajmowane przez lasy łęgowe, w wyniku systematycznego obniżania poziomu wód w rzece i na terenach doliny przyległych bezpośrednio do koryta oraz na skutek intensywnego użytkowania terenów nadrzecznych, zostały w okresie dostępnych zapisów historycznych, znacznie zredukowane. Proces ten został uruchomiony przez budowę zbiorników retencyjnych, zatrzymanie dostawy rumowiska rzeczno i wynikającą z tego gwałtowną, w geologicznej skali czasu, erozją denną i zagłębianie koryta rzeki poniżej przyległego terenu. Większość dawnych typowych dla tego obszaru zbiorowisk nadrzecznych, głównie ze względu na silną antropopresję, uległo wyraźnym przekształceniom. Najczęściej obserwowaną zmianą jest zanik gatunków wilgociolubnych będący efektem przesuszenia siedlisk i prowadzący do grądowienia tych zbiorowisk. Innymi obserwowanymi zjawiskami są: zanik gatunków łąkowych, fruticetyzacja (forma degeneracji fitocenozy leśnych przejawiająca się w nienormalnie obfitym rozwoju warstwy krzewów zwykle wskutek prześwietlenia drzewostanu) oraz, w mniejszym stopniu, neofityzacja (forma degeneracji fitocenozy leśnych polegająca na ułatwianiu wnikania neofitów do składu gatunkowego zespołów lub sztucznym wprowadzaniu gatunków geograficznie obcych np. topola balsamiczna czy inwazyjnych, jak np. zarośla nawłoci, rdestowca ostrokończystego Reynoutria japonica i barszczu Sosnowskiego Heracleum Sosnowski). Sukcesywne, stopniowe grądowienie łęgów jest zmianą wyjątkowo niekorzystną, prowadzącą do zaniku wielu cennych zbiorowisk roślinnych i zwierzęcych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Projektowany cel, jakim jest rewitalizacja zdegradowanych obecnie siedlisk, nie może być osiągnięty za pomocą innych, alternatywnych działań ze względu na możliwości techniczne, nieproporcjonalne koszty oraz ryzyko spowodowania innych, znacznych strat środowiskowych. Analizom poddano, między innymi, następujące alternatywne warianty: 1. Lokalne zasilanie wysuszonych starorzeczy z najbliższej sieci rowów i innych cieków pozwoliłoby na okresowe (tzn. nietrwałe) odtworzenie tych siedlisk i poprawę stosunków wilgotnościowych na gruntach przyległych. Zamierzenie takie nie osiągnie szerszego i trwałego efektu z dwóch zasadniczych przyczyn: małych zasobów wodnych istniejącej obecnie sieci rowów i dopływów Nysy Kłodzkiej oraz wysoko przepuszczalnemu, żwirowo – piaszczystemu (czwartorzędowemu) podłożu. Przy takiej budowie podłoża, bez podparcia zwierciadła wód gruntowych wysokim poziomem wód w korycie podstawowego recypienta tj. Nysy Kłodzkiej, jego dopływy nie będą w stanie zasilać starorzeczy, wysoko położonych w stosunku do obecnych den cieków. Dodatkowo w ostatnich kilkudziesięciu latach intensywnie rozwija się przemysł wydobywczy kruszyw naturalnych, głównie w formie rozległych wyrobisk na brzegu lewym Nysy Kłodzkiej, które silnie drenują przyległy teren poprzez rozległy lej depresji. 2. Rozważane zasilanie ze zlewni sąsiednich odrzucono już po wstępnej analizie sieci hydrograficznej. Wododział pomiędzy zlewnią Nysy Kłodzkiej a sąsiednimi zlewniami Osobłogi i Oławy jest wyniesiony wysoko i podkreślony kilkoma pasmami wzgórz. Zarówno

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja ekosystemu doliny rzeki Nysy Kłodzkiej na odcinku pomiędzy jazami w Więcmierzycach i w Michałowie poprzez odbudowę piętrzeń w przekrojach Kopice i Głębocko	
	konfiguracja terenu, jak i odległości i budowa geologiczna podłoża eliminuje rozważanie w realnych kategoriach, finansowych i technicznych, takiego rozwiązania. 3. Przesłony wgłębne, regulujące położenie i kierunki przepływu wód gruntowych możliwe są do zastosowania. Rozwiązanie takie stosuje się w praktyce. Ze względu jednak na trudny do przewidzenia zasięg oddziaływania i bardzo wysokie koszty realizacji takie rozwiązanie dedykowane jest do ochrony obiektów budowlanych lub jako przesłony przeciwnieprzepływne zapór zbiorników retencyjnych lub na odpady. 4. Zmiany profilu przyrodniczego w ocenie sporządzających Raport są działaniami możliwym do realizacji, ale wymagającymi, co najmniej kilkudziesięciu lat wdrażania, bez gwarancji osiągnięcia zakładanego celu. 5. Zmiany w zrzutach ze zbiorników retencyjnych. Zespół zbiorników retencyjnych Nysa – Otmuchów – Kozielnio – Topola stanowi podstawowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe dla doliny Nysy Kłodzkiej i jest elementem zabezpieczenia Wrocławskiego Węzła Wodnego. Zwiększenie zrzutów ze zbiorników jest możliwe, zwiększeniu ulegnie wówczas pojemność (rezerwa) powodziowa. Dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej byłaby to zaleta. Zasadniczym argumentem powodującym odrzucenie jednak z rozważań takiego wariantu są ograniczone zasoby wodne, które wprowadzone do koryta rzeki w naturalny sposób, bez przegród w tym korycie (np. w postaci przewidzianych projektem jazów!), po prostu odpłyną do Odry, nie wywołując żadnego znaczącego efektu w układaniu się zwierciadeł wód gruntowych. 6. Likwidacja zbiorników retencyjnych pozwoli na przywrócenie, w dłuższym okresie czasu, naturalnego rytmu zasilania koryta rumowiskiem rzeczonym. Nie należy spodziewać się jednak powrotu do pierwotnych, np. sprzed 100 – 150 lat rzędnych dna i sukcesywnego podniesienia się poziomu wód gruntowych, choćby z przyczyny ustalonych w sposób trwały warunków odbioru wód przez Odrę. Żaden z rozważanych wyżej wariantów alternatywnych nie przyniesie skutku w postaci kompleksowego, pozytywnego oddziaływania na tak rozległym obszarze, jakim będzie planowany powrót do naturalnych stosunków wodnych z okresu, gdy zasadniczemu kształtowaniu podlegał cały współczesny ekosystem doliny Nysy Kłodzkiej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH160014
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa rurociągu tłocznego wraz z przepompownią, zasilaniem i stacją energetyczną 6,0/0,4kV oraz dojazdem, w celu przerzutu wód kopalnianych do Jeziora Budziszawskiego i Wilczyńskiego, gm. Kleczew i Wilczyn		
Inwestor	Wielkopolski ZMiUW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_115_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	koniński, słupecki	
Gmina	Wilczyn, Kleczew (obszar wiejski), Orchowo	
Ciek	Kanał Budziszawski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, pompownia	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	utrzymanie i odtworzenie poziomu wód w jeziorach	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60002318345299, LW10398, LW10401
	Nazwa/y JCWP	Struga Biskupia do wpływu do jez. Gosławskiego, Budziszawskie, Wilczyńskie
	Typ/y JCWP	23, 2a, 3a
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600062, PLGW600043
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa rurociągu tłocznego wraz z przepompownią, zasilaniem i stacją energetyczną 6,0/0,4kV oraz dojazdem, w celu przerzutu wód kopalnianych do Jeziora Budziśławskiego i Wilczyńskiego, gm. Kleczew i Wilczyn

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: przerzut wód kopalnianych zgodnie z założonymi wariantami dotyczącymi prowadzenia robót w miesiącach zimowych, tak aby nie zmieniać naturalnej temperatury w jeziorach, odpowiedni dobór sprzętu roboczego, zagospodarowanie próchnicznej warstwy gleby, prace prowadzi w porze dziennej, prowadzi inwentaryzację przyrodniczą uwzględniając siedliska jezior Budziśławskiego i Wilczyńskiego oraz gatunki z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG; uwzględnić monitoring przedrealizacyjny; zastosowano również na wylotach rurociągu materacy kamienne w formie bystrotek na których woda będzie się napowietrzała., podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: odtworzenie poziomu wód w jeziorach poprzez zasilanie jezior wodami kopalnianymi w rynnę jezior od Budziśławskiego do Ostrowskiego (zapobieżenie obniżania się poziomu wód jezior, poziomu wód podziemnych w związku z czym ochrona ekosystemów wodnych i od wód zależnych); Przedsięwzięcie przyczyni się do uratowania jezior poprzez; przywrócenie poziomu wody w jeziorach zbliżonego do naturalnego - aktualnie poziom wody w jeziorach jest najniższy w całej jego współczesnej historii, wzrost i odnowienie zasobów wodnych jeziora, odbudowa utraconej części misy jeziornej w granicach litoralu szczególnie ważnej dla ichtiofauny i zbiorowisk helofitów, ograniczenie a następnie likwidacja aktualnie postępującej fragmentacji misy jeziornej, zahamowanie procesu odsłaniania i przesuszania osadów profundalnych (gytia), stanowiących niebezpieczne źródło fosforu dla jezior nawet w przypadku wystąpienia opadów deszczu, a także podczas krótkotrwałych, okresowych wzrostów poziomu wód w jeziorach. 2. Zatrzymanie lub spowolnienie aktualnie stwierdzonego procesu zubażania składu gatunkowego i ilościowego ramienic w tym gatunków chronionych.3. Poprawa warunków prowadzenia gospodarki rybnej i uprawiania wędkarstwa. 4. Przywrócenie dostępu do jezior, obecnie w wielu miejscach utraconego, zwłaszcza w strefach odsłonięcia gyty. 5. Wzrost obecnie zanikającej atrakcyjności turystycznej i walorów rekreacyjnych jezior. 6. Złagodzenie niezadowolenia społecznego. Zwiększenie szans na pozytywny bilans przedsięwzięcia wynika także z wprowadzania dodatkowej ilości żelaza, co w efekcie może stanowić istotny element blokujący dostępność dla organizmów wodnych fosforu wprowadzonego do jezior wraz z wodami kopalnianymi. Jeziora mają tendencję zanikania, lustro wody systematycznie obniża się, zachwiało to turystyką, która była głównym dochodem okolicznych mieszkańców. Zanikło również kąpielisko otwarte w Ośrodku Sportu i Rekreacji wykonane przez Urząd Gminy Wilczyn, a odtworzenie poziomu wody przywróci ruch turystyczny na jeziorach Jezioro Wilczyńskie, ale także związane z nimi hydrologicznie i hydrogeologicznie jezioro Kownacko - Wójcińskie, które zostały zaliczone w opracowaniu Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH 300026 "Pojezierze Gnieźnieńskie" (Chmiel i in. 2009) do cennych typów siedlisk NATURA 2000, reprezentując twarde wodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (kod 3140). Jeziora te zlokalizowane są w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 PLH 300026 "Pojezierze Gnieźnieńskie". Obszar ma duże znaczenie dla zachowania zbiorowisk łąkowych ukształtowanych na pokładach wapna łąkowego, torfowisk, leśnych zbiorowisk, zwłaszcza łągów, a także oligotroficznych zbiorników wodnych z podwodnymi łąkami ramienic. Jezioro Wilczyńskie zostało zaliczone w opracowaniu Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH 300026 "Pojezierze Gnieźnieńskie" (Chmiel i in. 2009) do cennych typów siedlisk NATURA 2000, reprezentując twarde wodne mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (kod 3140). Proces przywracania pierwotnego poziomu wody dzięki przerzutowi wód kopalnianych, w przypadku ramienic, pozwoli na odzyskanie dla tej formacji roślinnej najbardziej atrakcyjnych partii litoralu. Przy zdolnościach ramienic do pionierskiej kolonizacji nowo powstałych akwenów, istnieje szansa na stopniową odbudowę w podanym presji hydromorfologicznej jeziorze Wilczyńskim, arealu ich występowania.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa rurociągu tłocznego wraz z przepompownią, zasilaniem i stacją energetyczną 6,0/0,4kV oraz dojazdem, w celu przerzutu wód kopalnianych do Jeziora Budziśławskiego i Wilczyńskiego, gm. Kleczew i Wilczyn

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	analizie poddano następujące warianty: wariant "1" obejmujący napełnienie jezior w sposób naturalny, jak miało miejsce to w 2010r., gdzie rzedną jezior osiągnęła wartość projektowaną; Zdarzenie to wystąpiło jednorazowo od 2002 r. Zatem prawdopodobieństwo jego powtórzenia jest zbyt małe, żeby stanowiło gwarancje osiągnięcia zakładanego celu. wariant "2" - odtwarzanie poziomu wód w jeziorach poprzez wykonanie rurociągu tłocznego i pompowanie wody do jezior w ilości 0.4m³/s w okresie 6 miesięcy wyłącznie w półroczu zimowym pozwalając odtworzyć poziom wód w jeziorach z lat 90, po osiągnięciu planowanego poziomu ilości tłoczonej wody przewiduje się na poziomie rekompensującym odpływ z jezior. Wybrano wariant 2 z uwagi na mniejszą uciążliwość na środowisko; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych dla środowiska. Analiza proponowanego rozwiązania metodą SWOT. Mocne strony: - możliwe jest pozyskanie odpowiedniej ilości wody z odwodnienia odkrywki kopalni węgla brunatnego, - jest to rozwiązanie kompromisowe (również w kategoriach ekologicznych), które stwarza uratowanie jezior, - przedsięwzięcie umożliwi zahamowanie wieloletniej ujemnej tendencji zmian poziomu wody w jeziorze, - możliwość szybkiego uratowania przedsięwzięcia tym samym zminimalizowanie ryzyka wystąpienia momentu w którym ponowne pokrycie wodą obszarów z odsłoniętą gytią nie będzie możliwe ze względu na niebezpieczeństwo gwałtownego uwolnienia fosforu z przesuszonych osadów, pełna kontrola procesu napełniania jezior pod względem ilościowym, z możliwością jego przerwania w każdej chwili, - prowadzenie monitoringu ilościowego i jakościowego wód przerzucanych do jezior, - szczegółowe monitorowanie skutków wprowadzenia wód kopalnianych do jezior. Wariant 2 jest jedynym wariantem umożliwiającym osiągnięcie zakładanego celu jakim jest odtworzenie poziomu wody w jeziorach.
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
---	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
--	---

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH300026
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie		
Inwestor	PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_587_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kolski	
Gmina	Babinek i Koło	
Ciek	Struga Kiełczewska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	inne	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i dostaw surowcowych kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2050	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	403000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171833249, RW6000241833299, RW6000171833289, RW6000171833728, RW600021183511, RW600021183511, RW60001718337299, RW600023183389, RW6000171833289, RW60000188116, RW20001727853299, LW10391, LW10084, LW10390, LW10389, LW10387
	Nazwa/y JCWP	Rgilewka do Strugi Kiełczewskiej, Rgilewka od Strugi Kiełczewskiej, Orłówka, Dopływ z Koła, Warta od Teleszyny do Topca, Wiercica do Borkówki, Wiercica od Borkówki do ujścia, Kanał Grójecki do wypływu z jeziora Lubstowskiego, Noteć do dopływu z jeziora Lubotyń, Śluza, Struga, Lubotyń, Mąkolno, Brdowskie, Modzerowskie, Przeddeckie, Jezioro Brzeskie (należy do JCWP rzecznej PLRW6000171881189), Jezioro Korzeckie (należy do JCWP rzecznej PLRW6000171881189), Jezioro Mostkowskie (należy do JCWP rzecznej PLRW600025183383), Jezioro Szczekawa (należy do JCWP rzecznej PLRW600025183383)
	Typ/y JCWP	17,24, 17, 17, 21, 16, 17, 25, 17, 0, 17, 2a, 3b, 3b, 3b, 3b
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600062
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW600062, PLGW200047

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. zrzut wód kopalnianych do cieków powierzchniowych i jezior, 2. wstępne oczyszczenie wód kopalnianych z zawiesiny w rowach i w zbiornikach przy pompowniach na spągu wyrobiska, 3. docelowe oczyszczenie wód kopalnianych w osadniku 4. wdrożenie i prowadzenie monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych 5. oczyszczenie wód kopalnianych z nadmiernej ilości chlorków. Aktualnie budowane osadniki są wzbogacane o względnie płytki segment z roślinnością wodną sprzyjającą zatrzymywaniu zawieszin.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	bezpieczeństwo dostaw czyli zapewnienie ciągłości i jakości dostaw energii na poziomie wynikającym z potrzeb społecznych i gospodarczych. Na poziomie krajowym oznacza to, ograniczenie uzależnienia od importu surowców energetycznych bezpieczeństwo ekonomiczne rozumiane jako zapewnienie, że ceny energii nie będą tworzyły bariery dla rozwoju gospodarczego i nie będą prowadziły do ubóstwa energetycznego. Koszt wytworzenia energii elektrycznej z węgla kamiennego jest o 20 - 30% wyższy niż z węgla brunatnego, a koszt energii z wiatru, energii słonecznej lub biomasy jest jeszcze wyższy. Jednostkowy koszt techniczny wytworzenia i sprzedaży energii elektrycznej w kraju wskazuje, że elektrownie opalane węglem brunatnym (w tym też te z ZE PAK) produkują najtaniej, a sytuacja ta będzie się utrzymywać przez najbliższe lata. Kopalnie i elektrownie opalane węglem brunatnym generują liczne stabilne miejsca pracy co decyduje o ważnym interesie społecznym jakim jest uruchamianie kolejnych odkrywek przy jednoczesnym poszanowaniu środowiska. Górnictwo węgla brunatnego stwarza możliwości nowych miejsc pracy w firmach zaplecza technicznego, projektowego, naukowego i licznych jednostkach usługowych. Branża węgla brunatnego oferuje obecnie 100 tysięcy miejsc pracy. W interesie społecznym jest utrzymanie rentowności i funkcjonowania kopalń i elektrowni, uczelni technicznych pracujących na rzecz kopalń (AGH Kraków, Politechnika Śląska, Politechnika Wrocławska), biur projektowych (Poltegor Instytut i Projekt we Wrocławiu, SKW Zgorzelec), fabryk zaplecza technicznego (KOPEX-FAMAGO w Zgorzelcu, FUGO Konin, FAMAK w Kluczborku, Fabryki Taśm Przenośnikowych w Bełchatowie, Bytomiu i Wolbromiu), szeregu firm specjalistycznych dla energetyki. Warunkiem tego jest jednak uruchomienie kolejnych odkrywek węgla brunatnego. Corocznie kopalnie są źródłem ponad 1 mld zł przepływów do sfery publicznej na szczeblu skarbu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Zaniechanie eksploatacji Odkrywki Dęby Szlacheckie zapewniającej ciągłość dostaw węgla na obecnym etapie zaawansowania prac uniemożliwi planowaną eksploatację elektrowni. Działalność koncesjonowana jest działalnością szczególną, która wyróżniana jest przez kryterium ważności interesu publicznego, kryterium bezpieczeństwa państwa oraz kryterium porządku publicznego. Sam fakt pozyskania koncesji i związana z tym procedura wskazuje na spełnienie szczególnych wymagań, które są ważne z powodu – nadrzędnego interesu. Przedsięwzięcie jest od lat wpisane w strategię i plany na szczeblu gminy, regionu, województwa i kraju z określeniem długoletniego horyzontu czasowego. Bez rozwoju górnictwa węgla brunatnego i otwierania nowych złóż w tym Odkrywki Dęby Szlacheckie jako strategicznej w obecnym horyzoncie czasowym, w Polsce może zabraknąć tego paliwa. W konsekwencji zabraknie także prądu ponieważ nie ma alternatywnych możliwości jego wyprodukowania. Systemy wiatrakowe czy fotowoltaiczne nie zastąpią energetyki ciężkiej, konwencjonalnej. Podjęcie wydobywania węgla brunatnego z Odkrywki Dęby Szlacheckie i produkcja energii elektrycznej w ZE PAK stanowi bezspornie nadrzędny interes publiczny. W Polityce energetycznej Polski do 2030 r. założono, że w rozpatrywanym horyzoncie czasowym tj. do roku 2030 dla utrzymania dotychczasowego poziomu produkcji energii w oparciu o węgiel brunatny rozpocznie się stopniowe eksploataowanie złóż dotychczas nieeksploatowanych. W dokumencie wymienione są z nazwy takie złoża jak Legnica, Gubin oraz złoża satelickie czynnych już kopalń. Złoże Dęby Szlacheckie jest właśnie takim złożem satelickim przy czynnej kopalni PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Alternatywą dla inwestycji „Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie” może być energetyka odnawialna. Jednak taka alternatywa jest nieuzasadniona ekonomicznie, koszty takich działań są nieadekwatne do osiągniętych celów. Brak odpowiednich zdolności magazynowania „zielonej” energii, powoduje, że utrzymywanie w gotowości jednostek konwencjonalnych staje się w kontekście utrzymania bezpieczeństwa energetycznego kwestią kluczową. Wydobycie węgla ze złoża może być prowadzone tylko metodą odkrywkową pod osłoną robót odwadniających; tylko nieznaczne ilości wydobywa się metodą eksploatacji podziemnej, która jest niebezpieczna i mało efektywna, nie jest stosowana na szeroką skalę; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska, brak realizacji inwestycji może spowodować: utratę pozyskania krajowego surowca na potrzeby produkcji energii elektrycznej, zmniejszenia bezpieczeństwa energetycznego w regionie, brak podstaw do wdrażania technologii wysokosprawnych urządzeń wytwórczych w elektrowni Konwencjonalna elektrownia bazująca na węglu ze złoża Dęby Szlacheckie może mieć moc sięgającą 700 MW, to jej zastąpienie wymagałoby teoretycznie użycia ok. 390 takich generatorów wiatrowych. W rzeczywistości elektrownie wiatrowe pracują ok. 1500 – 2000 godzin rocznie, tj. trzykrotnie krócej niż siłownie konwencjonalne. Zatem aby wyprodukować tyle samo energii elektrycznej co siłownia klasyczna opalana węglem, ze złoża Dęby Szlacheckie potrzeba ok. 1170 elektrowni wiatrowych o wyżej wspomnianej mocy. Z analizy danych rynkowych wynika, iż przeciętne nakłady inwestycyjne farm prowadzących działalność operacyjną kształtowały się na poziomie 6,0 mln zł w przeliczeniu na 1 MW mocy, natomiast przeciętne planowane nakłady farm będących w fazie rozwoju kształtują się na poziomie 6,6 mln zł na 1 MW - wynika to z raportu "Energetyka wiatrowa w Polsce" przygotowanego przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych (PALiZ), firmę doradczą TPA Horwath oraz kancelarię prawną BSJP. Budowa farmy wiatrowej o mocy 700 MW odpowiadającej wydobywaniu 4 mln Mg węgla to wydatek ok. 4 – 5 mld zł. Inwestowanie w energię odnawialną jest wciąż jednak mniej opłacalne ze względów finansowych i plasuje się z tyłu za energetyką konwencjonalną.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Piaski”		
Inwestor	PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_588_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	Konin, Słupca	
Gmina	Rzgów, Rychwał, Grodziec, Zagórów	
Ciek		
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	inne	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i dostaw surowcowych kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2060	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	380000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000231835329, RW6000161835689, RW600023183529, RW600024183569, RW6000231835669
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Rychwała, Dopływ z Kuchar Borowych, Powa, Bawół od Czarnej Strugi do ujścia, Bawół do Czarnej Strugi
	Typ/y JCWP	23, 16, 23, 24, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600071
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW600071

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Piaski”	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. zrzut wód kopalnianych do cieków powierzchniowych i jezior, 2. wstępne oczyszczenie wód kopalnianych z zawiesiny w rowach i w zbiornikach przy pompowniach na spąg wyrobiska, 3. docelowe oczyszczenie wód kopalnianych w osadniku 4. wdrożenie i prowadzenie monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych. Aktualnie budowane osadniki są wzbogacane o względnie płytki segment z roślinnością wodną sprzyjającą zatrzymywaniu zawieszin.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	bezpieczeństwo dostaw czyli zapewnienie ciągłości i jakości dostaw energii na poziomie wynikającym z potrzeb społecznych i gospodarczych. Na poziomie krajowym oznacza to, ograniczenie uzależnienia od importu surowców energetycznych. bezpieczeństwo ekonomiczne rozumiane jako zapewnienie, że ceny energii nie będą tworzyły bariery dla rozwoju gospodarczego i nie będą prowadziły do ubóstwa energetycznego. Koszt wytworzenia energii elektrycznej z węgla kamiennego jest o 20 - 30% wyższy niż z węgla brunatnego, a koszt energii z wiatru, energii słonecznej lub biomasy jest jeszcze wyższy. Jednostkowy koszt techniczny wytworzenia i sprzedaży energii elektrycznej w kraju wskazuje, że elektrownie opalane węglem brunatnym (w tym też te z ZE PAK) produkują najtaniej, a sytuacja ta będzie się utrzymywać przez najbliższe lata. Kopalnie i elektrownie opalane węglem brunatnym generują liczne stabilne miejsca pracy co decyduje o ważnym interesie społecznym jakim jest uruchamianie kolejnych odkrywek przy jednoczesnym poszanowaniu środowiska. Górnictwo węgla brunatnego stwarza możliwości nowych miejsc pracy w firmach zaplecza technicznego, projektowego, naukowego i licznych jednostkach usługowych. Branża węgla brunatnego oferuje obecnie 100 tysięcy miejsc pracy. W interesie społecznym jest utrzymanie rentowności i funkcjonowania kopalń i elektrowni, uczelni technicznych pracujących na rzecz kopalń (AGH Kraków, Politechnika Śląska, Politechnika Wrocławska), biur projektowych (Poltegor Instytut i Projekt we Wrocławiu, SKW Zgorzelec), fabryk zaplecza technicznego (KOPEX-FAMAGO w Zgorzelcu, FUGO Konin, FAMAK w Kluczborku, Fabryki Taśm Przenośnikowych w Bełchatowie, Bytomiu i Wolbromiu), szeregu firm specjalistycznych dla energetyki. Warunkiem tego jest jednak uruchomienie kolejnych odkrywek węgla brunatnego. Corocznie kopalnie są źródłem ponad 1 mld zł przepływów do sfery publicznej na szczeblu skarbu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Zaniechanie eksploatacji Odkrywki Piaski zapewniającej ciągłość dostaw węgla na obecnym etapie zaawansowania prac uniemożliwi planowaną eksploatację elektrowni. Działalność koncesjonowana jest działalnością szczególną, która wyróżniana jest przez kryterium ważności interesu publicznego, kryterium bezpieczeństwa państwa oraz kryterium porządku publicznego. Sam fakt pozyskania koncesji i związana z tym procedura wskazuje na spełnienie szczególnych wymagań, które są ważne z powodu – nadrzędnego interesu. Przedsięwzięcie jest od lat wpisane w strategię i plany na szczeblu gminy, regionu, województwa i kraju z określeniem długoletniego horyzontu czasowego. Bez rozwoju górnictwa węgla brunatnego i otwierania nowych złóż w tym Odkrywki Piaski jako strategicznej w obecnym horyzoncie czasowym, w Polsce może zabraknąć tego paliwa. W konsekwencji zabraknie także prądu ponieważ nie ma alternatywnych możliwości jego wyprodukowania. Systemy wiatrakowe czy fotowoltaiczne nie zamienią energetyki ciężkiej, konwencjonalnej. Podjęcie wydobywania węgla brunatnego z Odkrywki Piaski i produkcja energii elektrycznej w ZE PAK stanowi bezsprzecznie nadrzędny interes publiczny. W Polityce energetycznej Polski do 2030 r. założono, że w rozpatrywanym horyzoncie czasowym tj. do roku 2030 dla utrzymania dotychczasowego poziomu produkcji energii w oparciu o węgiel brunatny rozpocznie się stopniowe eksploataowanie złóż dotychczas nieeksploatowanych. W dokumencie wymienione są z nazwy takie złoża jak Legnica, Gubin oraz złoża satelickie czynnych już kopalń. Złoże Piaski jest właśnie takim złożem satelickim przy czynnej kopalni PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Piaski”	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Alternatywą dla inwestycji „Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Piaski” może być energetyka odnawialna. Jednak taka alternatywa jest nieuzasadniona ekonomicznie, koszty takich działań są nieadekwatne do osiąganych celów. Brak odpowiednich zdolności magazynowania „zielonej” energii, powoduje, że utrzymywanie w gotowości jednostek konwencjonalnych staje się w kontekście utrzymania bezpieczeństwa energetycznego kwestią kluczową. Wydobycie węgla ze złoża może być prowadzone tylko metodą odkrywkową pod osłoną robót odwadniających; tylko nieznaczne ilości wydobywa się metodą eksploatacji podziemnej, która jest niebezpieczna i mało efektywna, nie jest stosowana na szeroką skalę; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska, brak realizacji inwestycji może spowodować: utratę pozyskania krajowego surowca na potrzeby produkcji energii elektrycznej, zmniejszenia bezpieczeństwa energetycznego w regionie, brak podstaw do wdrażania technologii wysokosprawnych urządzeń wytwórczych w elektrowni
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zakład Górniczy „Dębieńsko 1”		
Inwestor	NWR KARBONIA	
ID inwestycji do aPGW	A_553_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	rybnicki	
Gmina	Czerwionka-Leszczyny	
Ciek	Bierawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	kopalnia	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i dostaw surowcowych kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60006115838
	Nazwa/y JCWP	Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopływu z Podlesia i Potoku Szczygłowickiego)
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000143
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW6000143

NAZWA INWESTYCJI: Zakład Górniczy „Dębieńsko 1”	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie dopływu wód zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, wody dołowe nie będą odprowadzane bezpośrednio przez ZG do wód powierzchniowych, a do Zakładu Odsalania „Dębieńsko” Sp. z o.o. gdzie będą oczyszczane do parametrów zgodnych z posiadanym przez ZO pozwoleniem wodnoprawnym na odprowadzanie wód do rzeki Bierawki
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ze względu na bezpieczeństwo ludzi niezbędne będzie ciągłe odwadnianie czynnych wyrobisk górniczych ZG „Dębieńsko 1”. W przypadku zakończenia wydobywania węgla w rejonie Dębieńsko konieczne będzie dalsze odwadnianie górotworu m.in. z uwagi na bezpieczeństwo sąsiednich czynnych zakładów górniczych, w których prowadzona jest i będzie eksploatacja węgla (zabezpieczenie przed zagrożeniem wodnym ludzi pracujących pod ziemią w KWK Knurów-Szczygłowice), Zakład zatrudnia i będzie zatrudniał pracowników, dla których praca w Zakładzie stanowi podstawowe źródło utrzymania, Zakład dysponuje zasobami węgla, które mają znaczący udział w zasobach operatywnych węgla kamiennego w Polsce, planowane wydobywanie węgla ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego kraju Teren na którym planowana jest inwestycja jest użytkowany górniczo, znajduje się on w zasięgu oddziaływania górnośląskiej aglomeracji przemysłowej. Przewiduje się, że presje związane z przemysłem wydobywczym utrzymywać się będą perspektywie czasowej w latach 2015, 2021 i 2027. Węgiel kamienny w tej perspektywie, będzie głównym z surowców energetycznych kraju, gdyż polityka energetyczna państwa zakłada wykorzystanie tej kopaliny jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Nadrzędnym interesem społecznym w aspekcie wydobywania węgla kamiennego jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju. Zakład dysponuje zasobami węgla, które mają znaczący udział w zasobach operatywnych węgla kamiennego w Polsce. Złoże „Dębieńsko 1” oprócz węgla energetycznego posiada cenne zasoby węgla koksowego, który znajduje zastosowanie w przemyśle hutnictwa żelaza tj. koksy wielkopiecowe, odlewnicze oraz jako koksy opałowe, są one szczególnie ważne dla rozwoju przedmiotowego regionu. Bezpieczny i racjonalny poziom wydobywania netto kształtować się będzie na poziomie 3 000 000 Mg/ rok. W związku z powyższym utrzymanie obniżonego zwierciadła wód podziemnych w rejonie złoża „Dębieńsko 1” do 2058 r. jest uzasadnione osiągnięciem rozwoju gospodarczego tamtejszego regionu. Powstanie Zakładu Górniczego „Dębieńsko 1” przyczyni się również do utworzenia ok. 2500 miejsc pracy. W obecnej sytuacji społecznej i gospodarczej kraju tworzenie miejsc pracy poprzez podejmowanie działalności gospodarczej, jest zasadniczym warunkiem rozwoju i poprawy warunków życia ludzi i zapewnienia ich bezpieczeństwa (w tym finansowego). Planowana inwestycja przyczyni się do realizacji celów ustalonych w strategii rozwoju miasta i gminy Czerwionka – Leszczyny, w tym wzrostu liczby inwestorów lokujących swoje firmy na terenie gminy i wzrostu rejestrowanego zatrudnienia w lokalnych firmach.

NAZWA INWESTYCJI: Zakład Górniczy „Dębieńsko 1”	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Planowana inwestycja prowadzona będzie przy zastosowaniu dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych. Założony cel jakim jest wydobywanie kopaliny ze złoża „Dębieńsko 1” nie jest możliwy do osiągnięcia w sposób mniej oddziaływujący na obniżenie zwierciadła wód podziemnych. Nie jest możliwe prowadzenie wydobywania węgla kamiennego metodą podziemną bez prowadzenia równoległego odwadniania złoża. Projektowany sposób odwadniania górotworu jest jedynym możliwym do zastosowania w istniejących uwarunkowaniach wydobywania ze złoża „Dębieńsko 1”. Przewidywana do zastosowania technologia eksploatacji złoża „Dębieńsko 1”, w tym jego odwadnianie opiera się na dotychczasowych doświadczeniach krajowych i zagranicznych, które według wiedzy na dzień dzisiejszy są optymalne i gwarantują minimalizację oddziaływań na środowisko. Zaplanowane działania w/w zakresie są wykonalne pod względem technicznym i nie będą powodować nieproporcjonalnych kosztów. Obecnie prowadzone jest odwadnianie wyrobisk po zlikwidowanej kopalni „Dębieńsko”. Wyrobiska te muszą być odwadniane z uwagi na ochronę sąsiednich kopalń przed zatopieniem. Ze względu na lokalizację pokładów węgla w tamtejszym rejonie przewiduje się, że do 2058 r. przedmiotowy teren będzie odwadniany (nawet gdyby nie powstał Zakład Górniczy „Dębieńsko 1”), w wyniku działalności sąsiednich zakładów górniczych. W związku ze zobowiązaniami przyjętymi na forum UE, polityka energetyczna kraju zakłada zwiększenie wykorzystania zasobów energii odnawialnej, tak aby udział tej energii w finalnym zużyciu energii brutto osiągnął w 2020 r. 15%. Udział energii z OZE w ogólnym pozyskaniu energii pierwotnej systematycznie wzrasta i osiągnął w 2011 r. poziom ok. 11,2. Aktualnie dominującą pozycję bilansu energii odnawialnej stanowi energia biomasy stałej choć jej udział ma tendencję malejącą. Energetyczne zasoby wodne powiatu rybnickiego są niewielkie ze względu na niezbyt obfite i niekorzystnie rozłożone opady oraz niewielkie spadki terenu. Według wstępnego podziału naszego kraju na strefy zróżnicowania pod względem wykorzystania energii wiatru, omawiany teren zlokalizowany jest w strefie IV o warunkach mało korzystnych. Należy podkreślić, że węgiel nadal stanowi podstawę bezpieczeństwa energetycznego kraju i jest głównym surowcem zapewniającym pokrycie zapotrzebowania odbiorców na paliwa oraz energię. Decyduje o tym konkurencyjna cena w stosunku do innych surowców energetycznych, odnawialnych źródeł energii i rozbudowana sieć dystrybucyjna ułatwiająca dostęp.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Morcinek” i „Morcinek1”		
Inwestor	NWR KARBONIA	
ID inwestycji do aPGW	A_579_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Hażlach / Zebrzydowice	
Ciek	Olza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	kopalnia	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i dostaw surowcowych kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW60001411453, RW600061146999
	Nazwa/y JCWP	Olza od Ropiczanki do granicy, Pietrówka z dopływami
	Typ/y JCWP	14, 6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621115729
	Nazwa/y JCWP	Knajka
	Typ/y JCWP	6
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000155
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW6000155

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Morcinek” i „Morcinek1”	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planuje się ograniczenie dopływu wód zasolonych do wyrobisk podziemnych poprzez zastosowanie metod górniczo-geologicznych. Wody dołowe nie będą odprowadzane bezpośrednio przez Zakład Górniczy do wód powierzchniowych, lecz wyrobiskami podziemnymi do kopalni ČSM, gdzie będą oczyszczane do parametrów zgodnych z posiadanym przez zakład pozwoleniem wodnoprawnym na odprowadzanie wód do rzeki Karvinski Potok.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ze względu na bezpieczeństwo ludzi niezbędne będzie ciągłe odwadnianie czynnych wyrobisk po byłej KWK Morcinek. W przypadku zakończenia wydobywania węgla w omawianym rejonie konieczne będzie dalsze odwadnianie górotworu z uwagi na bezpieczeństwo sąsiedniego czynnego zakładu górniczego ČSM, w którym prowadzona jest i będzie eksploatacja węgla (zabezpieczenie przed zagrożeniem wodnym ludzi pracujących pod ziemią). Zakład Górniczy będzie zatrudniał pracowników, dla których praca stanowić będzie podstawowe źródło utrzymania, Zakład dysponuje zasobami węgla, które mają znaczący udział w zasobach operatywnych węgla kamiennego w Polsce. W złożu „Morcinek” i „Morcinek 1” występuje węgiel kamienny posiadający własności charakteryzujące węgle energetyczne i koksowe. Węgiel kamienny w perspektywie najbliższych lat, będzie głównym z surowców energetycznych kraju, gdyż polityka energetyczna państwa zakłada wykorzystanie tej kopaliny jako głównego paliwa dla elektroenergetyki. Węgiel koksowy, jest wykorzystywany do produkcji koksu mającego zastosowanie w przemyśle hutnictwa żelaza tj. koks wielkopiecowy i odlewniczy oraz jako koks opałowy. Bezpieczny i racjonalny poziom wydobywania netto kształtować się będzie na poziomie 2 500 000 Mg/ rok. Powstanie Zakładu Górniczego wydobywającego węgiel ze złoża „Morcinek” i „Morcinek 1” przyczyni się również do utworzenia ok. 1 600 miejsc pracy. W obecnej sytuacji społecznej i gospodarczej kraju tworzenie miejsc pracy poprzez podejmowanie działalności gospodarczej, jest zasadniczym warunkiem rozwoju i poprawy warunków życia ludzi i zapewnienia ich bezpieczeństwa (w tym finansowego).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Planowana inwestycja prowadzona będzie przy zastosowaniu dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych. Założony cel jakim jest wydobywanie kopaliny ze złoża „Morcinek” i „Morcinek 1” nie jest możliwy do osiągnięcia w sposób mniej oddziaływujący na obniżenie zwierciadła wód podziemnych. Nie jest możliwe prowadzenie wydobywania węgla kamiennego metodą podziemną bez prowadzenia równoległego odwadniania złoża. Projektowany sposób odwadniania górotworu jest jedynym możliwym do zastosowania w istniejących uwarunkowaniach wydobywania ze złoża „Morcinek” i „Morcinek 1”. Przewidywana do zastosowania technologia eksploatacji złoża, w tym jego odwadnianie opiera się na dotychczasowych doświadczeniach krajowych i zagranicznych, które według wiedzy na dzień dzisiejszy są optymalne i gwarantują minimalizację oddziaływań na środowisko. Zaplanowane działania w/w zakresie są wykonalne pod względem technicznym i nie będą powodować nieproporcjonalnych kosztów. Obecnie prowadzone jest odwadnianie wyrobisk po zlikwidowanej kopalni KWK Morcinek. Wyrobiska te muszą być odwadniane z uwagi na ochronę przed zatopieniem sąsiedniej kopalni ČSM. W związku ze zobowiązaniami przyjętymi na forum UE, polityka energetyczna kraju zakłada zwiększenie wykorzystania zasobów energii odnawialnej, tak aby udział tej energii w finalnym zużyciu energii brutto osiągnął w 2020 r. 15%. Udział energii z OZE w ogólnym pozyskaniu energii pierwotnej systematycznie wzrasta i osiągnął w 2011 r. poziom ok. 11,2. Aktualnie dominującą pozycję bilansu energii odnawialnej stanowi energia biomasy stałej choć jej udział ma tendencję malejącą. Energetyczne zasoby wodne powiatu cieszyńskiego są znaczące lecz z uwagi na reżim hydrologiczny są one trudne do wykorzystania. Według wstępnego podziału naszego kraju na strefy zróżnicowania pod względem wykorzystania energii wiatru, omawiany teren zlokalizowany jest w strefie IV o warunkach mało korzystnych. Warunki krajowe nie pozwalają na uzyskanie stabilnej pozycji energetyki odnawialnej, nie może być to zabezpieczenie energetyczne kraju. Należy podkreślić, że węgiel nadal stanowi podstawę bezpieczeństwa energetycznego kraju i jest głównym surowcem zapewniającym pokrycie zapotrzebowania odbiorców na paliwa oraz energię. Decyduje o tym konkurencyjna cena w stosunku do innych surowców

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego oraz metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Morcinek” i „Morcinek1”	
	energetycznych, odnawialnych źródeł energii i rozbudowana sieć dystrybucyjna ułatwiająca dostęp.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowicki Holding Węglowy S.A. KWK "Wujek" - Ruch "Śląsk"		
- przedłużenie posiadanych koncesji		
Inwestor	Katowicki Holding Węglowy S.A.	
ID inwestycji do aPGW	W_151_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	Ruda Śląska, Katowice, Chorzów	
Gmina	Ruda Śląska, Katowice, Chorzów	
Ciek	rzeka Kłodnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowla, utrzymanie	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2030 r. lub dłużej	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	koszty własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	PLRW60006116159
	Nazwa/y JCWP	rzeka Kłodnica do Promnej (bez)
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000129
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW6000129

NAZWA INWESTYCJI: Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowicki Holding Węglowy S.A. KWK "Wujek" - Ruch "Śląsk"
- przedłużenie posiadanych koncesji

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?

Kopalnia KHW S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmuje wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez:

- ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów $\text{Cl}+\text{SO}_4$, zagospodarowania przedmiotowych wód w zrobach poeksploatacyjnych,
- stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz w osadnikach powierzchniowych,
- wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym,
- bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych,

Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, a także wód pochodzących z odwodnienia kopalni, stosowanie sprawnego sprzętu wykluczającego możliwość awarii oraz wzmożonej kontroli jakości wód w rejonach zwiększonego zawodnienia.

Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?

Decyzja o eksploatacji w kopalni KHW S.A. jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni.

Ponadto za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złoża przemawiają również inne czynniki takie jak:

- istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w kopalni KHW S.A. dla bezpieczeństwa energetycznego kraju,
- zapewnienie stabilności kopalni KHW S.A. na kolejne lata, co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz na regularne wpływy podatków dla lokalnych samorządów.

Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopalni w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Należy stwierdzić jednoznacznie, że prowadzenie eksploatacji w oparciu o przedłużone do roku 2040, aktualnie posiadane przez KHW S.A. koncesje, przyniesie korzyści dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, stabilność zatrudnienia, rozwój Katowic i okolicznych miejscowości, wzrost PKB.

Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na Wydobyciu węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. (przedłużenie posiadanych koncesji) jest utrzymanie i zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku", projektem "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku" oraz przyjętym przez Radę Ministrów Programem "Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej" zakłada się wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 Ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059) rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Korzyści płynące z realizacji inwestycji należy upatrywać w stabilności potencjału rozwojowego regionu i całego województwa śląskiego, w stabilności wpływów z podatków tytułem realizacji planowanej inwestycji, stabilności zatrudnienia w regionie (szacuje się ok. 14 000 miejsc pracy w samych kopalniach KHW S.A.). Szacuje się, że w bezpośrednim otoczeniu przedsięwzięcia zachowanych zostanie około 70 000 miejsc pracy (w sektorze produkcyjnym i usługowym). Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (zwłaszcza ludzi młodych). Kontynuacja działalności wydobywczej Spółki KHW S.A. zmierzająca do wykorzystania dostępnych zasobów węgla kamiennego w obrębie Górnośląskiego Zagłębia

NAZWA INWESTYCJI: Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowicki Holding Węglowy S.A. KWK "Wujek" - Ruch "Śląsk" - przedłużenie posiadanych koncesji	
	Węglowego, przyczyni się do zapewnienia ciągłości bezpieczeństwa energetycznego Polski.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Węgiel ze złóż kopalń KHW S.A. będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE): wytwarza się z niego około 56% energii elektrycznej i około 76% ciepła. Moc zainstalowana w elektrowniach na węglu kamiennym stanowi około 58% mocy zainstalowanej ogółem. Zgodnie z polityką klimatyczną i energetyczną UE należy spodziewać się znaczącego wzrostu udziału OZE w rynku produkcji energii elektrycznej. W związku ze specyfiką elektrowni wiatrowych i słonecznych, które to będą producentami większości energii odnawialnej w UE, a mianowicie okresowych zdolnościach produkcyjnych (np. wiatrowe - tylko gdy wieje wiatr o odpowiedniej sile) - system przesyłu i dystrybucji energii oraz cały rynek energii w UE i w Polsce wymagać będą uzupełnienia dostaw energii w tzw. okresach "ciszy". Polska energetyka węglowa nadal pełnić będzie rolę stabilizatora rynku energii. Ponadto warto zaznaczyć, że energetyka węglowa, zgodnie ze wszystkimi wytycznymi polityki klimatycznej i energetycznej UE zobowiązana będzie zmierzać w kierunku znaczących redukcji zanieczyszczeń oraz emisji gazów cieplarnianych. Mając na uwadze wprowadzanie nieustających działań, inwestycji spółki na rzecz ochrony środowiska oraz restrykcyjność obowiązujących w nowych realiach prawnych przepisów dot. ochrony środowiska na terenie UE, należy stwierdzić, że kontynuacja wydobywania węgla przez KHW S.A. jawi się jako gwarant bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa dostaw energii UE i Polski. Dodatkowym atrybutem przemawiającym za realizacją przedsięwzięcia, którego finalnym efektem będzie produkcja energii z węgla kamiennego jest jego ekonomika i efektywność. Warto zaznaczyć fakt, iż koszt jednostkowy produkcji energii ze źródeł odnawialnych tj. energii wiatrowej czy energii słonecznej jest znacznie wyższy niż koszt jednostkowy produkcji energii z węgla kamiennego. Według opracowania "Wpływ energetyki wiatrowej na wzrost gospodarczy w Polsce", przygotowanego przez firmę Ernst & Young we współpracy z Polskim Stowarzyszeniem Energetyki Wiatrowej oraz European Wind Energy Association - koszt produkcji energii elektrycznej - wiatrowej (wiatraki lądowe) stanowi ponad 165% kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego. Natomiast koszt produkcji energii - słonecznej (fotowoltaika) niemal czterokrotnie przewyższa koszt produkcji energii z węgla kamiennego. Ten sam raport określa również możliwości wykorzystania mocy zainstalowanej, a więc potencjalny efektywny czas pracy elektrowni, w polski warunkach klimatycznych i tak odpowiednio: elektrowniom na węgiel kamienny przypisuje współczynnik 79,9 % podczas gdy elektrownie wiatrowe (wiatraki lądowe) osiągają maksymalny poziom 26,3 %. a fotowoltaika jedynie 10,3 %. Wobec tych ograniczeń oczywistym wydaje się niemożliwość zastąpienia projektu „Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji” przy zastosowaniu OZE. Mając na uwadze założenia zawarte w dokumentach "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku" oraz projekcie "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku", a także potencjał i charakter polskiego rynku produkcji energii - udział węgla w miksie energetycznym będzie stopniowo spadać, ale wciąż to on będzie stanowić jego podstawę.” Aby zapobiec niekorzystnym skutkom gospodarczym i społecznym ewentualnego deficytu energii elektrycznej i ciepłej, proces inwestycyjny polegający na zachowaniu możliwości eksploatacyjnych w odniesieniu do udokumentowanych zasobów, ujętych w posiadanych koncesjach, należy rozpocząć z odpowiednim wyprzedzeniem. W związku z powyższym można stwierdzić jednoznacznie, że przedłużenie posiadanych przez KHW koncesji, umożliwi realizację energetycznego celu przedsięwzięcia od roku 2020 i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych,

NAZWA INWESTYCJI: Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalni Katowicki Holding Węglowy S.A. KWK "Wujek" - Ruch "Śląsk"	
- przedłużenie posiadanych koncesji	
	metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek - Miechowice I oraz Bytom III		
Inwestor	WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	W_152_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny górnej Odry	
Województwo	śląskie	
Powiat	Bytom	
Gmina	Bytom	
Ciek	Bytomka, Miechowski Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	utrzymanie budowli	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Kontynuacja wydobywania z obydwu złóż do 2040 r.	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	złóż Bytom III do roku 2026, ze złoża Bobrek - Miechowice I - do 2040 r.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000611649
	Nazwa/y JCWP	rzeka Bytomka, Miechowski Potok
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000911655, RW6000011659
	Nazwa/y JCWP	Kłodnica od Promnej do Kozłówek, Kanał Gliwicki z Kłodnicą od Kozłówek do Dramy
	Typ/y JCWP	9, 0
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW6000129, PLGW2000111
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW6000129, PLGW2000111

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek - Miechowice I oraz Bytom III	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW wykorzystuje się części wód kopalnianych na własne cele przemysłowe zakładu górniczego, oczyszcza wody podziemne z zawiesiny, ogranicza dopływ wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych. Prowadzi się monitoring jakości wód podziemnych i powierzchniowych, w tym wód pochodzących z odwodnienia kopalni. W przypadku omawianego przedsięwzięcia (eksploatacja zgodnie z posiadaną koncesją wydobywczą do roku 2040) dostępne technologie odsalania wód kopalnianych są ekonomicznie nieuzasadnione oraz problematyczne z uwagi na ograniczone możliwości zbytu produktów odsalania, tj. woda odsolona, sól warzona itp. W praktyce ograniczenie wpływu wód kopalnianych na wody powierzchniowe odbywać się będzie poprzez zastosowanie metod geologiczno-górnich oraz wykorzystanie wód kopalnianych do potrzeb własnych zakładu. Przewiduje się prowadzenie działań zmierzających do ograniczenia zrzutu ładunku chlorków i siarczanów do wód powierzchniowych, poprzez zastosowanie następujących metod geologiczno-górnich: doszczelnianie zrobów (pustek poeksploacyjnych) odpadami energetycznymi, zatrzymywanie wód słonych w wyrobiskach górniczych za pomocą tam wodnych, zagospodarowanie części najbardziej zasolonych wód dołowych na potrzeby eksploatacyjne, m.in. poprzez wykorzystanie tych wód w procesie technologicznym. Przewidywane działania podejmowane przez kopalnię spowodują ograniczenie zrzutów soli do wód powierzchniowych, ale nie wyeliminują konieczności odprowadzania zasolonych wód kopalnianych pochodzących z odwadniania zakładu górniczego do wód powierzchniowych. Stosowane w praktyce rozwiązania w zakresie gospodarowania zasolonymi wodami dołowymi należy zaliczyć do najlepszych dostępnych technik w sektorze górnictwa kamiennego w Polsce.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Eksploatacja w omawianym rejonie jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Ponadto za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złoża, przemawiają również inne czynniki takie jak: istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, przez co realizacja inwestycji wpisuje się w „Politykę energetyczną Polski do 2030 roku”, zapewnienie stabilności Zakładu na kolejne lata (do roku 2040), co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia w zakładzie górniczym oraz w firmach świadczących usługi na jego rzecz, regularne wpływy podatkowe dla lokalnych samorządów oraz wpływy podatkowe związane z realizacją eksploatacji. Nadrzędnym celem eksploatacji kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek – Miechowice I oraz Bytom III kontynuowanej przez Węgłokoks Kraj Sp. z o.o. jest stabilność zatrudnienia oraz wkład do bezpieczeństwa energetycznego kraju. Węgłokoks Kraj Sp. z o.o. KWK „Bobrek-Piekary” jest największym pracodawcą na terenie miasta Bytomia, który daje zatrudnienia ok. 1750 osób na Ruchu „Bobrek”. Dzięki pracy zakładu w dużym stopniu została zminimalizowana migracja ludności z miasta, z którego w ostatniej dekadzie z powodu restrukturyzacji górnictwa wyemigrowało 23,5% ludności. Zakład zapewnia pracę firmom okołogórnich, co zapewnia stabilność finansową kolejnej grupie społeczeństwa. Zakład Węgłokoks Kraj Sp. z o.o. KWK „Bobrek-Piekary” jest producentem węgla energetycznego o wysokiej jakości, który sprzedawany jest głównie na rynku krajowym zakładom przemysłowym. W perspektywie do roku 2040 (czas obowiązywania wnioskowanej koncesji), zakład będzie zatrudniał około 1 800 pracowników. Ruch Bobrek dysponuje zasobami węgla, których udział jest istotny w bilansie zasobów operatywnych węgla kamiennego w Polsce. Roczne wydobycie węgla oszacowane na poziomie ok. 1 300 000 ton, będzie miało istotne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego kraju. Polityka energetyczna państwa do roku 2030 zakłada wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Zgodnie z tym dokumentem oraz wieloletnią perspektywą przedstawioną w projekcie Polityki energetycznej Polski do roku 2050, w najbliższych dziesięcioleciach nie ma możliwości zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju z innych źródeł energii. Wszelkie prognozy energetyczne podkreślają dominującą rolę paliw kopalnianych, gdyż przy obecnym stanie wiedzy oraz technologii nie można ich zastąpić innym nośnikiem. W związku z powyższym węgiel kamienny stanowi gwarancję bezpieczeństwa energetycznego Polski, jest strategicznym surowcem, będącym podstawowym źródłem pozyskiwania energii. Prowadzenie działalności wydobywczej podporządkowanej idei pogodzenia potrzeby korzystania z zasobów naturalnych, z jednoczesną eliminacją płynących stąd

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek - Miechowice I oraz Bytom III	
	zagrożeń, wpisuje się w zasadę zrównoważonego rozwoju, której istota jest określona w art. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. 2013 poz.1232) jako „rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń”. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopalin w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem omawianego przedsięwzięcia jest prowadzenie eksploatacji węgla zgodnie z posiadanymi koncesjami do roku 2040 oraz dostarczanie surowca - węgla kamiennego do produkcji energii elektrycznej oraz ciepłej. Alternatywnym sposobem zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju jest import energii elektrycznej lub import węgla, bądź też zastąpienie tego surowca innym. Jednak jest to nieuzasadnione ekonomicznie. Polska posiada bardzo silną pozycję na rynku wydobywczym węgla, będąc największym producentem w Europie – 75 mln ton w roku 2013, co stanowiło 27% wytwarzanej energii w całej Unii Europejskiej oraz dużym eksporterem tego surowca do UE. Dzięki temu jesteśmy krajem niezależnym energetycznie, co dodatkowo wzmacnia naszą pozycję na arenie międzynarodowej. Dla przykładu, według danych GUS za 2013, uzależnienie od importu energii w krajach UE wynosi nieco powyżej 50%, natomiast w Polsce zaledwie 25%. Jako drugą alternatywę należy rozważyć inne źródła energii, tj. gaz ziemny, ropa bądź odnawialne źródła energii i budowę nowych obiektów zasilanych tymi paliwami. Jednak wymaga to dużych nakładów inwestycyjnych oraz nie gwarantuje odbiorcom ciągłości dostaw. Dodatkowo Polska nie jest krajem zasobnym w pokłady ropy i gazu, co doprowadziłoby do całkowitego uzależnienia od importu tych surowców. Natomiast energia z odnawialnych źródeł energii (OZE) nie jest w stanie pokryć zapotrzebowania energetycznego kraju. Udział energii odnawialnej w całkowitym zużyciu energii w Polsce w 2014 r. wyniósł 11,45%, a rok wcześniej (2013 r.) 11,3%. Mimo dynamicznego rozwoju „zielonej energii”, wzrost udziału w skali roku jest stosunkowo niewielki. Ponadto cena wytworzonej jednostki energii z OZE nie jest konkurencyjna w stosunku do tej z węgla kamiennego (nawet dwukrotnie wyższa), głównie z uwagi na duże koszty inwestycyjne. Koszty energii w Polsce są relatywnie wysokie w stosunku do innych krajów UE. W obecnych uwarunkowaniach żadne z powszechnie stosowanych OZE nie jest w stanie zapewnić pożądanych wielkości dostaw energii oraz zastąpić jej konwencjonalnych nośników. Przede wszystkim OZE należy traktować jako oszczędność w zużywaniu paliw kopalnianych oraz sposób na obniżenie emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń. Ciągły wzrost światowego zapotrzebowania na energię nie może być zaspokojony zwiększeniem wykorzystania OZE i zmusza do budowy elektrowni jądrowych oraz zwiększania wykorzystania paliw kopalnych. Ponadto należy wziąć pod uwagę trudną sytuację spółek węglowych Skarbu Państwa. Niektóre nierentowne kopalnie będą likwidowane lub wygaszane. Szacuje się, iż w perspektywie kilkunastu lat popyt na węgiel zarówno w kraju, jak i w całej Europie może być większy niż podaż. Aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom gospodarczym i społecznym, proces inwestycyjny polegający na budowie kopalni należy rozpocząć z odpowiednim wyprzedzeniem. W związku z powyższym można stwierdzić jednoznacznie, że energetyczny cel inwestycji nie może zostać osiągnięty innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych, metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek - Miechowice I oraz Bytom III	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3		
Inwestor	Rathdowney Polska Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_549_O/ A_1810_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	śląskie	
Powiat	zawierciański	
Gmina	Zawiercie	
Ciek	Warta	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, odwodnienie górotworu	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	efektywne wykorzystanie surowców mineralnych, kopaliny podstawowe – metale nieżelazne, podziemne wydobywanie rud cynku i ołowiu, zapewnienie bezpieczeństwa surowcowego Polski, utrzymanie pozycji Polski jako producenta cynku i ołowiu, stworzenie możliwości dla rozwoju gałęzi przemysłu przetwórczego opartego o nowe technologie wykorzystujące cynk i ołów	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	Planowane do 2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW600061811529
	Nazwa/y JCWP	Warta do Bożego Stoku
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600099
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW600099

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Inwestycja znajduje się obecnie na wstępnym etapie planowania. Jednak już przy opracowywaniu głównych założeń technicznych dla eksploatacji złoża i przeróbki rud cynku i ołowiu dokonano szczegółowego przeglądu i wstępnej selekcji metod najbardziej korzystnych ze względu na możliwość minimalizacji wpływów na środowisko, w tym na wody powierzchniowe i podziemne. Kluczowe znaczenie w tym względzie ma w szczególności prowadzenie zrzutu wód kopalnianych do zlewni Wisły i Odry dla skompensowania ilości wód pobieranych z ich obszaru. Zrzut prowadzony będzie w warunkach braku zagrożeń powodziowych i poza stosunkowo mało szkodliwą intensyfikacją przepływów w ciekach powierzchniowych nie będzie powodował istotnych zagrożeń. Wody zrzucane z odwadniania kopalni nie będą zawierać chlorków i siarczanów ($\text{Cl}+\text{SO}_4$) stąd nie będą w żaden sposób wpływać na stan zasolenia wód powierzchniowych. Wody odprowadzane z planowanej kopalni będą z racji wysokiej jakości możliwe do wykorzystania w charakterze wód pitnych i mogą być skierowane do zaopatrzenia w wodę pitną obszarów deficytowych w północno-zachodniej części aglomeracji śląskiej. Nie mniej istotne znaczenie ma szczegółowe projektowanie prac górniczych w obrębie zidentyfikowanych odizolowanych od siebie uskoki jednostek tektonicznych, co z racji generalnie izolacyjnego charakteru dyslokacji powinno skutkować ograniczeniem dopływów do systemu odwadniania kopalni. Mając na uwadze ogół procesów technologicznych związanych z eksploatacją oraz przeróbką rud cynku i ołowiu oraz likwidacją kopalni wszelkie instalacje służące tym celom będą oparte o zamknięty obieg wód. W szczególności problem ten będzie dotyczył zagadnień składowania odpadów poflotacyjnych na zapewniającym brak wpływów na środowisko wodne składowisku lub też opracowania proekologicznych metod ich lokowania w wyrobiskach podziemnych kopalni.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Planowana kopalnia podziemna cynku i ołowiu stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym zarówno w skali lokalnej, regionalnej, jak i krajowej. Efektem bezpośrednim inwestycji takiej jak kopalnia jest akumulacja kapitału, wzrost możliwości produkcyjnych, wzrost PKB, wzrost popytu na pracę i spadek bezrobocia, poprawa bilansu płatniczego, wzrost dyspozycyjnych dochodów gospodarstw domowych, redukcja ubóstwa, podniesienie się stopy życiowej ludności. Proponowana inwestycja wywoła szereg konsekwencji ekonomicznych dla mieszkańców oraz gospodarki regionu i kraju. Dzięki istnieniu w gospodarce silnych powiązań międzygałęziowych, inwestycja w sektorze wydobywczym wpłynie na wzrost w innych sektorach i branżach gospodarki. Wstępne analizy ekonomiczne prowadzone dla proponowanej inwestycji wykazują, że każdego roku (od momentu rozpoczęcia inwestycji) całkowite korzyści płynące z budowy i funkcjonowania kopalni będą przewyższały kilkukrotnie wartość dodaną wykreowaną przez samą kopalnię. Powstaną nowe miejsca pracy, nie tylko w sektorze przemysłu, ale również w branży szeroko pojętych usług (w analizach przyjmuje się, że jedno miejsce pracy w kopalni generuje 3-5 miejsc pracy w branżach współpracujących z kopalnią). Oznacza to istotne wpływy z tytułu PIT i CIT do budżetu powiatu zawierciańskiego i podległych gmin, jak również do budżetu powiatów i podległych im gmin podregionu sosnowieckiego. W wyniku działania efektów mnożnikowych wzrośnie istotnie Produkt Krajowy Brutto, a całkowite wpływy z tytułu podatków pośrednich i bezpośrednich oraz dodatkowych opłat zasila także budżet państwa.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przewidywane do zastosowania technologie eksploatacji złoża cynku i ołowiu Zawiercie 3 opierają się na dotychczasowych doświadczeniach krajowych i zagranicznych, które wg wiedzy na dzień dzisiejszy są optymalne i racjonalne pod względem ekonomicznym, a jednocześnie gwarantują minimalizację oddziaływań środowiskowych. Wydobywanie cynku i ołowiu ze złoża z racji głębokości jego występowania oraz nieciągłego (gniadowego) charakteru może być prowadzone tylko metodą podziemną, która w związku z korzystnymi uwarunkowaniami geologicznymi daje możliwość całkowitej eliminacji, lub minimalizacji wpływów środowiskowych. Cele jakimi jest efektywne wykorzystanie surowców mineralnych nie mogą być osiągnięte innymi metodami, które byłyby korzystniejsze dla środowiska.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy