



# DZIENNIK USTAW

## RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

Warszawa, dnia 26 stycznia 2024 r.

Poz. 95

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 11 stycznia 2024 r.

sygn. akt K 23/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Julia Przyłębska – przewodniczący,

Krystyna Pawłowicz – sprawozdawca,

Bartłomiej Sochański,

Bogdan Świączkowski,

Rafał Wojciechowski,

protokolant: Joanna Rosół,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 11 stycznia 2024 r., wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności:

- 1) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) z art. 42 ust. 3 w związku z art. 60 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji,
- 2) art. 11 ust. 1 zdanie drugie ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim odnosi się do Prezesa Narodowego Banku Polskiego, z art. 227 Konstytucji, art. 130 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. poz. 864/2, ze zm.; Dz. Urz. UE C 202 z 07.06.2016, s. 47) oraz art. 7 i art. 14 ust. 2 Protokołu nr 4 w sprawie Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych i Europejskiego Banku Centralnego (Dz. Urz. UE C 202 z 07.06.2016, s. 230),
- 3) art. 13 ust. 1a ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim nie przewiduje większości kwalifikowanej w odniesieniu do postawienia w stan oskarżenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego, z art. 227 Konstytucji, art. 130 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 7 i art. 14 ust. 2 Protokołu nr 4,

orzeka:

1. Art. 11 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762) w zakresie, w jakim umożliwia zawieszenie w czynnościach Prezesa Narodowego Banku Polskiego wskutek podjęcia przez Sejm, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów, uchwały o pociągnięciu Prezesa Narodowego Banku Polskiego do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 13 ust. 1a ustawy powołanej w punkcie 1 w części, w jakiej odsyła do art. 1 ust. 1 pkt 3 ustawy powołanej w punkcie 1, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji.

3. Art. 13 ust. 1b ustawy powołanej w punkcie 1, wskutek pominięcia odesłania do art. 1 ust. 1 pkt 3 ustawy powołanej w punkcie 1, jest niezgodny z art. 227 ust. 1 w związku z art. 227 ust. 2 w związku z art. 227 ust. 3 Konstytucji.

Ponadto postanawia:

umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Orzeczenie zapadło większością głosów.

*Julia Przyłębska*

*Krystyna Pawłowicz*  
*Bogdan Świączkowski*

*Bartłomiej Sochański*  
*Rafał Wojciechowski*

Zdania odrębne zgłosili sędziowie Trybunału Konstytucyjnego:

- 1) Bartłomiej Sochański,
- 2) Rafał Wojciechowski.

Poświadczono za zgodność z oryginałem.