

- 2) zabrakło również harmonogramu wdrażania i upowszechniania poszczególnych rozwiązań organizacyjno-finansowych. *Założenia* nie pozwalają oszacować zapotrzebowania na poszczególne formy finansowania i organizowania budownictwa mieszkaniowego;
- 3) w *Założeniach* zabrakło konkretyzacji warunków finansowych realizacji zamierzeń w najbliższych 2—3 latach i w dalszej perspektywie, stanowiących zobowiązanie do zaangażowania środków publicznych, umożliwiających widoczny i szybki postęp w przełamywaniu kryzysu mieszkaniowego;
- 4) w *Założeniach* powinna być przedstawiona koncepcja zwiększenia udziału gmin w podatkach i opłatach w celu zapewnienia wzrostu dochodów własnych gmin w związku z rosnącymi ich zadaniami własnymi w zakresie mieszkalnictwa;
- 5) zabrakło przedstawienia wariantów progностycznych ukazujących związek między stopniem finansowego zasilania mieszkalnictwa przez różne podmioty a liczbą osób mogących skorzystać z różnorodnych form budownictwa, ze wskazaniem wpływu na zmianę w sytuacji mieszkaniowej;
- 6) *Założenia* formułują niewystarczająco preferencje państwa w zakresie budowy pełnostandardowych mieszkań na wynajem o czynszach dostępnych dla ludności średnio i mniej zamożnej. Istnieje potrzeba zdecydowanego przesunięcia środków na rzecz finansowego wspierania budownictwa tego typu, w powiązaniu z systemem premii gwarancyjnych, rekompensat, ulg podatkowych i lokalnych kas mieszkaniowych, oraz opracowywania odpowiednich programów rzeczowych;
- 7) brakuje jasno określonego stanowiska wobec preferowanych form użytkowania mieszkania, precyzyjnych i zgodnych z poczuciem sprawiedliwości propozycji pod adresem „odsetkowiczów” i właścicieli książeczek mieszkaniowych, preferencji dotyczących zakresu prywatyzacji i reprivatyzacji;
- 8) w *Założeniach* należy wyraźnie sformułować również możliwość realizacji programu taniego budownictwa mieszkaniowego „pierwsze mieszkanie” na warunkach ustalonych przez Rząd i w oparciu o tanie kredyty mieszkaniowe;
- 9) *Założenia* tylko częściowo łagodzą trudności osób, które wpadły w pętlę zadłużenia w trakcie spłacania kredytów mieszkaniowych. Restrukturyzacja tego zadłużenia powinna doprowadzić do likwidacji problemu „odsetkowiczów”;
- 10) prowadzona polityka mieszkaniowa powinna popierać prywatyzację i reprivatyzację, a przyjęty program działań musi uwzględnić skutki ekonomiczne i społeczne;
- 11) określenie polityki standardowej chroniącej przed wykorzystywaniem środków publicznych na architektoniczne i urbanistyczne substandardy, jak i „luksusu mieszkaniowego”, a także wspierającej informacyjne, organizacyjne i finansowe działania na rzecz energooszczędnych i ekologicznych technologii;
- 12) przedstawienie założeń polityki rozwoju infrastruktury komunalnej, w tym również uregulowanie zasad gospodarki gruntami na cele mieszkaniowe.

414

POSTANOWIENIE MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 27 czerwca 1995 r.

w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 41 — Skierniewice.

Na podstawie art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 28 maja 1993 r. — Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 45, poz. 205), w związku z wygaśnięciem mandatu posła Janusza Wojciechowskiego wybranego z okręgowej listy wyborczej nr 6 —

Polskie Stronnictwo Ludowe w okręgu wyborczym nr 41 — Skierniewice, postanawiam o wstąpieniu na jego miejsce Pana Tadeusza Gajdy, kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów.

Marszałek Sejmu: J. Zych

415

UCHWAŁA SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 13 lipca 1995 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu senatora.

Art. 1. Na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1991 r. — Ordynacja wybor-

cza do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1994 r. Nr 54, poz. 224) Senat stwierdza wygaśnię-

cie mandatu senatora Henryka Rota wskutek jego śmierci.

Art. 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Senatu: w z. *Z. Kuratowska*

416

UCHWAŁA SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 14 lipca 1995 r.

w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1991 r. — Ordynacja wyborcza do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1994 r. Nr 54, poz. 224) Senat uchwala, co następuje:

Art. 1. Wskutek wygaśnięcia mandatów senatorów w okręgu wyborczym obejmującym obszar wojewódz-

stwa szczecińskiego i w okręgu wyborczym obejmującym obszar województwa wrocławskiego, Senat postanawia przeprowadzić wybory uzupełniające.

Art. 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Senatu: w z. *Z. Kuratowska*

417

ZARZĄDZENIE PREZESA NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

z dnia 15 maja 1995 r.

w sprawie należności świadków, biegłych i specjalistów w postępowaniu kontrolnym.

Na podstawie art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 1995 r. Nr 13, poz. 59) zarządza się, co następuje:

§ 1. Zarządzenie reguluje wysokość kosztów i wynagrodzeń oraz szczegółowe zasady i tryb ich przyznawania świadkom, biegłym i specjalistom.

§ 2. 1. Świadkowi, który stawił się na wezwanie w postępowaniu kontrolnym, przysługuje zwrot utraconego zarobku pod warunkiem udokumentowania jego utraty.

2. Udokumentowania utraty zarobku dokonuje się w szczególności przez przedstawienie zaświadczenia o wysokości utraconego zarobku, wystawionego przez kierownika zakładu pracy, w którym świadek jest zatrudniony.

3. Zwrot utraconego zarobku przysługuje także wtedy, gdy świadek stawił się bez wezwania i został przesłuchany.

§ 3. Świadkowi przysługują zwrot kosztów podróży i zakwaterowania oraz diety na zasadach określonych w odrębnych przepisach w sprawie diet i innych

należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju.

§ 4. 1. Biegłemu za sporządzenie szczegółowego sprawozdania z badań oraz przedstawienie opinii przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej w umowie zawartej między dyrektorem jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli, który go powołał, a biegłym.

2. Wysokość wynagrodzenia ustala się w zależności od kwalifikacji biegłego, przedmiotu i zakresu badań określonych w postanowieniu o powołaniu biegłego oraz od czasu sporządzenia opinii.

3. W przypadku gdy termin wykonania zadania, o którym mowa w ust. 1, przekracza okres 1 miesiąca, możliwa jest częściowa wypłata wynagrodzenia odpowiednia do zakresu wykonanej pracy.

4. Wysokość wynagrodzenia nie może przekraczać czterokrotnej wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego stosownie do przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym, w kwartale poprzedzającym wypłatę należności; może być ona, w szczególności uza-