

§ 3. Kapitan statku informuje na piśmie obwodową komisję wyborczą o liczbie otrzymanych lub sporządzonych przez siebie kart do głosowania.

§ 4. W sprawach nie uregulowanych niniejszą uchwałą stosuje się odpowiednio przepisy uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 4 września 2000 r. w sprawie wzoru karty do głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski Nr 27, poz. 550).

§ 5. W przypadku ponownego głosowania, o którym mowa w art. 8b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 wrze-

śnia 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544), przepisy § 1—4 stosuje się odpowiednio.

§ 6. Traci moc uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 16 października 1995 r. w sprawie zasad sporządzania i trybu przekazywania kart do głosowania dla obwodów głosowania utworzonych na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski Nr 53, poz. 585).

§ 7. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej:
F. Rymarz

586

UCHWAŁA PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

z dnia 20 września 2000 r.

w sprawie sposobu sporządzania i przekazania kart do głosowania dla obwodów głosowania utworzonych za granicą w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie art. 48 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544) Państwowa Komisja Wyborcza, po porozumieniu z Ministrem Spraw Zagranicznych, uchwała, co następuje:

§ 1. Konsul, niezwłocznie po ustaleniu przewidywanej liczby wyborców, zawiadamia za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych Okręgową Komisję Wyborczą Nr 28 w Warszawie o liczbie kart potrzebnych do głosowania.

§ 2. Jeżeli do 10 dnia przed dniem głosowania nie zostaną dostarczone karty do głosowania wydrukowane w kraju, konsul sporządza je w brzmieniu przekazanym przez komisję, o której mowa w § 1. W takim wypadku na karcie, w miejsce pieczęci Państwowej Komisji Wyborczej, umieszcza się odcisk pieczęci urzędowej konsulatu lub ambasady.

§ 3. Konsul przekazuje obwodowej komisji wyborczej, za pokwitowaniem, otrzymane lub sporządzone przez siebie karty do głosowania.

§ 4. W sprawach nie uregulowanych niniejszą uchwałą stosuje się odpowiednio przepisy uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 4 września 2000 r. w sprawie wzoru karty do głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski Nr 27, poz. 550).

§ 5. W przypadku ponownego głosowania, o którym mowa w art. 8b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544), przepisy § 1—4 stosuje się odpowiednio.

§ 6. Traci moc uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 16 października 1995 r. w sprawie zasad sporządzania i trybu przekazywania kart do głosowania dla obwodów głosowania utworzonych za granicą w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski Nr 53, poz. 584).

§ 7. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej:
F. Rymarz

587

POSTANOWIENIE MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 11 września 2000 r.

w sprawie wszczęcia postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 oraz art. 14 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny niektórych towarów tekstylnych i odzieżowych (Dz. U. Nr 157, poz. 1029), zwanej dalej „ustawą”, wszczyna się na wniosek:

- Przędzalni Czesankowej POLANIL Spółka Akcyjna (ul. Dąbrowskiego 225/243, 93-231 Łódź),
- ARELAN Spółka Akcyjna (ul. Rzgowska 17A, 93-008 Łódź),
- Przędzalni Czesankowej INTERTEX Spółka Akcyjna (ul. Chemiczna 12, 41-200 Sosnowiec),

występujących na rzecz przemysłu krajowego, postępowanie ochronne w związku z domniemanym wyrządzeniem szkody przemysłowi krajowemu nadmiernym przywozem przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii, oznaczonej w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego w pozycji 5509:

Przędza (z wyłączeniem nici do szycia) z syntetycznych włókien ciętych, nie przeznaczona do sprzedaży detalicznej:

- zawierająca w masie 85% lub więcej ciętych włókien akrylowych lub modakrylowych:
 - przędza pojedyncza, nie bielona lub bielona (PCN 5509 31 10 0),
 - przędza pojedyncza, pozostała (PCN 5509 31 90 0),
 - przędza nitkowana lub nitkowana wielokrotnie, nie bielona lub bielona (PCN 5509 32 10 0),
 - przędza nitkowana lub nitkowana wielokrotnie, pozostała (PCN 5509 32 90 0),
- pozostała przędza z ciętych włókien akrylowych lub modakrylowych:
 - mieszana głównie lub wyłącznie z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, nie bielona lub bielona (PCN 5509 61 10 0),
 - mieszana głównie lub wyłącznie z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pozostała (PCN 5509 61 90 0).

Wnioskodawcy są producentami przędzy akrylowej, których udział w produkcji krajowej kształtował się w wysokości: 37,3% w 1996 r., 42,3% w 1997 r., 48,7% w 1998 r. i 78,7% w 1999 r.

Rumunia jest drugim po Litwie największym zagranicznym dostawcą przędzy o najniższej cenie wśród znaczących eksporterów przędzy akrylowej objętej wnioskiem. Import rumuńskiej przędzy akrylowej wzrastał systematycznie. W 1999 r. w stosunku do 1997 r. wzrost ten wyniósł 35,7%, a w stosunku do 1996 r. — 66%. Licząc w tonach, udział tego importu w wielkości przywozu ogółem przędzy akrylowej do Polski również wzrastał i stanowił odpowiednio w latach: 1996 — 13,7%, 1997 — 16,3%, 1998 — 22,6%, 1999 — 27,4%.

Relacja importu (w tonach) przędzy akrylowej z Rumunii do produkcji wnioskodawców również wykazuje tendencję wzrostową i wynosi: 20,6% w 1996 r., 28,1% w 1997 r., 37,5% w 1998 r. oraz 53,6% w 1999 r.

Z danych zawartych we wniosku wynika, że na rynku krajowym ceny przędzy akrylowej importowanej z Rumunii były niższe od cen przędzy polskiej — krajowego towaru podobnego. Średnie ceny z importu w stosunku do średnich cen wnioskodawców wynosiły bowiem: 96,8% w 1997 r., 88,5% w 1998 r. i 85,9% w 1999 r.

W latach 1997—1999 wielkość produkcji krajowej ogółem przędzy akrylowej spadła o 61,7%, a u wnioskodawców — o 28,7%. W 1999 r. w stosunku do roku 1998 spadek produkcji przedmiotowej przędzy wynosił odpowiednio 51,6% i 21,8%. Spadkowi produkcji krajowej towarzyszył spadek sprzedaży. W latach 1997—1999 wynosił on ogółem 60,8%, natomiast u wnioskodawców — 26,9%. Jednocześnie malało wykorzystanie

mocy produkcyjnych wnioskodawców z 71,1% w 1997 r. do 65,1% w 1999 r., czemu towarzyszyła redukcja zatrudnienia w latach 1997—1999 o 21,5%.

Mając na uwadze powyższe, stwierdza się, iż import z Rumunii przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą nosi znamiona przywozu nadmiernego wyrządzającego szkodę przemysłowi krajowemu.

Strony zainteresowane powinny zgłosić swój udział w postępowaniu ochronnym nie później niż w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia niniejszego postanowienia i dostarczyć informacje oraz wyrazić opinie w ciągu 60 dni od dnia ogłoszenia postanowienia.

Postanowienie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2000 r. złożony został kompletny wniosek o wszczęcie postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną, oznaczonej kodem PCN 5509 31 10 0, PCN 5509 31 90 0, PCN 5509 32 10 0, PCN 5509 32 90 0, PCN 5509 61 10 0, PCN 5509 61 90 0. Wnioskodawcami postępowania są Przędzalnie Czesankowe: POLANIL Spółka Akcyjna, ARELAN Spółka Akcyjna i INTERTEX Spółka Akcyjna. Przędzalnia Czesankowa POLANIL Spółka Akcyjna upoważniona została przez pozostałych producentów do reprezentowania ich w postępowaniu.

Postępowanie ochronne przed nadmiernym przywozem przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą zostaje wszczęte na podstawie ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny niektórych towarów tekstylnych i odzieżowych. Przędza o wymienionych na wstępie kodach PCN znajduje się bowiem na liście towarów tekstylnych i odzieżowych, które w Polsce objęte są Porozumieniem TiO, co stanowi warunek stosowania powyższej ustawy (art. 1 ust. 4).

Udział wnioskodawców w produkcji krajowej wynosił 42,3% w 1997 r., 48,7% w 1998 r. i 78,7% w 1999 r., co oznacza, że spełniają warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Rumunia zajmuje drugie miejsce po Litwie pod względem wielkości dostaw wśród eksporterów przedmiotowej przędzy na rynek polski. Udział tego przywozu systematycznie wzrastał: w 1997 r. stanowił 16,3% przywozu ogółem przędzy do Polski, w 1998 r. — 22,6%, a w 1999 r. wzrósł do 27,4%. Ceny importowe przędzy z Rumunii były w całym badanym okresie jedne z najniższych, a w 1999 r. — najniższe w porównaniu z cenami importowanej przędzy z innych krajów. Biorąc pod uwagę wysokość średnich cen w imporcie przędzy akrylowej do Polski, w 1997 r. Rumunia zajmowała 6 miejsce, w 1998 r. już 2 miejsce, a w 1999 r. — 1 miejsce, to znaczy osiągnęła najniższe średnie ceny w imporcie przędzy akrylowej do Polski ze wszystkich krajów.

Z danych zawartych we wniosku wynika, że produkowana w kraju przędza z włókien syntetycznych akry-

lowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą i przędza importowana są towarami podobnymi, zgodnie z art. 5 pkt 3 ustawy, a systematycznie zwiększający się udział importu z Rumunii w produkcji wnioskodawców wpływa na spadek sprzedaży polskiej przędzy na rynek, zwiększenie zapasów (o 30,7% w latach 1997—1999) oraz spadek produkcji krajowej przędzy. Mając ponadto na uwadze relatywnie niskie ceny przędzy importowanej z Rumunii, domniemywa się, że przywóz ten jest nadmierny i wyrządza poważną szkodę przemysłowi krajowemu.

Duży import przedmiotowej przędzy w latach 1997—1999 w znacznym stopniu przyczynił się do powstania poważnych zmian w sytuacji ekonomiczno-

-produkcyjnej u wszystkich krajowych producentów przędz. Nastąpiła upadłość lub likwidacja kilku krajowych przędzalni (Wrocławska Przędzalnia Czesankowa „WEL-TEX”, Przędzalnia Czesankowa „WEŁNOPOL” S.A. w Częstochowie, „POLMERINO” S.A. w Łodzi, „ANILUX” w Jeleniej Górze), a kolejne zagrożone są upadłością.

W świetle powyższych argumentów Minister Gospodarki uznaje wniosek o wszczęcie postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny przedmiotowej przędzy za zasadny.

Minister Gospodarki: w z. *B. Błaszczyk*

588

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 21 września 2000 r.

w sprawie ogłoszenia kwot i relacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, z 1999 r. Nr 38, poz. 360, Nr 49, poz. 485, Nr 70, poz. 778 i Nr 110, poz. 1255 oraz z 2000 r. Nr 6, poz. 69, Nr 12, poz. 136 i Nr 48, poz. 550), w oparciu o dostępne dane, ogłasza się za pierwszą połowę roku budżetowego 2000 następujące kwoty:

a) państwowego długu publicznego — 289.792,8 mln zł,

b) niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych — 19.164,8 mln zł,

c) długu Skarbu Państwa — 279.507,8 mln zł,

d) niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa — 18.151,0 mln zł.

Minister Finansów: *J. Bauc*

589

OBWIESZCZENIE GŁÓWNEGO LEKARZA WETERYNARII

z dnia 25 sierpnia 2000 r.

w sprawie rejestrów państw, z których może być przywożone i przewożone przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mięso, środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego, niejadalne surowce zwierzęce, pasze.

Na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 66, poz. 752) ogłasza się:

1) rejestr państw, z których może być przywożone i przewożone przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej: świeże mięso, podroby oraz jelita naturalne: wołowe, cielęce, baranie, jagnięce, kozie, wieprzowe; świeże mięso i podroby drobiowe; mleko i przetwory mleczne; przedzotałdki wołowe i baranie; tłuszcze topione, smalec; ryby konsumpcyjne, skorupiaki, mięczaki oraz przetwory z ryb, skorupiaków i mięczaków; jaja konsumpcyjne i przetwory jajczarskie; zwierzęce jadalne preparaty białkowe; świeże mięso: wieprzowe, wołowe, baranie, kozie i końskie nie przeznaczone do konsumpcji; mączka

rybna; pasza dla zwierząt; przetworzone białko zwierzęce do produkcji środków żywienia zwierząt, stanowiący załącznik nr 1 do obwieszczenia,

2) rejestr państw, z których mogą być przywożone i przewożone przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przetwory mięsne oraz suszone mięso i ekstrakty mięsne z: bydła domowego, parzystokopytnych zwierząt łownych hodowlanych, domowych owiec lub kóz, świń domowych, dzików hodowlanych, domowych jednokopytnych, drobiu domowego, dzikiego ptactwa hodowlanego, domowych królików, parzystokopytnych zwierząt łownych, dzików, dzikich królików i zajęcy oraz dzikiego ptactwa łownego, stanowiący załącznik nr 2 do obwieszczenia.

Główny Lekarz Weterynarii: *A. Komorowski*