

780**POSTANOWIENIE MINISTRA GOSPODARKI**

z dnia 21 grudnia 2001 r.

w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Na podstawie art. 113 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509), w związku z wnioskiem Polskiej Izby Przemysłu Skórzanego, wyjaśnia się, że:

opłatę celną dodatkową ustanowioną decyzją Ministra Gospodarki z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 3, poz. 13), w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 15 stycznia 2002 r., pobiera się w takiej samej wysokości, jaka została ustalona dla okresu od 1 stycznia 2000 r. do 31 grudnia 2001 r.

Uzasadnienie

Decyzja Ministra Gospodarki z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej wprowadziła na okres 3 lat środek ochronny na podstawie ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochro-

nie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 157, poz. 1027). W załączniku do powyższej decyzji określono wysokość opłaty celnej dodatkowej i harmonogram liberalizacji tego środka. Zgodnie z art. 2 ust. 2 tej ustawy decyzje wydawane na jej podstawie obowiązują od dnia ogłoszenia. Decyzja z dnia 6 stycznia 1999 r. została opublikowana w Monitorze Polskim z dnia 15 stycznia 1999 r. — obowiązuje więc do 15 stycznia 2002 r. Nie ma wątpliwości, że decyzja obowiązuje do 15 stycznia 2002 r. i do tego dnia pobierane są opłaty celne dodatkowe. Polska Izba Przemysłu Skórzanego wystąpiła z wnioskiem o wyjaśnienie wątpliwości, w jakiej wysokości będzie pobierana opłata w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 15 stycznia 2002 r.

W związku z powyższym Minister Gospodarki postanowił jak w sentencji.

Na postanowienie służy zażalenie.

Minister Gospodarki: w z. *M. Leśny*

781**DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI**

z dnia 21 grudnia 2001 r.

utrzymująca w mocy decyzję z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Na podstawie art. 9 ust.1 pkt 1 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 157, poz. 1027), w związku z art. 37 ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 43, poz. 477) oraz na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509), po rozpatrzeniu wniosku złożonego na podstawie art. 127 § 3 kpa przez firmy: Adidas Poland Sp. z o.o., Reebok Poland Sp. z o.o., Nike Poland Sp. z o.o., „LOTTO POLAND” Sp. z o.o., BASKET S.C. i PUMA POLSKA Sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy,

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Ministra Gospodarki z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 3, poz. 13).

Uzasadnienie

Minister Gospodarki postanowieniem z dnia 6 sierpnia 1998 r. wszczął postępowanie ochronne w związku z nadmiernym przywozem na polski obszar