

484. asp. sztab. Sobczak Grzegorz, 485. st. ogn. Sobociński Krzysztof, 486. st. kpt. Socha Dariusz, 487. st. ogn. Sokolnicki Mirosław, 488. st. ogn. Sosnowska Krystyna, 489. bryg. Spyra Tadeusz, 490. ogn. Stachowiak Henryk, 491. st. ogn. Stachowicz Wiesław, 492. st. ogn. Stalmach Eugeniusz, 493. asp. sztab. Stanek Janusz, 494. st. kpt. Stankiewicz Grzegorz, 495. kpt. Stańczak Józef Kazimierz, 496. mł. kpt. Starko Ryszard, 497. st. sekc. Stasiok Jolanta, 498. st. kpt. Staśkiewicz Jacek, 499. bryg. Stawarz Janusz, 500. st. ogn. Stefański Zdzisław, 501. st. ogn. Stelmachowicz Jan, 502. st. ogn. Stempień Anna Maria, 503. st. ogn. Stęcel Antoni, 504. ogn. Stolorz Antoni, 505. st. ogn. Stroka Rudolf, 506. mł. bryg. Sudół Janusz Wawrzyniec, 507. st. ogn. Suma Andrzej, 508. mł. bryg. Syrek Piotr, 509. st. kpt. Szczęsny Mirosław, 510. st. asp. Szczudło Lesław Stefan, 511. st. ogn. Szczupaczyński Stanisław, 512. sekc. Szewczyk Adam, 513. asp. Szostak Jan, 514. st. ogn. Szostak Roman, 515. mł. bryg. Szulakowski Zenon Edmund, 516. st. kpt. Szulc Makary, 517. st. asp. Szweda Barbara, 518. st. ogn. Szydłowski Jan, 519. asp. sztab. Szyszko Mirosław Józef, 520. asp. Ślefarski Janusz Stanisław, 521. asp. sztab. Ślewicki Heronim, 522. ogn. Śliwa Roman, 523. asp. sztab. Śliwa Tadeusz, 524. st. asp. Śluczka Adam, 525. st. ogn. Śmigielski Jerzy, 526. asp. Świercz Roman Tomasz, 527. mł. asp. Świerczek Maciej, 528. st. kpt. Świerkot Maria Małgorzata, 529. st. ogn. Święcki Zbigniew, 530. asp. sztab. Talaśka Krzysztof, 531. asp. sztab. Tekliński Artur Wojciech, 532. st. kpt. Tomaszewski Jarosław, 533. mł. bryg. Tomczak Krzysztof, 534. st.

kpt. Tomczak Ryszard, 535. asp. sztab. Tomczyk Jarosław, 536. st. ogn. Trawicki Ryszard, 537. st. ogn. Trestka Andrzej, 538. asp. sztab. Troc Jerzy, 539. mł. bryg. Trochimczyk Jarosław Marek, 540. st. kpt. Trzciniński Jarosław Marcin, 541. mł. bryg. Ufnal Jarosław, 542. st. kpt. Urbański Rafał, 543. asp. Walczak Marek, 544. mł. bryg. Wesotowski Mirosław, 545. mł. kpt. Węglerski Marek, 546. st. asp. Wicherski Henryk Wojciech, 547. st. ogn. Widawka Janusz Marek, 548. st. ogn. Widera Dariusz Piotr, 549. st. ogn. Widerak Dariusz Piotr, 550. st. ogn. Wietrzyk Wojciech, 551. mł. ogn. Wiewióra Wiesław, 552. st. ogn. Wilczyński Sławomir, 553. st. ogn. Wiśniewski Andrzej, 554. asp. Wojciechowski Karol Leszek, 555. st. ogn. Wolny Marek Grzegorz, 556. st. asp. Wołocznik Zbigniew, 557. st. ogn. Wondraszek Ryszard Stanisław, 558. mł. bryg. Wójcik Zbigniew, 559. asp. sztab. Wójtowicz Andrzej, 560. asp. sztab. Wrona Wiesław, 561. st. ogn. Wróbel Halina, 562. st. ogn. Wyrzykowski Zdzisław, 563. st. ogn. Wysocki Kazimierz, 564. st. ogn. Zabrocki Adam, 565. asp. Zach Jerzy, 566. asp. sztab. Zajczkowski Wacław, 567. st. ogn. Zalewski Zbigniew, 568. st. kpt. Zambrzycki Jakub, 569. st. ogn. Zdanowski Tadeusz, 570. st. ogn. Zera Mieczysław, 571. asp. sztab. Zieliński Aleksander, 572. st. ogn. Zięba Ryszard, 573. ogn. Zirbermenc Krzysztof, 574. asp. sztab. Zwolak Wiesław Antoni, 575. st. asp. Żamojć-Nowak Teresa, 576. st. asp. Żelazowski Waldemar.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej: *A. Kwaśniewski*

421

POSTANOWIENIE MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 12 czerwca 2002 r.

uchylające postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 47, poz. 780 i z 2002 r. Nr 7, poz. 136) oraz postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 12 lutego 2002 r. utrzymujące w mocy postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 i Nr 104, poz. 515, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 106, poz. 679, Nr 114, poz. 739 i Nr 144, poz. 971, z 1998 r. Nr 162, poz. 1126, z 1999 r. Nr 75, poz. 853, z 2000 r. Nr 2, poz. 5, Nr 48, poz. 552, Nr 60, poz. 704 i Nr 91, poz. 1008 oraz z 2001 r. Nr 49, poz. 508 i 509, Nr 98, poz. 1070 i Nr 101, poz. 1113), zwanej dalej „ustawą o NSA”, postanawia się uchylić:

1) postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku

z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 47, poz. 780 i z 2002 r. Nr 7, poz. 136) oraz

2) postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 12 lutego 2002 r. utrzymujące w mocy postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2001 r. Minister Gospodarki na wniosek Polskiej Izby Przemysłu Skórzanego, na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509), zwanego dalej „k.p.a.”, wyjaśnił w jakiej wysokości opłata celna dodatkowa ustanowiona decyzją Ministra Gospodarki z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 3, poz. 13 i z 2001 r. Nr 1, poz. 30), zwaną dalej „decyzją z dnia 6 stycznia 1999 r.”, powinna być pobierana w okresie od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 15 stycznia 2002 r. W dniu 8 stycznia 2002 r. spółki ADIDAS Poland sp. z o.o., NIKE Poland sp. z o.o., REEBOK Poland S.A. reprezentowane przez spółkę PricewaterhouseCoopers sp. z o.o. oraz spółka KOLAK sp. z o.o. reprezentowana przez radcę prawnego Mirosława Kutnika, zarzucając naruszenie art. 113 § 2 k.p.a. oraz art. 37 i 38 ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 43, poz. 477 i Nr 123, poz. 1352), złożyły zażalenie na postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 47, poz. 780 i z 2002 r. Nr 7, poz. 136).

Skarżący wnosili o jego uchylenie i umorzenie postępowania. Minister Gospodarki rozpatrzył ponownie sprawę będącą przedmiotem zażalenia i postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 12 lutego 2002 r. utrzymującym w mocy postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej utrzymał w mocy skarżone postanowienie. Następnie spółka KOLAK sp. z o.o. oraz Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Obuwia reprezentowane przez radcę prawnego Mirosława Kutnika złożyły skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Decyzja Ministra Gospodarki z dnia 6 stycznia 1999 r. zawierała wewnętrzną niespójność. Wątpliwości budziła treść załącznika do decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r., z którego wynikało, iż środek ochronny w postaci opłaty celnej dodatkowej obowiązuje do dnia 31 grudnia 2001 r., przy odmiennym rozstrzygnięciu zawartym w § 1 decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r., zgodnie z którym środek ochronny obowiązywał do dnia 15 stycznia 2002 r.

W związku z powyższym, w zależności od tego, któremu z kolidujących ze sobą postanowień decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. przyznane zostanie pierwszeństwo, dopuszczalne były dwie interpretacje dotyczące okresu obowiązywania decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r.

Zgodnie z pierwszą interpretacją decyzja z dnia 6 stycznia 1999 r. obowiązuje w okresie od dnia 15 stycznia 1999 r. do dnia 31 grudnia 2001 r., natomiast według drugiej — decyzja z dnia 6 stycznia 1999 r. obowiązuje w okresie od dnia 15 stycznia 1999 r. do dnia 15 stycznia 2002 r.

Minister Gospodarki w postanowieniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 47, poz. 780 i z 2002 r. Nr 7, poz. 136) przychylił się do drugiej ze wspomnianych wyżej interpretacji, którą następnie podtrzymał w postanowieniu Ministra Gospodarki z dnia 12 lutego 2002 r. utrzymującym w mocy postanowienie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Ze względu na fakt, iż w uzasadnieniu postanowienia Ministra Gospodarki z dnia 26 marca 2001 r. w sprawie wszczęcia postępowania ochronnego przeglądowego w celu poddania przeglądowi dotychczasowych rezultatów stosowania ustanowionego środka ochronnego w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 11, poz. 182) potwierdzono, że opłata celna dodatkowa wprowadzona decyzją z dnia 6 stycznia 1999 r. obowiązuje do dnia 31 grudnia 2001 r., Minister Gospodarki zrewidował swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie.

W związku z sygnalizowaną wcześniej rozbieżnością treści załącznika do decyzji z dnia 6 stycznia 1999 r. z treścią jej rozstrzygnięcia, należy uznać, iż strony zainteresowane mogły podejmować decyzje gospodarcze, opierając się na własnej *bona fide* interpretacji przedmiotowych regulacji, co w konkretnych przypadkach mogłoby doprowadzić do niekorzystnych dla nich rezultatów tych decyzji, gdyby przyjąć za obowiązującą interpretację ustaloną w skarżonych postanowieniach. Mając na uwadze treść art. 8 k.p.a. i wyrażoną w nim zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, Minister Gospodarki uznał za właściwe uwzględnienie żądania stron skarżących w przedmiocie uchylenia tych postanowień i zadecydował, jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia stronie nie służy zażalenie, jednakże na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o NSA stronie służy skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którą zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o NSA należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Skargę w podanym terminie należy wnieść bezpośrednio do Sądu.

Minister Gospodarki: J. Piechota