

oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 28, poz. 587) — zwanych dalej „przędzą z włókien syntetycznych”.

Po przeprowadzeniu postępowania Minister Gospodarki nałożył środek ochronny na okres trzech lat decyzją z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), na wyżej wymieniony towar. Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509) firmy RIFIL S.A. z Rumunii i FRAFIL Joint Ventures Spółka z o.o. z Aleksandrowa Łódzkiego złożyły wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego, środek ochronny utrzymano w mocy decyzją Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. (Monitor Polski Nr 39, poz. 655), przedkładając ją jednocześnie — stosownie do art. 6.10 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO — Organowi Kontrolnemu ds. Tekstyliów (TMB) w celu uzyskania jego zaleceń. Obowiązek uzyskania takich zaleceń wynika z członkostwa Polski i Rumunii w WTO.

Zasadność wprowadzenia przez Polskę ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych była rozpatrywana przez TMB na posiedzeniu w dniach: 3, 4 i 13 września 2001 r. W postępowaniu przed TMB Polska, zgodnie z art. 6.2 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, musiała dowieść, że kwestionowany produkt był przywożony na jej terytorium w takich ilościach, że spowodowało to poważną szkodę w przemyśle produkującym wyroby podobne do przywożonych na polski obszar celny z Rumunii. Zdaniem TMB będący w jego dyspozycji materiał dowodowy nie udowodniał istnienia związku przyczynowego między zaistniałą szkodą a nadmiernym przywozem na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych. Na podstawie materiału dowodowego TMB uznał, że szkoda dla przemysłu krajowego została spowodowana głównie przez inne niż nadmier-

ny import czynniki. W związku z tymi ustaleniami strona polska zobowiązała się wykonać zalecenie TMB i uchylić środek ochronny.

Wnoszący o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują dane przedstawiające przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych za lata 1999—2001. Dane te przedstawiają duży wzrost przywozu tego towaru, jednakże pod warunkiem, że zostaną porównane lata 1999 z 2001. Dane te nie mogą być jednak przyjęte przez Ministra Gospodarki jako rozstrzygające, czy miał miejsce nadmierny przywóz przędzy z Rumunii, ponieważ przedmiotem analizy przeprowadzonej przez Ministra Gospodarki oraz TMB były zmiany na rynku przedmiotowego towaru w okresie badanym, tj. w roku 2000 w porównaniu do roku 1999. Zgodnie z obowiązującym prawem Minister Gospodarki oraz TMB mógł analizować, czy ma miejsce nadmierny przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych z Rumunii wyłącznie w okresie badanym. Rok 2001 nie był okresem badanym, w związku z tym przedstawione przez wnioskodawców do ponownego rozpatrzenia dowody za rok 2001 nie mogą być wzięte pod uwagę.

Podsumowując, zgodnie z art. 8 ust. 9 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, strona polska została zobowiązana do zmiany swojego stanowiska przyjętego w decyzji Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. i z dnia 17 października 2001 r. w ten sposób, żeby ograniczenia nałożone na import przędzy z włókien syntetycznych zostały zniesione. Zważywszy na przepisy Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, strona polska niniejszą decyzją wykonuje zalecenia TMB.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy na podstawie art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 z późn. zm.) skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia decyzji. Skargę wnosi się bezpośrednio do Sądu.

Minister Gospodarki: *J. Piechota*

485

OBWIESZCZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 12 czerwca 2002 r.

o zwolnieniu stanowiska sędziowskiego.

Na podstawie art. 56 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 i Nr 154, poz. 1787) obwieszcza się, co następuje:

W sądach powszechnych zostały zwolnione:

- 1) trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach,

- 2) siedemnaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
- 3) cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku,
- 4) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie,
- 5) trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
- 6) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łławie,
- 7) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Katowicach,
- 8) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mysłowicach,
- 9) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim,
- 10) trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie,
- 11) cztery stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku,
- 12) dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
- 13) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tychach,
- 14) osiem stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- 15) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- 16) trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie,
- 17) cztery stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Minister Sprawiedliwości: *B. Piwnik*

486

OBWIESZCZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 25 czerwca 2002 r.

o zwolnieniu stanowiska sędziowskiego.

Na podstawie art. 56 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 i Nr 154, poz. 1787) obwieszcza się, co następuje:

W sądach powszechnych zostały zwolnione:

- 1) stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,
- 2) stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
- 3) dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,
- 4) stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
- 5) trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu,
- 6) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Wrześni.

Minister Sprawiedliwości: *B. Piwnik*

487

OBWIESZCZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 27 czerwca 2002 r.

o zwolnieniu stanowiska sędziowskiego.

Na podstawie art. 56 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 i Nr 154, poz. 1787) obwieszcza się, co następuje:

W sądach powszechnych zostały zwolnione:

- 1) stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach,
- 2) stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Minister Sprawiedliwości: *B. Piwnik*