

**1564****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 20 listopada 2001 r.

**sygn. akt SK. 15/2001.**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Wiesław Johann — przewodniczący,  
Jerzy Ciemniewski,  
Zdzisław Czeszejko-Sochacki,  
Stefan J. Jaworski — sprawozdawca,  
Marian Zdyb,

protokolant: Lidia Banaszekiewicz,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2001 r. skargi konstytucyjnej Waldemara Saciuka, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: skarżącego, Ministra Pracy i Polityki Społecznej, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Prokuratora Generalnego, o stwierdzenie, że przepis art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 1998 r. Nr 64, poz. 414 ze zm.) oraz § 4

ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10 marca 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania zasiłku okresowego (Dz. U. z 1997 r. Nr 26, poz. 140) są sprzeczne z art. 67 ust. 2 Konstytucji RP,

orzeka:

Przepisy art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 1998 r. Nr 64, poz. 414 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10 marca 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania zasiłku okresowego (Dz. U. z 1997 r. Nr 26, poz. 140) są zgodne z art. 67 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Wiesław Johann**Jerzy Ciemniewski  
Stefan J. Jaworski**Zdzisław Czeszejko-Sochacki  
Marian Zdyb***1565****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 20 listopada 2001 r.

**sygn. akt SK. 19/2001.**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Jadwiga Skórzewska-Łosiak — przewodniczący,  
Zdzisław Czeszejko-Sochacki — sprawozdawca,  
Stefan J. Jaworski,  
Janusz Niemcewicz,  
Jerzy Stępień,  
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2001 r. na rozprawie skargi konstytucyjnej Eugeniusza Ostrowskiego, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: skarżącego, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuratora Generalnego i Rzecznika Praw Obywatelskich, o stwierdzenie niezgodności art. 210 § 3 i art. 227 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. — Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 1995 r. Nr 54, poz. 288 ze zm.) z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 227 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. — Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 1995 r. Nr 54, poz. 288 i Nr 133, poz. 654, z 1996 r. Nr 5, poz. 32, Nr 24, poz. 110 i Nr 43, poz. 189, z 1997 r. Nr 32, poz. 183, Nr 111, poz. 723 i Nr 121, poz. 769 i 770, z 1999 r. Nr 40, poz. 399, Nr 60, poz. 636, Nr 77, poz. 874 i Nr 99, poz. 1151 oraz z 2001 r. Nr 4, poz. 27 i Nr 69, poz. 724) jest zgodny z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

1. Na podstawie art. 39 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638 oraz z 2001 r. Nr 98, poz. 1070) umorzyć postępowanie w zakresie badania zgodności art. 210 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. — Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 1995 r. Nr 54, poz. 288 i Nr 133, poz. 654, z 1996 r. Nr 5, poz. 32, Nr 24, poz. 110 i Nr 43, poz. 189, z 1997 r. Nr 32, poz. 183, Nr 111, poz. 723 i Nr 121, poz. 769 i 770, z 1999 r. Nr 40, poz. 399, Nr 60, poz. 636, Nr 77, poz. 874 i Nr 99, poz. 1151), w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 27 i Nr 69, poz. 724), z art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji.

2. Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich rozszerzający zakres skargi konstytucyjnej o zbadanie art. 210 § 3 ustawy powołanej w pkt 1 postanowienia z art. 30 i art. 71 ust. 1 Konstytucji pozostawić bez rozpoznania.

*Jadwiga Skórzewska-Łosiak**Zdzisław Czeszejko-Sochacki  
Janusz Niemcewicz**Stefan J. Jaworski  
Jerzy Stępień*