

**1485****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 14 października 2002 r.

**sygn. akt U. 4/01.**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jadwiga Skórzewska-Łosiak — przewodniczący,

Ewa Łętowska,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

protokolant: Dorota Raczkowska,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy, Ministra Obrony Narodowej i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 14 października 2002 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności:

- 1) § 2 ust. 3 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie administrowania kwaterami i lokalami mieszkalnymi przez Wojskową Agencję Mieszkaniową (Dz. U. z 2000 r. Nr 40, poz. 471) z art. 83 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2002 r. Nr 42, poz. 368 i Nr 74, poz. 676) oraz z art. 92 ust. 1 zdanie 1 Konstytucji RP;
- 2) § 2 ust. 3 rozporządzenia powołanego w pkt 1 z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych RP,

orzeka:

I. § 2 ust. 3 i § 3 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie administrowania kwaterami i lokalami mieszkalnymi przez Wojskową Agencję Mieszkaniową (Dz. U. z 2000 r. Nr 40, poz. 471 oraz z 2002 r. Nr 80, poz. 725) są niezgodne z art. 83 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2002 r. Nr 42, poz. 368 i Nr 74, poz. 676) oraz z art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a § 2 ust. 3 powołanego rozporządzenia jest ponadto niezgodny z art. 24 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy.

II. Przepisy rozporządzenia wskazane w punkcie I tracą moc z dniem 1 maja 2003 r.

*Jadwiga Skórzewska-Łosiak**Ewa Łętowska**Janusz Niemcewicz***1486****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 15 października 2002 r.

**sygn. akt SK. 6/02.**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jadwiga Skórzewska-Łosiak — przewodnicząca,

Jerzy Ciemniowski,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Marian Zdyb,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 15 października 2002 r., skargi konstytucyjnej Janiny Wiry o zbadanie zgodności:

- 1) art. 139 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) z art. 45 i art. 77 Konstytucji;

- 2) art. 397 § 1 i art. 766 ustawy wymienionej w punkcie 1 z art. 30 Konstytucji,

orzeka:

1. Art. 139 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296, z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417 i Nr 141, poz. 692, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r.

Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676 i Nr 126,

poz. 1070) jest zgodny z art. 45 i art. 77 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 397 § 1 i art. 766 ustawy powołanej w punkcie 1 nie są niezgodne z art. 30 Konstytucji.

*Jadwiga Skórzewska-Łosiak*

*Jerzy Ciemniewski*

*Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska*

*Ewa Łętowska*

*Marian Zdyb*

## 1487

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 22 października 2002 r.

sygn. akt SK. 39/01.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Marek Mazurkiewicz,

Mirosław Wyrzykowski,

Bohdan Zdziennicki — sprawozdawca,

protokolant: Dorota Raczkowska,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 22 października 2002 r., skargi konstytucyjnej Tadeusza Włostowskiego o zbadanie zgodności art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.) z art. 32 ust. 1 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.) w brzmieniu pierwotnym, obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2000 r. Nr 104, poz. 1104), w zakresie, w jakim nie uprawnia do skorzystania z przewidzianego w nim odliczenia wydatków poniesionych w roku podatkowym przez nabywców prawa użytkowania wieczystego działki z przeznaczeniem jej w umowie o oddaniu w użytkowanie wieczyste na cele budownictwa wielorodzinnego, jest niezgodny z art. 32 ust. 1 w związku z art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Jerzy Ciemniewski*

*Wiesław Johann*

*Marek Mazurkiewicz*

*Mirosław Wyrzykowski*

*Bohdan Zdziennicki*