

§ 9. Przewodniczący lub wskazany przez niego zastępca może powoływać, spośród członków Komisji, zespoły robocze do przygotowania wstępnej opinii w sprawach określonych w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy.

§ 10. 1. Obradami zespołu roboczego kieruje Przewodniczący, zastępca Przewodniczącego lub członek zespołu roboczego, powołany w tym celu przez Przewodniczącego.

2. Zespoły robocze podejmują wstępną opinię w drodze uchwał, stosując odpowiednio zasady określone w § 7 ust. 2—5.

3. Uchwała zespołu roboczego przedstawiana jest niezwłocznie Przewodniczącemu, który kieruje ją do prac Komisji.

§ 11. Recenzent, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 4, musi posiadać tytuł naukowy profesora w dziedzinie nauki właściwej dla przygotowania recenzji do wniosku.

§ 12. W pracach Komisji lub zespołów roboczych może brać udział, bez prawa udziału w głosowaniu, osoba zaproszona przez ministra.

§ 13. 1. Z posiedzenia Komisji oraz zespołu roboczego sporządza się protokół zawierający:

- 1) określenie porządku dziennego,
- 2) listę obecności członków Komisji lub zespołu roboczego,
- 3) ilość oddanych głosów w sprawach poszczególnych uchwał,
- 4) treść uchwał i stanowisk,
- 5) uwagi ogólne.

2. Protokół, o którym mowa w ust. 1, podpisuje odpowiednio:

- 1) Przewodniczący lub zastępca Przewodniczącego, który prowadził posiedzenie Komisji, lub osoba, o której mowa w § 6,
- 2) przewodniczący zespołu roboczego lub kierujący zespołem roboczym, zgodnie z § 10 ust. 1.

3. Członkowie Komisji otrzymują protokół posiedzenia Komisji w terminie 30 dni od dnia jego zakończenia.

§ 14. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Środowiska: *S. Żelichowski*

197

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 19 lutego 2002 r.

sygn. akt U. 3/2001.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Stępień — przewodniczący,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak — sprawozdawca,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2002 r. na rozprawie sprawy z wniosku Naczelnej Rady Aptekarskiej, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: wnioskodawcy, Ministra Zdrowia i Prokuratora Generalnego, o stwierdzenie, że: § 2 ust. 1 zd. 2 wraz z załącznikiem oraz § 6 ust. 1 pkt 7 i 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2000 r. w sprawie trybu i sposobu przekazywania oraz zakresu danych o obrocie refundowanymi lekami i materiałami medycznymi przekazywanych przez apteki (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 39, Nr 12, poz. 104 i Nr 74, poz. 799)

jest niezgodny z art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

o r z e k a:

§ 2 ust. 1 zd. 2 i § 6 ust. 1 pkt 7 i pkt 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2000 r. w sprawie trybu i sposobu przekazywania oraz zakresu danych o obrocie refundowanymi lekami i materiałami medycznymi przekazywanych przez apteki (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 39, Nr 12, poz. 104 i Nr 74, poz. 799) oraz załącznik do tego rozporządzenia nie są niezgodne z art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638 oraz z 2001 r. Nr 98, poz. 1070) umorzyć postę-

powanie w sprawie zgodności § 6 ust. 1 pkt 7 i 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 grudnia 2000 r. w sprawie trybu i sposobu przekazywania oraz zakresu danych o obrocie refundowanymi lekami i materiałami medycznymi przekazywanych przez apteki (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 39, Nr 12, poz. 104 i Nr 74, poz. 799) z art. 51 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 50, poz. 580 i Nr 116, poz. 1216 oraz z 2001 r. Nr 42, poz. 474 i Nr 49, poz. 509) i art. 59 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28,

poz. 153 i Nr 75, poz. 468, z 1998 r. Nr 117, poz. 756, Nr 137, poz. 887, Nr 144, poz. 929 i Nr 162, poz. 1116, z 1999 r. Nr 45, poz. 439, Nr 49, poz. 483, Nr 63, poz. 700, Nr 70, poz. 777, Nr 72, poz. 802, Nr 109, poz. 1236 i Nr 110, poz. 1255 i 1256, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 18, poz. 230, Nr 95, poz. 1041 i Nr 122, poz. 1311 i poz. 1324 oraz z 2001 r. Nr 8, poz. 64) wobec cofnięcia wniosku w tym zakresie.

Jerzy Stępień

Jadwiga Skórzewska-Łosiak

*Biruta Lewaszkiewicz-
-Petrykowska*

198

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 25 lutego 2002 r.

sygn. akt SK. 29/2001.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Andrzej Mączyński — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Marek Mazurkiewicz,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak — sprawozdawca,

Mirosław Wyrzykowski,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2002 r. na rozprawie skargi konstytucyjnej Leszka M. Hudały, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: skarżącego, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prokuratora Generalnego, w sprawie zgodności art. 107 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 1970 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 1997 r. Nr 10, poz. 55 z późn. zm.) w związku z art. 2 i art. 70 § 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. — Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. Nr 117, poz. 753 z późn. zm.) z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1, art. 30, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2, art. 78, art. 178 ust. 2, art. 180 ust. 2 oraz art. 180 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

o r z e k a:

Art. 107 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 1970 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych

(Dz. U. z 1997 r. Nr 10, poz. 55, Nr 106, poz. 678, Nr 107, poz. 688, Nr 117, poz. 753, Nr 121, poz. 770 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 162, poz. 1117, z 1999 r. Nr 1, poz. 7 oraz z 2001 r. Nr 85, poz. 925 i Nr 88, poz. 961) w związku z art. 2 i art. 70 § 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. — Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. Nr 117, poz. 753, z 1999 r. Nr 75, poz. 853 i z 2001 r. Nr 98, poz. 1070), jako niemający od dnia 1 stycznia 1998 r. zastosowania do decyzji o przeniesieniu sędziego wojskowego na inne stanowisko lub miejsce służbowe, nie jest niezgodny z art. 30, art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 oraz art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

P o n a d t o p o s t a n a w i a:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638 oraz z 2001 r. Nr 98, poz. 1070) umorzyć postępowanie w sprawie zgodności zaskarżonych przepisów z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1, art. 178 ust. 2 oraz art. 180 ust. 2 i ust. 5 Konstytucji z uwagi na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

Andrzej Mączyński

Wiesław Johann

Marek Mazurkiewicz

Jadwiga Skórzewska-Łosiak

Mirosław Wyrzykowski