

uspołecznionych zakładów pracy i członków ich rodzin, jest niezgodny z art. 2 oraz art. 32 Konstytucji.

siębiorstw Przemysłu Obronnego i Lotniczego z powodu niestawiennictwa wnioskodawcy.

## II

Ponadto postanawia umorzyć postępowanie na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) w zakresie wniosku Związku Pracodawców Przed-

*Jerzy Ciemniewski*

*Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska    Andrzej Mączyński*  
*Janusz Niemcewicz                            Marek Safjan*

## 714

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 21 maja 2002 r.

sygn. akt K. 30/01.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Krzysztof Kolasiński — przewodniczący,  
Wiesław Johann,  
Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska — sprawozdawca,  
Andrzej Mączyński,  
Mirostaw Wyrzykowski,  
protokolant: Grażyna Szałygo,

o r z e k a:

Art. 236 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. — Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 508) — jest zgodny z art. 32 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

P o n a d t o   p o s t a n a w i a:

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2002 r. na rozprawie, z udziałem umocowanych przedstawicieli: wnioskodawcy, Sejmu oraz Prokuratora Generalnego, wniosku Naczelnej Rady Adwokackiej o stwierdzenie, że przepisy art. 236 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. — Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z dnia 21 maja 2001 r., Nr 49, poz. 508) są sprzeczne z art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 65 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym badania zgodności zaskarżonych przepisów z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji wobec cofnięcia wniosku.

*Krzysztof Kolasiński*

*Wiesław Johann    Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska*  
*Andrzej Mączyński                            Mirostaw Wyrzykowski*

## 715

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 22 maja 2002 r.

sygn. akt K. 6/02.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Andrzej Mączyński — przewodniczący,  
Teresa Dębowska-Romanowska,  
Marian Grzybowski,  
Wiesław Johann,  
Krzysztof Kolasiński,  
Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,  
Marek Mazurkiewicz — sprawozdawca,  
Janusz Niemcewicz,  
Jadwiga Skórzewska-Łosiak,  
Jerzy Stępień,

Mirostaw Wyrzykowski,  
Marian Zdyb,  
Bohdan Zdziennicki,  
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu, Prokuratora Generalnego i Ministra Finansów, na rozprawie w dniu 22 maja 2002 r., wniosku grupy postów o zbadanie zgodności:

1. art. 1 pkt 1 lit. a) tiret drugie w związku z art. 1 pkt 9 (w zakresie, w jakim do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych

(Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) przepis ten dodaje pkt 1b do art. 30 ust. 1), a także w związku z art. 1 pkt 18 (w zakresie, w jakim przepis ten dodaje do tej ustawy art. 52a ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2, 5 i 6) ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509) — z art. 2, art. 32 ust. 2 oraz art. 64 Konstytucji,

2. art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509) — w zakresie, w jakim przepis ten dodaje art. 52b ust. 1, 2, 3, 4 i 5 do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) — z art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji,

orzeka:

1. Art. 1 pkt 1 lit. a) tiret drugie w związku z art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509) w części, w której w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, Nr 22, poz. 270, Nr 60, poz. 703, Nr 70, poz. 816, Nr 104, poz. 1104, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1324, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 8, poz. 64, Nr 52, poz. 539, Nr 73, poz. 764, Nr 74, poz. 784, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 968, Nr 102, poz. 1117, Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363 i 1370 i Nr 134, poz. 1509 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253) dodaje się pkt 1b oraz w związku z art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowa-

nym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509) w części, w której dodaje do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) art. 52a ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2, 5 i 6, nie jest niezgodny z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

2. Art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509) w części, w której dodaje do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) art. 52b, jest niezgodny z art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.) umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym badania zgodności art. 1 pkt 1 lit. a) tiret drugie, w związku z art. 1 pkt 9 oraz w związku z art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 21 listopada 2001 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 134, poz. 1509), z art. 2 i art. 32 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ze względu na zbędność wydania orzeczenia.

*Andrzej Mączyński*

<i>Teresa Dębowska-Romanowska</i>	<i>Marian Grzybowski</i>
<i>Wiesław Johann</i>	<i>Krzysztof Kolasiński</i>
<i>Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska</i>	<i>Marek Mazurkiewicz</i>
<i>Janusz Niemcewicz</i>	<i>Jadwiga Skórzewska-Łosiak</i>
<i>Jerzy Stępień</i>	<i>Mirosław Wyrzykowski</i>
<i>Marian Zdyb</i>	<i>Bohdan Zdziennicki</i>

## 716

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 27 maja 2002 r.

sygn. akt K. 20/01.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Krzysztof Kolasiński — przewodniczący,  
Jerzy Ciemniowski,  
Andrzej Mączyński — sprawozdawca,  
Marek Safjan,  
Marian Zdyb,  
protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 27 maja 2002 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2001 r. Nr 87, poz. 960 ze

zm.) z art. 2, 7, 32, art. 52 ust. 1 *in fine* i art. 83 Konstytucji,

o r z e k a:

Art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2001 r. Nr 87, poz. 960 i Nr 110, poz. 1189):

- jest niezgodny z art. 52 ust. 1 i art. 83 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- nie jest niezgodny z art. 7 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Krzysztof Kolasiński*

*Jerzy Ciemniowski*  
*Marek Safjan*

*Andrzej Mączyński*  
*Marian Zdyb*