

77) § 309 otrzymuje brzmienie:

„§ 309. W postępowaniu w sprawach o wykroczenie prokurator może:

- 1) prowadzić czynności wyjaśniające lub zlecać je Policji,
- 2) na wniosek uprawnionego organu wydać polecenie przeprowadzenia przeszukania, a także zatwierdzić przeszukanie przeprowadzone w warunkach niecierpiących zwłoki bez jego polecenia,
- 3) stosować środki przymusu, o których mowa w art. 49 i 50 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia,
- 4) sporządzić wniosek o ukaranie do sądu bądź wstąpić do postępowania wszczętego na podstawie wniosku wniesionego przez innego oskarżyciela i w sprawach tych pełnić funkcje oskarżyciela publicznego,
- 5) wnosić środki odwoławcze, niezależnie od wcześniejszego udziału w sprawie,

6) kierować wnioski o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania do właściwego sądu w razie stwierdzenia przewidzianych prawem podstaw.”;

78) uchyla się § 310;

79) § 318 otrzymuje brzmienie:

„§ 318. Wpływające do prokuratury skargi i wnioski, o których mowa w art. 227 i 241 kpa, podlegają załatwieniu zgodnie z przepisami działu VIII tego kodeksu oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Sprawiedliwości: *G. Kurczuk*

1659

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 23 września 2003 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia sądów gospodarczych

Na podstawie art. 20 pkt 3, 5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów gospodarczych (Dz. U. Nr 116, poz. 1247, z 2002 r. Nr 194, poz. 1638 oraz z 2003 r. Nr 51, poz. 448 i Nr 110, poz. 1055) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przekazanie niektórym sądom rejonowym (sądom gospodarczym) rozpoznawania spraw gospodarczych oraz upadłościowych i naprawczych należących do właściwości innych sądów rejonowych,”;

2) w § 3:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z zastrzeżeniem przepisów ust. 2—15 w sądach rejonowych mających siedziby w mia-

stach będących siedzibą sądów okręgowych tworzy się sądy gospodarcze (wydziały gospodarcze) do spraw gospodarczych oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych. Sąd gospodarczy (wydział gospodarczy) obejmuje obszar właściwości sądu okręgowego, w którego obszarze został utworzony.”,

b) w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Białymstoku tworzy się w Sądzie Rejonowym w Białymstoku sąd gospodarczy składający się z dwóch wydziałów:

1) Wydziału Gospodarczego — do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w okręgu białostockim,

2) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Białymstoku.”,

1) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787 oraz z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052.

- d) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.”,
- e) w ust. 4 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie:
„c) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku,”,
- f) w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w Sądzie Rejonowym w Gliwicach — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gliwicach, Lublińcu i Tarnowskich Górach oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Gliwicach,”,
- g) w ust. 6 w pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Katowicach,”,
- h) w ust. 7 w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:
„c) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie,”,
- i) w ust. 8 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w Sądzie Rejonowym w Krośnie — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Brzozowie, Jaśle, Krośnie, Lesku i Sanoku oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie,”,
- j) w ust. 9 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) w Sądzie Rejonowym w Lublinie — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Kraśniku, Lubartowie, Lublinie, Łukowie, Opolu Lubelskim i Puławach oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie.”,
- k) w ust. 10 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi — sąd gospodarczy składający się z trzech wydziałów:
a) Wydziału Gospodarczego — do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych: dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Śródmieście, dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z gmin: Andrespol, Brójce i Nowosolna, Sądów Rejonowych w: Kutnie, Łasku, Łęczycy, Pabianicach i Zgierzu,
b) Wydziału Gospodarczego — do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych: dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Bałuty i Polesie oraz dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Górna i Widzew,
c) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi,”,
- l) w ust. 11 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) w Sądzie Rejonowym w Płocku — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gostyninie, Płocku, Sierpcu, Sochaczewie i Żyrdowie oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Płocku.”,
- m) w ust. 12:
— pkt 1—3 otrzymują brzmienie:
„1) w Sądzie Rejonowym w Koninie — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Kole, Koninie, Słupcy i Turku,
2) w Sądzie Rejonowym w Lesznie — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gostyniu, Kościanie, Lesznie i Rawiczu,
3) w Sądzie Rejonowym w Pile — Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Chodzieży, Pile, Trzciance, Wągrowcu i Złotowie,”
— w pkt 4 lit. c otrzymuje brzmienie:
„c) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gnieźnie, Grodzisku Wielkopolskim, Nowym Tomysłu, Poznaniu, Szamotułach, Śremie, Środzie Wielkopolskiej, Wolsztynie i Wrześni.”,
- n) w ust. 13 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) Wydziału Gospodarczego — do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w okręgu szczecińskim, z wyłączeniem miasta Szczecina, oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie.”,
- o) w ust. 14 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu — Wydział Gospodarczy do spraw gospodar-

czych z obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Wałbrzychu oraz dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Świdnicy.”,

p) po ust. 14 dodaje się ust. 14a w brzmieniu:

„14a. W obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu tworzy się w Sądzie Rejonowym w Toruniu sąd gospodarczy składający się z dwóch wydziałów:

1) Wydziału Gospodarczego — do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w okręgu toruńskim,

2) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu.”,

q) w ust. 15 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) Wydziału Gospodarczego — dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2003 r.

Minister Sprawiedliwości: *G. Kurczuk*

1660

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 23 września 2003 r.

sygn. akt K 20/02

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Safjan — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Andrzej Mączyński,

Jerzy Stępień,

protokolant: Dorota Raczkowska-Paluch,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy, Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 23 września 2003 r.:

1) wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o stwierdzenie niezgodności:

— art. 160 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509 oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387) w zakresie, w jakim przepis ten ogranicza roszczenie o odszkodowanie za niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej do rzeczywistej szkody, z art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

— art. 260 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 i Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95, z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268 i Nr 122, poz. 1315, z 2001 r. Nr 16, poz. 166, Nr 39, poz. 459, Nr 42, poz. 475, Nr 110, poz. 1189, Nr 125, poz. 1368 i Nr 130, poz. 1452 oraz z 2002 r. Nr 89, poz. 804, Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387) w zakresie, w jakim przepis ten ogra-

nicza roszczenie o odszkodowanie za niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej do rzeczywistej szkody, z art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

2) pytania prawnego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie I Wydział Cywilny:

— czy art. 160 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego ograniczający roszczenie o odszkodowanie służące podmiotowi, który poniósł szkodę na skutek naruszenia art. 156 § 1 tego Kodeksu albo stwierdzenia nieważności takiej decyzji, do poniesionej rzeczywiście szkody jest zgodny z art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

1. Art. 160 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) oraz art. 260 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, ze zm.) w części ograniczającej odszkodowanie za niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej do rzeczywistej szkody, są niezgodne z art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Punkt pierwszy znajduje zastosowanie do szkód powstałych od dnia 17 października 1997 r., to jest od daty wejścia w życie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Marek Safjan

Wiesław Johann
Andrzej Mączyński

Ewa Łętowska
Jerzy Stępień