



# DZIENNIK USTAW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 18 listopada 2004 r.

Nr 246

TREŚĆ:  
Poz.:

## UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

- 2466** — z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie ważności wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 12 września 2004 r. w województwie podkarpackim w okręgu wyborczym nr 22 oraz w województwie śląskim w okręgach wyborczych: nr 26, nr 30 i nr 31 . . . . . 17323

## ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW:

- 2467** — z dnia 26 października 2004 r. w sprawie informacji przekazywanych Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wydania opinii o planowanej pomocy publicznej . . . . . 17324
- 2468** — z dnia 2 listopada 2004 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy . . . . . 17334

## ROZPORZĄDZENIA:

- 2469** — Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów . . . . . 17336
- 2470** — Ministra Obrony Narodowej z dnia 5 listopada 2004 r. w sprawie trybu udzielania żołnierzom w czynnej służbie wojskowej zezwoleń na rozpowszechnianie rezultatów ich działalności naukowej, literackiej, artystycznej lub publicystycznej, zawierających informacje niejawne . . . . . 17353
- 2471** — Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie warunków technicznych i finansowych wymaganych przy prowadzeniu przedsiębiorstwa składowego przyjmującego na skład towary rolne . . . . . 17354

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

- 2472** — z dnia 8 listopada 2004 r. sygn. akt K 38/03 . . . . . 17355

## 2466

Sygn. akt III SW 46/04

## UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

z dnia 9 listopada 2004 r.

**w sprawie ważności wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 12 września 2004 r. w województwie podkarpackim w okręgu wyborczym nr 22 oraz w województwie śląskim w okręgach wyborczych: nr 26, nr 30 i nr 31**

Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych:

Przewodniczący: Prezes Sądu Najwyższego: Walerian Sanetra,

Sędziowie Sądu Najwyższego: Krystyna Bednarczyk, Beata Gudowska, Zbigniew Hajn, Józef Iwulski, Kazimierz Jaśkowski (sprawozdawca), Andrzej Kijow-

ski, Roman Kuczyński, Jerzy Kuźniar, Jerzy Kwaśniewski, Zbigniew Myszka, Jadwiga Skibińska-Adamowicz, Herbert Szurgacz, Maria Tyszel, Barbara Wagner, Andrzej Wasilewski, Andrzej Wróbel,

Protokolanci: Eliza Maniewska, Marcin Wilczyński

z udziałem zastępcy Prokuratora Generalnego Karola Napierskiego i Przewodniczącego Państwowej

Komisji Wyborczej Ferdynanda Rymarza, po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu jawnym w dniu 9 listopada 2004 r., biorąc pod uwagę, że:

1. podstawą prawną przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej jest art. 215 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. — Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46, poz. 499, ze zm.),
2. ze sprawozdania Państwowej Komisji Wyborczej przesłanego do Sądu Najwyższego w dniu 28 września 2004 r. wynika, iż nie są jej znane fakty mogące być podstawą kwestionowania ważności wyborów oraz uznając, że Państwowa Komisja Wyborcza przy wykonaniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2004 r., sygn. akt III SW 42/04, przyjmującego zasadność skargi Komitetu Wyborczego Wyborców Józefa Heczko — Prawo, Rodzina, Ojczyzna na odmowę przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu tego Komitetu, słusznie zastosowała odpowiednio przepisy art. 98 ust. 4 zdanie drugie, art. 102 ust. 1 i ust. 4 zdanie czwarte, art. 103 ust. 2 i art. 143 ust. 1 Ordynacji wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego nastąpiło przesunięcie terminu zgłoszenia kandydata na senatora przez ten Komitet Wyborczy,
3. do Sądu Najwyższego nie wpłynął żaden protest przeciwko ważności wyborów,
4. zastępca Prokuratora Generalnego wniósł o podjęcie uchwały, że wybory są ważne,

5. Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej wniósł o stwierdzenie ważności wyborów,

na podstawie art. 101 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 82 w związku z art. 215 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. — Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46, poz. 499, ze zm.)

stwierdza ważność

wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 12 września 2004 r. w województwie podkarpackim w okręgu wyborczym nr 22 oraz w województwie śląskim w okręgach wyborczych: nr 26, nr 30 i nr 31, których wynik został podany w obwieszczeniu Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 13 września 2004 r. o wynikach wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 12 września 2004 r. (Dz. U. Nr 204, poz. 2089).

Przewodniczący: *Walerian Sanetra*  
Prezes Sądu Najwyższego

Sędziowie Sądu Najwyższego: *Krystyna Bednarczyk, Beata Gudowska, Zbigniew Hajn, Józef Iwulski, Kazimierz Jaśkowski, Andrzej Kijowski, Roman Kuczyński, Jerzy Kuźniar, Jerzy Kwaśniewski, Zbigniew Myszka, Jadwiga Skibińska-Adamowicz, Herbert Szurgacz, Maria Tyszel, Barbara Wagner, Andrzej Wasilewski, Andrzej Wróbel*

## 2467

### ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW

z dnia 26 października 2004 r.

#### w sprawie informacji przekazywanych Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wydania opinii o planowanej pomocy publicznej

Na podstawie art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy zakres informacji niezbędnych do wydania opinii, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zwanej dalej „ustawą”, oraz elementy, jakie powinien zawierać plan restrukturyzacyjny.

§ 2. 1. W przypadku wniosku o wydanie opinii dotyczącej projektu programu pomocowego, Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem Urzędu”, przekazuje się następujące informacje:

- 1) nazwę oraz adres podmiotu opracowującego projekt programu pomocowego;
- 2) nazwę projektowanego programu pomocowego;
- 3) podstawę prawną udzielania pomocy;
- 4) przeznaczenie pomocy;
- 5) wskazanie, czy projekt programu pomocowego dotyczy pomocy udzielanej w ramach wyłączeń