

1757**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 17 października 2005 r.

sygn. akt K 6/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Adam Jamróż — sprawozdawca,

Jerzy Stępień,

Marian Zdyb,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 17 października 2005 r., wniosku Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” o zbadanie zgodności art. 2 i art. 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o dopłatach do oprecentowania kredytów udzielanych lekarzom, lekarzom stomatologom, pielęgniarkom, położnym i technikom medycznym oraz o umarzeniu tych kredytów (Dz. U. Nr 128, poz. 1406, ze zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o zmianie ustawy o dopłatach do oprecentowania kredytów udzielanych lekarzom, lekarzom stomatologom, pielęgniarzom, położnym i technikom medycznym oraz o umarzeniu tych kredytów (Dz. U. Nr 144, poz. 1209) z art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

gniarkom, położnym i technikom medycznym oraz o umarzeniu tych kredytów (Dz. U. Nr 144, poz. 1209) z art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 2 oraz art. 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o dopłatach do oprecentowania kredytów udzielanych lekarzom, lekarzom stomatologom, pielęgniarkom, położnym i technikom medycznym oraz o umarzeniu tych kredytów (Dz. U. Nr 128, poz. 1406), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o zmianie ustawy o dopłatach do oprecentowania kredytów udzielanych lekarzom, lekarzom stomatologom, pielęgniarzom, położnym i technikom medycznym oraz o umarzeniu tych kredytów (Dz. U. Nr 144, poz. 1209) w zakresie, w jakim nie uwzględniają techników medycznych spośród uprawnionych do otrzymania dopłat do oprecentowania kredytów, są zgodne z art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Jerzy Ciemniewski**Teresa Dębowska-Romanowska
Jerzy Stępień**Adam Jamróż
Marian Zdyb***1758****WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 18 października 2005 r.

sygn. akt SK 48/03

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Stępień — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Marian Grzybowski — sprawozdawca,

Adam Jamróż,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 18 października 2005 r., skargi konstytucyjnej Edwarda Nowickiego o zbadanie zgodności art. 47¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U.

z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.) w zakresie, w jakim „wprowadza ograniczenie czasowe kompensaty szkody maksymalnie do 3 miesięcy” oraz „nakazuje przy ustalaniu wysokości odszkodowania wziąć pod uwagę wysokość wynagrodzenia z daty zmiany warunków pracy i płacy”, z art. 32 ust. 1, art. 64 ust. 2 i art. 77 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 47¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.) jest zgodny z art. 64 ust. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 77 ust. 1 Konstytucji.

*Jerzy Stępień**Jerzy Ciemniewski
Adam Jamróż**Marian Grzybowski
Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska*