

501**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 21 marca 2005 r.

sygn. akt SK 24/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,
Teresa Dębowska-Romanowska — sprawozdawca,
Jerzy Stępień,
Mirostław Wyrzykowski,
Marian Zdyb,
protokolant: Krzysztof Zalecki,

mał posiadających grunty przylegające do jeziora Serwy — do połowu ryb w tym jeziorze, z art. 2 oraz art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. XXVI i art. XXXI dekretu z dnia 11 października 1946 r. — Przepisy wprowadzające prawo rzeczowe i prawo o księgach wieczystych (Dz. U. Nr 57, poz. 321, z 1950 r. Nr 38, poz. 349, z 1953 r. Nr 29, poz. 113, z 1960 r. Nr 54, poz. 311 oraz z 1964 r. Nr 16, poz. 94) oraz art. XXXVII i art. XL ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Przepisy wprowadzające kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 94, z 1974 r. Nr 24, poz. 142, z 1990 r. Nr 55, poz. 321, z 1994 r. Nr 85, poz. 388 oraz z 2003 r. Nr 49, poz. 408) są zgodne z art. 2 i art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Jerzy Ciemniewski**Teresa Dębowska-Romanowska
Mirostław Wyrzykowski**Jerzy Stępień
Marian Zdyb*

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 21 marca 2005 r., skargi konstytucyjnej Agencji Nieruchomości Rolnych o zbadanie zgodności art. XXVI i art. XXXI dekretu z dnia 11 października 1946 r. — Przepisy wprowadzające prawo rzeczowe i prawo o księgach wieczystych (Dz. U. Nr 57, poz. 321, ze zm.) oraz art. XXXVII i art. XL ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Przepisy wprowadzające kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 94, ze zm.) w części, w jakiej przepisy te utrzymują w mocy prawo mieszkańców gro-

502**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 21 marca 2005 r.

sygn. akt P 5/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Teresa Dębowska-Romanowska — przewodniczący,
Marian Grzybowski,
Marek Mazurkiewicz,
Janusz Niemcewicz,
Jerzy Stępień — sprawozdawca,
protokolant: Grażyna Szałygo,

o zbadanie, czy art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. Nr 41, poz. 361, ze zm.) jest zgodny z art. 32 oraz art. 65 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. Nr 41, poz. 361 i Nr 127, poz. 1087) jest zgodny z art. 32 oraz nie jest niezgodny z art. 65 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Teresa Dębowska-Romanowska**Marian Grzybowski
Janusz Niemcewicz**Marek Mazurkiewicz
Jerzy Stępień*

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 21 marca 2005 r., pytania prawnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi