

w danej lub pokrewnej dyscyplinie naukowej. Recenzje stanowią załącznik do protokołu, o którym mowa w ust. 5.

4. Komisja, po zapoznaniu się z opiniami recenzentów oraz dokumentami, o których mowa w § 3 ust. 2, przedstawia radzie naukowej swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem, w przedmiocie stwierdzenia kwalifikacji do zajmowania stanowiska profesora nadzwyczajnego.

5. Z czynności wstępnego postępowania kwalifikacyjnego komisja sporządza protokół, w którym stwierdza:

- 1) skład komisji, o której mowa w ust. 1 pkt 2;
- 2) kompletność dokumentów złożonych przez kandydata ubiegającego się o wyznaczenie lub zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego;
- 3) nazwiska i imiona recenzentów wraz z informacją o spełnieniu przez nich warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 3;
- 4) wynik głosowania, a w przypadku zgłoszenia zdania odrębnego przez członka komisji, treść zdania odrębnego, wraz z uzasadnieniem.

§ 5. 1. Rada naukowa, po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji, przedstawia komendantowi-rektorowi szkoły wyższej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych opinię, w formie uchwały, dotyczącą wstępnego stwierdzenia kwalifikacji do zajmowania przez kandydata stanowiska profesora nadzwyczajnego w szkole wyższej, w której zamierza się wyznaczyć oficera lub zatrudnić osobę cywilną na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

2. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, rada naukowa podejmuje, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków rady, po uprzednim powiadomieniu wszystkich członków o terminie głosowania.

3. Komendant-rektor szkoły wyższej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych po otrzymaniu opinii, o której mowa w ust. 1, występuje do rady jednostki organizacyjnej szkoły wyższej posiadającej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego w pokrewnej dyscyplinie naukowej z wnioskiem o stwierdzenie kwalifikacji do zajmowania stanowiska profesora nadzwyczajnego.

§ 6. Rada, o której mowa w § 3 ust. 3 pkt 2, po zapoznaniu się z dokumentacją z przebiegu wstępnego postępowania kwalifikacyjnego, podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia kwalifikacji do zajmowania przez kandydata stanowiska profesora nadzwyczajnego i przekazuje ją komendantowi-rektorowi szkoły wyższej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w której zamierza się wyznaczyć oficera lub zatrudnić osobę cywilną na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji:

*R. Kalisz*

## 805

### ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI<sup>1)</sup>

z dnia 16 maja 2005 r.

#### **w sprawie zasad i trybu oceniania cywilnych nauczycieli akademickich zatrudnionych w szkołach wyższych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych**

Na podstawie art. 44 ust. 2 w związku z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym (Dz. U. z 1992 r. Nr 10, poz. 40, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa zasady i tryb dokonywania oceny cywilnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych w szkołach wyższych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych,

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej — sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 134, poz. 1436 i Nr 283, poz. 2818 oraz z 2005 r. Nr 19, poz. 164).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1996 r. Nr 7, poz. 44, z 1997 r. Nr 96, poz. 590, Nr 107, poz. 688, Nr 115, poz. 741 i Nr 121, poz. 770, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 2002 r. Nr 74, poz. 676 i Nr 141, poz. 1184 oraz z 2003 r. Nr 179, poz. 1750.

zwanej dalej „oceną”, w tym podmioty przeprowadzające ocenę, jej przedmiot, terminy oraz tryb odwoływania się.

§ 2. 1. Cywilni nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie.

2. Przedmiotem oceny są wyniki pracy cywilnego nauczyciela akademickiego w zakresie wywiązywania się z obowiązków określonych w art. 31 ustawy z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym, po upływie terminu określonego w ust. 4, liczonego od zawarcia umowy o pracę lub od daty ostatniej oceny.

3. Oceny dokonuje się w oparciu o kryteria, które określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

4. Ocenę przeprowadza się w następujących terminach:

- 1) co dwa lata — asystenta, lektora, instruktora;
- 2) co trzy lata — adiunkta, starszego wykładowcy, wykładowcy;
- 3) co pięć lat — profesora zwyczajnego i profesora nadzwyczajnego.

5. Oceny, o której mowa w ust. 1, można dokonać w innych terminach niż określone w ust. 4, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której jest zatrudniony cywilny nauczyciel akademicki. Oceny dokonuje się także przed upływem okresu, na który cywilny nauczyciel akademicki został zatrudniony.

6. W przypadku otrzymania przez cywilnego nauczyciela akademickiego oceny negatywnej, ponowną ocenę przeprowadza się po upływie roku, licząc od dnia otrzymania przez cywilnego nauczyciela akademickiego takiej oceny.

§ 3. 1. Oceny dokonują:

- 1) komisje wydziałowe wybrane przez rady wydziałów,
- 2) komisja uczelniana wybrana przez radę naukową dla nauczycieli akademickich zatrudnionych poza wydziałami oraz w szkołach wyższych bezwydziałowych lub jednowydziałowych,

zwane dalej „komisjami”.

2. Rada wydziału i rada naukowa, o których mowa w ust. 1, odpowiednio w pkt 1 i 2, dokonują wyboru komisji, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności przynajmniej połowy członków rady, po uprzednim zawiadomieniu wszystkich członków o terminie wyboru.

3. Komisje wybierają ze swojego składu przewodniczącego, w głosowaniu tajnym, większością głosów.

4. Członkami komisji mogą być nauczyciele akademicy — członkowie rad wydziałów i rady naukowej.

5. W skład komisji oceniającej cywilnego nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego wchodzi trzech nauczycieli akademicy posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

6. W posiedzeniu komisji bierze udział bezpośredni przełożony ocenianego nauczyciela akademickiego; przełożony nie uczestniczy w głosowaniu.

7. Komisja przeprowadza ocenę na podstawie „Arkusza działalności i oceny cywilnego nauczyciela akademickiego”, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

8. Ocena ma charakter opisowy i jest zakończona uogólnioną oceną końcową w następującej skali: wyróżniająca, dobra, zadowalająca lub negatywna. Ocena końcowa wynika z analizy spełnienia przez nauczyciela akademickiego kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 3.

9. Uchwałę o ocenie końcowej, o której mowa w ust. 8, komisja podejmuje w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy liczby członków komisji.

10. Komisja przedstawia swoją ocenę ocenianemu nauczycielowi akademickiemu i jego bezpośredniemu przełożonemu.

11. Z przeprowadzenia oceny sporządza się protokół dokumentujący jej przebieg. W protokole określa się w szczególności: skład komisji dokonującej oceny, termin i porządek dzienny posiedzenia komisji, osoby biorące udział w posiedzeniu oraz jego przebieg, z uwzględnieniem podjętej uchwały o ocenie końcowej.

§ 4. 1. Od oceny komisji, o której mowa w § 3 ust. 8, cywilnemu nauczycielowi akademickiemu przysługuje, w terminie 14 dni, licząc od dnia zapoznania go z treścią oceny, odwołanie do komisji odwoławczej, powołanej przez radę naukową szkoły wyższej, nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, na najbliższym posiedzeniu. Komisja odwoławcza rozpatruje odwołanie nie później niż w ciągu 14 dni od jej powołania. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

2. W skład komisji odwoławczej nie mogą wchodzić członkowie komisji, o których mowa w § 3 ust. 1.

§ 5. Arkusz działalności i oceny cywilnego nauczyciela akademickiego, zatwierdzony przez komendanta-rektora szkoły wyższej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, włącza się do akt osobowych nauczyciela akademickiego.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji:

*R. Kalisz*

Załączniki do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 maja 2005 r. (poz. 805)

#### Załącznik nr 1

### PODSTAWOWE KRYTERIA OCENY CYWILNYCH NAUCZYCIELI AKADEMICKICH ZATRUDNIONYCH W SZKOŁACH WYŻSZYCH NADZOROWANYCH PRZEZ MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW WEWNĘTRZNYCH

1. Ocena cywilnego nauczyciela akademickiego, zwana dalej „oceną”, dokonywana jest w zakresie jego obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska.
2. Ocena powinna obejmować całokształt dorobku cywilnego nauczyciela akademickiego ocenianego po raz pierwszy, a następnie za okres, który upłynął od ostatniej oceny.
3. Ocenie podlega całokształt pracy dydaktycznej i naukowo-badawczej ze szczególnym uwzględnieniem prac wynikających z działalności naukowej, dydaktycznej i badawczej szkoły wyższej oraz wynikającej z potrzeb służby, której jednostką organizacyjną jest szkoła wyższa.
4. Przy ocenie działalności dydaktycznej bierze się pod uwagę:
  - a) poziom i aktualność przekazywanych treści nauczania,
  - b) rzetelność w realizowaniu obowiązków dydaktycznych,
  - c) umiejętność nawiązania kontaktu ze studentami,
  - d) osiągnięcia przy opracowywaniu nowych programów nauczania, programów i treści nowych przedmiotów, konstrukcji nowych stanowisk laboratoryjnych, dydaktycznych, programów komputerowych itd.,
  - e) publikacje dydaktyczne (podręczniki, skrypty, artykuły, referaty i instrukcje),
  - f) opiekę indywidualną nad studentami, kierowanie pracami dyplomowymi i prowadzenie projektów przejściowych,
  - g) recenzje prac dyplomowych, skryptów, podręczników itp.
5. W przypadku oceny działalności dydaktycznej cywilnego nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku profesora albo posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego, bierze się pod uwagę efekty w zakresie kształcenia młodej kadry naukowej.
6. Przy ocenie działalności naukowej bierze się pod uwagę:
  - a) zaawansowanie pracy doktorskiej lub habilitacyjnej,
  - b) wyniki badań naukowych własnych i zespołowych,
  - c) publikacje naukowe, w tym monografie i artykuły w czasopismach naukowych,
  - d) referaty na kongresach, konferencjach, sympozjach i seminariach,
  - e) opracowania naukowe wykonane na zamówienie instytucji naukowych i gospodarczych oraz administracji publicznej (sprawozdania, eksperyty, programy badań eksperymentalnych, prognozy, programy komputerowe itd.),
  - f) recenzje prac doktorskich i habilitacyjnych,
  - g) recenzje książek naukowych, artykułów i referatów.
7. Przy ocenie działalności naukowej uwzględnia się rangę kongresów, konferencji i sympozjów, w których oceniany nauczyciel akademicki brał udział, oraz rangę i zasięg czasopism i innych wydawnictw, w których prace ocenianego były publikowane lub cytowane. Uwzględnia się również opinie o poziomie i wartości opracowań, publikacji i referatów.
8. Przy ocenie działalności naukowej bierze się także pod uwagę osiągnięcia inżynierskie i zawodowe (projekty konstrukcji, technologii, uzyskane patenty itp.).
9. Przy ocenie działalności w zakresie organizacji dydaktyki, badań naukowych i życia szkoły wyższej bierze się pod uwagę:
  - a) sprawowanie funkcji organów jednoosobowych,
  - b) sprawowanie funkcji członka organów kolegialnych,
  - c) pełnienie funkcji kierowniczych w jednostkach organizacyjnych,
  - d) sprawowanie innych funkcji kierowniczych (komisje, rady itp.),
  - e) uczestniczenie w pracach komisji, rad i innych zespołów w szkole wyższej,
  - f) sprawowanie funkcji opiekuna studiów, praktyk, specjalności, roku, grupy studenckiej, koła naukowego itd.,
  - g) udział w organizowaniu kursów podyplomowych, dokształcających itp.
10. W przypadku oceny cywilnego nauczyciela akademickiego sprawującego funkcje kierownicze, bierze się pod uwagę także osiągnięcia kierowanej przez niego jednostki organizacyjnej lub zespołu oraz umiejętności organizatorskie, a w szczególności dotyczące organizacji i badań naukowych, umiejętność współpracy z podwładnymi i inne predyspozycje kierownicze.
11. W ocenie mogą być uwzględnione inne specyficzne kryteria związane z charakterem specjalności, którą reprezentuje oceniany.
12. Ocena cywilnego nauczyciela akademickiego uwzględnia uzyskane przez niego nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia w działalności w szkole wyższej i poza nią.

## WZÓR

.....  
(nazwa szkoły wyższej)

Wydział/Katedra/Studium .....

Zakład .....

Pracownia .....

.....  
(imię i nazwisko nauczyciela akademickiego)

ARKUSZ DZIAŁALNOŚCI I OCENY  
CYWILNEGO NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

## A. DANE OGÓLNE

1. Data i miejsce urodzenia .....

2. Ukończone studia wyższe:

a) uczelnia .....

b) wydział i rok ukończenia .....

c) reprezentowana specjalność naukowa .....

d) tytuł zawodowy .....

3. Ukończone kursy, studia podyplomowe, studia magisterskie, studia doktoranckie, staże (wymienić kolejno, podając czas trwania i rok ukończenia):

a) .....

b) .....

c) .....

d) .....

e) .....

4. Posiadane odznaczenia: .....

.....

.....

5. Przebieg pracy zawodowej:

Lp.	Nazwa zakładu pracy	Okres zatrudnienia	Stanowisko

6. Data nadania stopnia doktora lub wszczęcia przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk i dyscyplinie naukowej .....
7. Data wszczęcia przewodu habilitacyjnego lub data uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej .....
8. Data nadania tytułu naukowego profesora .....
9. Data wyznaczenia lub zatrudnienia na stanowisko profesora (zwyyczajnego, nadzwyczajnego) .....
10. Urlopy (zdrowotne, naukowe itp.) .....
11. Stypendia naukowe .....

**B. DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNO-WYCHOWAWCZA**

(informacje podać ze szczególnym uwzględnieniem okresu od ostatniej oceny)

**1. Rodzaj prowadzonych zajęć dydaktycznych w Szkole:**

- a) .....
- b) .....
- c) .....
- d) .....
- e) .....

**2. Wymienić formy prowadzonych zajęć i stosowane pomoce dydaktyczne:**

.....

**3. Wymienić publikacje dydaktyczne (podręczniki, skrypty, referaty, instrukcje, programy komputerowe itp.):**

.....  
.....  
.....

**4. Wymienić osiągnięcia dydaktyczne (opracowanie nowych programów, wprowadzone nowe treści do przedmiotów, opracowanie nowych stanowisk laboratoryjnych itp.):**

.....  
.....

**5. Pełnienie funkcji promotora, kierowanie bądź recenzje prac dyplomowych, skryptów, podręczników itp. (podać liczbę):**

.....  
.....

**6. Wymienić inne formy udziału w procesie dydaktyczno-wychowawczym:**

.....  
.....

**7. Wymienić nagrody i wyróżnienia uzyskane za działalność dydaktyczno-wychowawczą:**

.....  
.....

8. Udział w kształceniu młodej kadry naukowej:

.....  
.....

9. Ocena działalności dydaktyczno-wychowawczej i postawy etycznej dokonana przez bezpośredniego przełożonego:

.....  
.....

.....  
(podpis przełożonego)

C. DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWO-BADAWCZA I ZAWODOWA

1. Prace naukowo-badawcze i zawodowe opublikowane (wymienić tytuł, wydawnictwo, rok wydania, współautorów, udział własny itd.): .....

.....  
.....

2. Prace naukowo-dydaktyczne i zawodowe ukończone i niepublikowane (wymienić poszczególne tematy prac, podać liczbę stron opracowania, sposób wykorzystania lub wdrożenia wyników, miejsce przechowywania, udział własny gdy praca jest zespołowa itp., wskazać na prace zgodne z polityką naukowo-badawczą Szkoły): .....

.....  
.....

3. Prace naukowo-badawcze i zawodowe w toku (podać wykaz tematów i ich stopień zaawansowania oraz przewidywany termin zakończenia, wskazać na prace zgodne z polityką naukowo-badawczą jednostki): .....

.....  
.....

4. Wymienić kolejno uzyskane patenty, wzory użytkowe, wykonane ekspertyzy .....

.....

5. Recenzje książek naukowo-badawczych, artykułów, referatów, opinie o pracach doktorskich itp.:

.....  
.....

6. Udział w zjazdach i sympozjach naukowych (podać nazwę i tytuły wygłaszanych referatów, komunikatów itp. w okresie od ostatniej oceny): .....

.....  
.....

7. Wymienić nagrody i wyróżnienia uzyskane za działalność naukowo-badawczą (rodzaje i rok uzyskania):

.....  
.....  
.....

8. Podać informację dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej lub habilitacyjnej (temat, promotor lub opiekun naukowy, stopień zaawansowania — wymienić artykuły, referaty i opracowania z zakresu badań objętych rozprawą): .....

.....  
.....  
.....

9. Podać ewentualne inne rodzaje działalności naukowo-badawczej, np. członkostwo i działalność w organizacjach naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem członkostwa z wyboru z podaniem kadencji:

.....  
.....  
.....

10. Ocena działalności naukowo-badawczej i zawodowej dokonana przez bezpośredniego przełożonego lub inną osobę, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy: .....

.....  
.....

.....  
(podpis przełożonego)

**D. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNA**

1. Wymienić sprawowane funkcje kierownicze organów jednoosobowych, organów kolegialnych jednostek organizacyjnych Szkoły lub pracujących na rzecz służby: .....

.....

2. Wymienić uczestnictwo w pracach komisji, rad i innych zespołów powoływanych w ramach uczelni lub pracujących na rzecz służby: .....

.....

3. Podać udział w organizacji: obozów, wycieczek dydaktycznych, praktyk, kursów dokształcających, podyplomowych itp.: .....

.....

4. Wymienić inną działalność organizacyjną na rzecz uczelni lub na rzecz służby: .....

.....

.....

.....  
(podpis przełożonego)

E. WNIOSKI I PROPOZYCJE

Scharakteryzować trudności i przeszkody napotkane przez ocenianego w swej pracy w zakresie:

a) dydaktyki

.....  
.....  
.....

b) badań naukowych

.....  
.....  
.....

c) organizacji

.....  
.....  
.....

Propozycje usprawnień

.....  
.....  
.....

Warszawa, dnia ..... 200 r.

.....  
(podpis ocenianego nauczyciela akademickiego)

Stanowisko bezpośredniego przełożonego w odniesieniu do propozycji i napotkanych przeszkód w prawidłowej pracy:

.....  
.....  
.....  
.....

Warszawa, dnia ..... 200 r.

.....  
(podpis przełożonego)

F. WNIOSKI I OCENA KOMISJI

1. Ocena końcowa (w skali uogólnionej, o której mowa w § 3 ust. 8 rozporządzenia)

.....

2. Wnioski i zalecenia .....

.....

.....

Podpisy Komisji

Przewodniczący .....

Członkowie .....

.....

.....

G. Z przedstawioną wyżej oceną mojej pracy, w okresie objętym tą oceną, zapoznałem(łam) się w dniu

.....

Zostałem(łam) również pouczony(a) o możliwości i trybie wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty zapoznania się z oceną.

Warszawa, dnia ..... 200 r.

.....  
(podpis ocenianego nauczyciela akademickiego)

H. DECYZJA KOMENDANTA-REKTORA

.....

.....

.....

.....

.....

Warszawa, dnia ..... 200 r.

.....  
(podpis Komendanta-Rektora)