

3) inne cele wynikające ze statutowej działalności organów samorządu komorniczego.

**Art. 106.** (pominięty).<sup>58)</sup>

**Art. 107.** (pominięty).<sup>58)</sup>

**Art. 108.** 1. Krajowa Rada Komornicza na pierwszym posiedzeniu dokonuje podziału czynności między swoich członków, jak również uchwała regulamin swojej pracy. Dokumenty te Krajowa Rada Komornicza doręcza Ministrowi Sprawiedliwości i radom wszystkich izb komorniczych.

2. Rada izby komorniczej na pierwszym posiedzeniu dokonuje podziału czynności między swych członków, jak również uchwała regulamin swojej pracy. Dokumenty te rada doręcza wszystkim komornikom izby komorniczej i Krajowej Radzie Komorniczej.

**Art. 109.** (pominięty).<sup>58)</sup>

**Art. 110.** Ustawa wchodzi w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia.<sup>60)</sup>

<sup>60)</sup> Ustawa została ogłoszona w dniu 29 października 1997 r.

## 1192

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 7 września 2006 r.

sygn. akt SK 60/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Mirostaw Wyrzykowski — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska — sprawozdawca,

Ewa Łętowska,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Grażyna Szatygo,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Prokuratora Generalnego i Rzecznika Praw Obywatelskich, na rozprawie w dniu 7 września 2006 r., skargi konstytucyjnej Jacka Bąbki o zbadanie zgodności art. 540 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.)

z art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2 i art. 190 ust. 4 Konstytucji,

orzeka:

Art. 540 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.) w zakresie, w jakim ogranicza dopuszczalność wznowienia postępowania na korzyść oskarżonego tylko do przypadków, w których uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niekonstytucyjny przepis prawny stanowił podstawę skazania lub warunkowego umorzenia, jest niezgodny z art. 190 ust. 4 w związku z art. 32 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Mirostaw Wyrzykowski*

*Wiesław Johann*

*Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska*

*Ewa Łętowska*

*Bohdan Zdziennicki*

## 1193

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 11 września 2006 r.

sygn. akt P 14/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marian Grzybowski — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Ewa Łętowska,

Marian Zdyb — sprawozdawca,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu oraz Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 11 września 2006 r., pytania prawnego Sądu Rejonowego w Kościanie, czy art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca

2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266, ze zm.) jest zgodny z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Dz. U. z 1995 r. Nr 36, poz. 175), art. 77 ust. 1 i 2, art. 64 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,

orzeka:

Art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie

gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 oraz z 2006 r. Nr 86, poz. 602 i Nr 94, poz. 657) jest niezgodny z art. 77 ust. 1, art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 77 ust. 2, art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 2 Konstytucji.

*Marian Grzybowski*

*Wiesław Johann  
Marian Zdyb*

*Ewa Łętowska  
Bohdan Zdziennicki*

## 1194

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 12 września 2006 r.

**sygn. akt K 55/05**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Mirostaw Wyrzykowski — przewodniczący,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Marian Grzybowski,

Adam Jamróż,

Marian Zdyb — sprawozdawca,

protokolant: Grażyna Szałygo,

orzeka:

1. Art. 103 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. — Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 i Nr 162, poz. 1126, z 2000 r. Nr 6, poz. 70, Nr 12, poz. 136, Nr 17, poz. 228, Nr 19, poz. 239, Nr 52, poz. 632, Nr 95, poz. 1041 i Nr 122, poz. 1312 oraz z 2001 r. Nr 45, poz. 497, Nr 100, poz. 1084, Nr 111, poz. 1194 i Nr 145, poz. 1623) są zgodne z art. 92 ust. 1 oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie ustalenia wykazu dróg krajowych i wojewódzkich (Dz. U. Nr 160, poz. 1071):

a) jest zgodne z art. 2, art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji,

b) nie jest niezgodne z art. 2 ust. 2, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 i art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362 i 1364, Nr 169, poz. 1420, Nr 172, poz. 1440 i 1441 i Nr 179, poz. 1486 oraz z 2006 r. Nr 104, poz. 708),

c) jest zgodne z art. 103 ust. 1 ustawy powołanej w punkcie 1.

*Mirostaw Wyrzykowski*

*Teresa Dębowska-  
-Romanowska  
Adam Jamróż*

*Marian Grzybowski*

*Marian Zdyb*

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu, Rady Ministrów i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 12 września 2006 r., wniosku Rady Powiatu w Inowrocławiu o zbadanie zgodności:

1) art. 103 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. — Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872, ze zm.) z art. 2, art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji,

2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie ustalenia wykazu dróg krajowych i wojewódzkich (Dz. U. Nr 160, poz. 1071) z art. 2, art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji oraz art. 2 ust. 2, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 i art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086, ze zm.), a także art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. — Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872, ze zm.),