

1429**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 17 października 2006 r.

sygn. akt P 38/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marian Zdyb — przewodniczący,

Marian Grzybowski — sprawozdawca,

Adam Jamróż,

Ewa Łętowska,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 17 października 2006 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, czy art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, ze zm.), upoważniający Prezesa Rady Ministrów w szczególnie uzasadnionych wypadkach do

przyznania emerytury i renty na warunkach i w wysokości innej niż określone w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 67 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, Nr 64, poz. 593, Nr 99, poz. 1001, Nr 120, poz. 1252, Nr 121, poz. 1264, Nr 144, poz. 1530, Nr 191, poz. 1954, Nr 210, poz. 2135 i Nr 236, poz. 2355, z 2005 r. Nr 167, poz. 1397 i Nr 169, poz. 1412 i 1421 oraz z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711) jest zgodny z art. 2 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 67 ust. 1 Konstytucji.

*Marian Zdyb**Marian Grzybowski
Ewa Łętowska**Adam Jamróż
Bohdan Zdziennicki***1430****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 18 października 2006 r.

sygn. akt P 27/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Ewa Łętowska — przewodniczący,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

Jerzy Stępień,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora General-

nego, na rozprawie w dniu 18 października 2006 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, czy art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy — Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 80, poz. 718) oraz art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy — Prawo budowlane (Dz. U. Nr 93, poz. 888) w zakresie, w jakim wyłączają stosowanie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 10 lipca 2003 r., do budowy obiektu budowlanego lub jego części, mimo że pięcioletni termin od zakończenia budowy upłynął do dnia 10 lipca 2003 r., są zgodne z art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,