

**164****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 24 stycznia 2006 r.

**sygn. akt SK 40/04**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Ewa Łętowska — przewodniczący,

Teresa Dębowska-Romanowska — sprawozdawca,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska,

Marian Zdyb,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej, wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 10 stycznia 2006 r.:

- 1) skargi konstytucyjnej Regionalnej Telewizji Kablowej Autocom sp. z o.o. w Krakowie o zbadanie zgodności art. 108 ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 904, ze zm.) z art. 20, art. 22 i art. 45 Konstytucji,
- 2) wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności art. 108 ust. 3 i 4 w związku z art. 109 ustawy powołanej w punkcie 1 z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2, art. 64 ust. 2, art. 20 i art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji,

orzeka:

I

1. Art. 108 ust. 3 w związku z art. 109 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrew-

nych (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 904, z 2001 r. Nr 128, poz. 1402, z 2002 r. Nr 126, poz. 1068 i Nr 197, poz. 1662, z 2003 r. Nr 166, poz. 1610, z 2004 r. Nr 91, poz. 869, Nr 96, poz. 959 i Nr 172, poz. 1804 oraz z 2005 r. Nr 164, poz. 1365) jest niezgodny z art. 20, art. 22 w związku z art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji.

2. Art. 108 ust. 4 w związku z art. 109 ustawy powołanej w punkcie 1 jest zgodny z art. 20, art. 22 w związku z art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji oraz nie jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji.

II

Art. 108 ust. 3 ustawy powołanej w punkcie I.1 traci moc obowiązującą z dniem 1 września 2006 r.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w przedmiocie kontroli zgodności art. 108 ust. 4 ustawy powołanej w punkcie I.1 z art. 45 ust. 2 Konstytucji ze względu na niedopuszczalność orzekania.

*Ewa Łętowska (zdanie odrębne)**Teresa Dębowska-  
-Romanowska  
Marian Zdyb**Biruta Lewaszkiewicz-  
-Petrykowska  
Bohdan Zdziennicki***165****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 24 stycznia 2006 r.

**sygn. akt SK 52/04**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska — przewodniczący,

Marian Grzybowski,

Wiesław Johann,

Jerzy Stępień,

Bohdan Zdziennicki — sprawozdawca,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącej oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 24 stycznia 2006 r. skargi konstytucyjnej spółki Vadain International sp. z o.o. o zbadanie zgodności art. 276 § 2 ustawy z dnia 9 stycznia 1997 r. — Kodeks celny (Dz. U. z 2001 r. Nr 75, poz. 802, ze zm.) uchylonego przez art. 25 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. — Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo celne (Dz. U. Nr 68, poz. 623, ze zm.) z art. 2, art. 10, art. 42, art. 45