

**436****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 3 kwietnia 2006 r.

**sygn. akt SK 46/05**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Ewa Łętowska — przewodniczący,

Marian Grzybowski,

Janusz Niemcewicz,

Marian Zdyb,

Bohdan Zdziennicki — sprawozdawca,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżących oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2006 r., skargi konstytucyjnej Ryszarda Chachonia i Mariusza Chachonia o zbadanie zgodności art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.) w związku z art. 59 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368, ze zm.) i z art. 102 § 2 ustawy — Ordynacja podatkowa z art. 2, art. 7, art. 21 ust. 1, art. 32, art. 45 ust. 1 i art. 64 Konstytucji,

orzeka:

Art. 97 w związku z art. 102 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732 i Nr 143, poz. 1199) jest zgodny z art. 21 ust. 1, art. 32, art. 45 ust. 1 i art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

*Ewa Łętowska**Marian Grzybowski*  
*Marian Zdyb**Janusz Niemcewicz*  
*Bohdan Zdziennicki***437****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 4 kwietnia 2006 r.

**sygn. akt K 11/04**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marian Grzybowski — przewodniczący,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska,

Andrzej Mączyński — sprawozdawca,

Mirostaw Wyrzykowski,

Marian Zdyb,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 28 marca 2006 r., wniosku Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy o zbadanie zgodności art. 1025 § 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 125, poz. 1368), z art. 2, z art. 2 w związku z art. 64 ust. 2 i z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji,

orzeka:

Art. 1025 § 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 125, poz. 1368), nie jest niezgodny z art. 2, art. 32 i art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Marian Grzybowski**Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska* *Andrzej Mączyński*  
*Mirostaw Wyrzykowski* *Marian Zdyb*