

467**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 28 marca 2007 r.

sygn. akt K 40/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Kotlinowski — przewodniczący,

Adam Jamróż,

Teresa Liszcz,

Jerzy Stępień — sprawozdawca,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

wej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju, z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji,

orzeka:

Art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, Nr 118, poz. 561, Nr 139, poz. 647 i Nr 147, poz. 686, z 1997 r. Nr 82, poz. 518 i Nr 121, poz. 770, z 1998 r. Nr 75, poz. 486 i Nr 113, poz. 717, z 2002 r. Nr 135, poz. 1146, z 2003 r. Nr 213, poz. 2081 oraz z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) w zakresie, w jakim przepisy te uniemożliwiają pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju, jest niezgodny z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 28 marca 2007 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, ze zm.) w zakresie, w jakim przepisy te uniemożliwiają pracownikom skorzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświato-

*Marek Kotlinowski**Adam Jamróż*
*Jerzy Stępień**Teresa Liszcz*
*Bohdan Zdziennicki***468****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 2 kwietnia 2007 r.

sygn. akt SK 19/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bohdan Zdziennicki — przewodniczący,

Jerzy Ciemniowski,

Marian Grzybowski,

Ewa Łętowska,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

art. 98 ust. 4 w związku z art. 145 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543, ze zm.) z:

— art. 2 w związku z art. 84, art. 217 i art. 168 Konstytucji,

— art. 168 w związku z art. 217 i art. 84 Konstytucji,

— art. 88 w związku z art. 2 Konstytucji,

— art. 32 ust. 1 Konstytucji,

— art. 84 i art. 217 w związku z art. 2 Konstytucji,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżących oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2007 r., połączonych skarg konstytucyjnych:

1) dwóch skarg konstytucyjnych Bożeny Kasprowicz-Ulachy i Henryka Ulachy o zbadanie zgodności

2) skargi konstytucyjnej Krystyny Dobrzyckiej o zbadanie zgodności art. 98 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741), w brzmieniu zmienionym przez art. 1 pkt 37 ustawy z dnia 7 stycznia