

- 1) 3. dniu roboczym kolejnego tygodnia — w przypadku zbiorczych sprawozdań bieżących, przekazywanych zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 lit. a;
 - 2) 10. dniu roboczym kolejnego miesiąca — w przypadku zbiorczych sprawozdań bieżących, przekazywanych zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 lit. b;
 - 3) 40. dniu roboczym kolejnego półrocza — w przypadku zbiorczych sprawozdań okresowych półrocznych;
 - 4) dniu 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy informacja — w przypadku zbiorczych sprawozdań okresowych rocznych;
 - 5) dniu 31 marca 2016 r. — w przypadku zbiorczego sprawozdania końcowego.
- § 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.
- Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi: w z. *M. Jabłoński*

720

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 29 maja 2007 r.

sygn. akt P 8/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Janusz Niemcewicz — przewodniczący,

Maria Gintowt-Jankowicz,

Marek Mazurkiewicz — sprawozdawca,

Mirosław Wyrzykowski,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 29 maja 2007 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, czy art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 228, poz. 2255, ze zm.) w zakresie, w jakim wyłącza z pojęcia osoby uczącej się osobę pełnoletnią, uczącą się i niepozostającą na utrzymaniu rodziców w związku z ugodą sądową, na mocy której rodzice zobowiązali

się do płacenia alimentów, które to wyłączenie skutkuje nieprzystęgiwaniem takiej osobie prawa do zasiłku, z uwagi na treść art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, jest zgodny z art. 2 i art. 32 Konstytucji,

orzeka:

Art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 i Nr 222, poz. 1630 oraz z 2007 r. Nr 64, poz. 427) w zakresie, w jakim przy określeniu „osoby uczącej się” wyłącza osobę pełnoletnią uczącą się i niepozostającą na utrzymaniu rodziców z tego powodu, że zobowiązali się oni do jej alimentacji w drodze ugody zawartej przed sądem, jest niezgodny z art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Janusz Niemcewicz

Maria Gintowt-Jankowicz

Mirosław Wyrzykowski

Marek Mazurkiewicz

Bohdan Zdziennicki

721

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 29 maja 2007 r.

sygn. akt P 20/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Maria Gintowt-Jankowicz — przewodniczący,

Adam Jamróz,

Teresa Liszcz,

Marek Mazurkiewicz,

Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,

protokolant: Grażyna Szatygo,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 29 maja 2007 r.,