



# DZIENNIK USTAW

## RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

Warszawa, dnia 20 marca 2012 r.

Poz. 292

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 13 marca 2012 r.

sygn. akt P 39/10

Trybunał Konstytucyjny w składzie:  
Andrzej Rzepliński – przewodniczący,  
Stanisław Biernat – sprawozdawca,  
Zbigniew Cieślak,  
Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz,  
Marek Zubik,  
protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu oraz Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 13 marca 2012 r., połączonych pytań prawnych Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim, czy art. 505<sup>30</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) jest zgodny z art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

Art. 505<sup>30</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w zakresie, w jakim upoważnia referendarza sądowego do wydania w elektronicznym postępowaniu upominawczym postanowienia o przekazaniu sprawy sądowi właściwemu w przypadku prawidłowo wniesionego sprzeciwu od nakazu zapłaty, jest zgodny z art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Andrzej Rzepliński

Stanisław Biernat

Zbigniew Cieślak

Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz

Marek Zubik  
e.v.s.