



MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

WYCHODZI CODZIENNIE Z WYJĄTKIEM NIEDZIEL I ŚWIAT.

Redakcja, Administracja i Ekspedycja: ul. Miodowa Nr. 22. Telefon Redakcji 11-44-05. Telefon Administracji 11-80-13. Telefon Ekspedycji 11-80-19, Ogłoszenia: ul. Królewska 5. Kasa czynna od godz. 8 i pół do 1 po pld., w soboty do g. 12 w pld. Konto czekowe w P. K. O. — 730.

Oddziały „Monitora Polskiego”:

BYDGOSZCZ, Gdańska 22, tel. 15-74; GDAŃSK, Neugarten 27, tel. 240-79; GDYNIA, Świętojańska, Dom P. A. M., tel. 17-20; GRUDZIĄDZ, Mickiewicza 26, tel. 304; KATOWICE, 3 Maja 23; tel. 565 i 1091; KRAKÓW, Rynek Główny 6, tel. 105-00 i 120-27; LWÓW, Akademicka 11, I p., tel. 200-20, 200-45; ŁÓDŹ, Piotrkowska 125, tel. 101-11 i 115-24; LUCK, Piłsudskiego 14, tel. 222; POZNAŃ, Pocztowa 11, tel. 28-57 i 28-58; TORUŃ, Szeroka 41, tel. 263; WILNO, Mickiewicza 15 m. 5, tel. 674 i 1785.

TREŚĆ DZIAŁU URZĘDOWEGO:

Zarządzenia Władz Naczelnych:

Poz. 154. Zarządzenie Ministra Komunikacji z dnia 24 lutego 1936 r. o kolejności obowiązkowego dostarczania samolotów na rzecz wojska w czasie pokoju przez właścicieli prywatnych statków powietrznych.

DZIAŁ URZĘDOWY.

—oOo—

Zarządzenia Władz Naczelnych.

—oOo—

154.

ZARZĄDZENIE MINISTRA KOMUNIKACJI

z dnia 24 lutego 1936 r.

o kolejności obowiązkowego dostarczania samolotów na rzecz wojska w czasie pokoju przez właścicieli prywatnych statków powietrznych.

Na podstawie art. 4 ust. 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 12 listopada 1927 r. o obowiązku dostarczania środków przewozowych na rzecz wojska w czasie pokoju (Dz. U. R. P. Nr. 102, poz. 883) oraz §§ 4, 5 i 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wojskowych i Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 1930 r., wydanego w porozumieniu z Ministrami: Komunikacji, Skarbu, Przemysłu i Handlu oraz Robót Publicznych o obowiązku dostarczania samolotów, jako środków przewozowych na rzecz wojska w czasie pokoju (Dz. U. R. P. Nr. 26, poz. 230) ustalam następującą kolejność obowiązkowego dostarczania samolotów na rzecz wojska w czasie pokoju w roku 1936:

I. Port lotniczy — Biała Podlaska.

| Nr. | Właściciel samolotu | Użytkownik | Samolot | |
|-----|--------------------------|------------------------|----------|----------|
| | | | zn. rej. | nr. rej. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Klub Lotniczy P. W. S. | SP-ASU | 343 |
| 2 | " | " | SP-ATL | 331 |
| 3 | " | " | SP-AYY | 404 |
| 4 | " | " | SP-AXS | 371 |
| 5 | " | " | SP-AXR | 370 |
| 6 | " | " | SP-AOY | 337 |
| 7 | " | " | SP-ASI | 360 |

II. Port lotniczy — Katowice.

| 1 | 2 | 2 | 4 | 5 |
|----|--------------------------|-------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Śląski | SP-APN | 328 |
| 2 | " | " | SP-ANW | 316 |
| 3 | Aeroklub Śląski | " | SP-ANM | 284 |
| 4 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AYX | 403 |
| 5 | Aeroklub Śląski | " | SP-AFO | 134 |
| 6 | " | " | SP-ADY | 81 |
| 7 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AOR | 351 |
| 8 | " | " | SP-AOS | 352 |
| 9 | Aeroklub Śląski | " | SP-ANO | 286 |
| 10 | " | " | SP-AGU | 182 |
| 11 | " | " | SP-AMU | 276 |

III. Port lotniczy — Kraków.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--------------------------|-----------------------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Krakowski | SP-ANR | 287 |
| 2 | " | " | SP-ANY | 318 |
| 3 | " | " | SP-AYT | 400 |
| 4 | " | " | SP-ATD | 394 |
| 5 | " | " | SP-ALU | 232 |
| 6 | " | " | SP-ALW | 243 |
| 7 | Aeroklub Krakowski | " | SP-AMW | 285 |
| 8 | " | " | SP-AFF | 121 |
| 9 | " | " | SP-AFN | 156 |
| 10 | " | " | SP-AFJ | 133 |
| 11 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AUM | 374 |
| 12 | " | " | SP-AUK | 372 |
| 13 | " | " | SP-AUN | 375 |
| 14 | " | " | SP-AUL | 373 |
| 15 | " | " | SP-AOO | 386 |
| 16 | " | " | SP-ATM | 367 |
| 17 | " | " | SP-AJL | 205 |
| 18 | " | Kielecki Okr. Woj. L.O.P.P. | SP-ANX | 317 |

IV. Port lotniczy — Lublin.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|--------------------------|-----------------|--------|-----|
| 1 | Lubelski Klub Lotniczy | " | SP-AJS | 185 |
| 2 | Ministerstwo Komunikacji | Lub. Klub Lotn. | SP-ANZ | 319 |
| 3 | Lubelski Klub Lotniczy | " | SP-AMC | 238 |

V. Port lotniczy — Lwów.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--------------------------|--------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Lwowski | SP-ALB | 214 |
| 2 | " | " | SP-ALD | 215 |
| 3 | " | " | SP-ALO | 231 |
| 4 | " | " | SP-AYU | 401 |
| 5 | Kom. Woj. LOPP. Tarnopol | " | SP-AKN | 201 |
| 6 | Zarz. Gł. L.O.P.P. | " | SP-AJP | 217 |
| 7 | Aeroklub Lwowski | " | SP-AKZ | 211 |
| 8 | " | " | SP-AJC | 179 |
| 9 | " | " | SP-AJD | 180 |
| 10 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Lwowski | SP-ASG | 378 |

VI. Port lotniczy — Łódź.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|--------------------------|-----------|--------|-----|
| 1 | Aeroklub Łódzki | " | SP-ALX | 234 |
| 2 | " | " | SP-AMT | 247 |
| 3 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Łódź | SP-AST | 342 |
| 4 | " | " | SP-ASR | 340 |
| 5 | Aeroklub Łódzki | " | SP-AKO | 248 |
| 6 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-APT | 345 |
| 7 | " | " | SP-APS | 344 |

VII. Port lotniczy — Poznań.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---------------------------|----------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Poznański | SP-ATA | 392 |
| 2 | Aeroklub Poznański | " | SP-ALR | 228 |
| 3 | " | " | SP-ALS | 229 |
| 4 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Poznański | SP-ASP | 339 |
| 5 | Aeroklub Poznański | " | SP-ANL | 283 |
| 6 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AYW | 402 |
| 7 | " | " | SP-AXF | 383 |
| 8 | " | " | SP-AXG | 384 |
| 9 | " | " | SP-AXH | 385 |
| 10 | Aeroklub Poznański | " | SP-AFN | 105 |
| 11 | " | " | SP-AKS | 216 |
| 12 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AXM | 390 |
| 13 | " | " | SP-ASD | 350 |
| 14 | " | " | SP-ASC | 349 |
| 15 | " | " | SP-ASB | 348 |
| 16 | Aeroklub Poznański | " | SP-ACW | 88 |
| 17 | M. Fischer v. Mollard | " | SP-ALK | 222 |
| 18 | Z. Mielżyński-Kurnatowski | " | SP-AHD | 158 |

VIII. Port lotniczy — Rumja.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|----------------------------|--------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Gdański | SP-ATB | 338 |
| 2 | " | " | SP-ALY | 241 |
| 3 | Aeroklub Gdański | " | SP-ANB | 254 |
| 4 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-ANU | 291 |
| 5 | " | " | SP-AYR | 398 |
| 6 | Aeroklub Gdański | " | SP-AJO | 186 |
| 7 | Państwowe Zakłady Lotnicze | " | SP-ADF | 151 |
| 8 | Aeroklub Gdański | " | SP-AKF | 202 |
| 9 | " | " | SP-AKL | 227 |
| 10 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AOW | 379 |
| 11 | " | " | SP-AUS | 380 |
| 12 | " | " | SP-AUT | 381 |

IX. Port lotniczy — Warszawa.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|-----------------------------|-----------------|--------|-----|
| 1 | Aeroklub Warszawski | " | SP-AGP | 139 |
| 2 | " | " | SP-LOP | 277 |
| 3 | " | " | SP-AJB | 178 |
| 4 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Warszawski | SP-ALZ | 245 |
| 5 | Aeroklub Warszawski | " | SP-AMD | 244 |
| 6 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AMF | 239 |
| 7 | " | " | SP-APC | 295 |
| 8 | " | " | SP-APE | 297 |
| 9 | " | " | SP-ASO | 326 |
| 10 | " | " | SP-AMZ | 288 |
| 11 | " | " | SP-AYP | 397 |
| 12 | " | " | SP-ATC | 393 |
| 13 | Aeroklub Warszawski | " | SP-ADX | 80 |
| 14 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-AUB | 362 |
| 15 | " | " | SP-AUD | 364 |
| 16 | " | " | SP-AUG | 387 |
| 17 | " | " | SP-AUH | 388 |
| 18 | Aeroklub Warszawski | " | SP-ALG | 213 |
| 19 | Ministerstwo Komunikacji | " | SP-ASH | 353 |
| 20 | " | " | SP-ATS | 366 |
| 21 | " | " | SP-ATT | 376 |
| 22 | " | " | SP-ATU | 389 |
| 23 | " | " | SP-ATW | 377 |
| 24 | B. Skórzewski | " | SP-BSZ | 278 |
| 25 | Aeroklub Warszawski | " | SP-AKW | 281 |
| 26 | A. Prauss | " | SP-ACX | 89 |
| 27 | T. Pruszkowski | " | SP-TUR | 41A |
| 28 | Aer. Rzeczypospol. Polskiej | " | SP-ARP | 209 |
| 29 | Doświadcz. Warszt. Lotn. | " | SP-AOA | 323 |
| 30 | " | " | SP-ALC | 330 |
| 31 | " | " | SP-ATE | 355 |

X. Port lotniczy — Wilno.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--------------------------|---------------|--------|-----|
| 1 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Wileński | SP-ATF | 395 |
| 2 | " " | " " | SP-AOB | 320 |
| 3 | " " | " " | SP-ASS | 341 |
| 4 | " " | " " | SP-AYS | 399 |
| 5 | Aeroklub Wileński | — | SP-AEH | 99 |
| 6 | " " | — | SP-AEE | 108 |
| 7 | Ministerstwo Komunikacji | " " | SP-APO | 346 |
| 8 | " " | " " | SP-APP | 347 |
| 9 | " " | " " | SP-AXD | 368 |
| 10 | Aeroklub Wileński | — | SP-AHG | 221 |
| 11 | " " | — | SP-AGL | 141 |
| 12 | " " | — | SP-AOD | 314 |

XL. Port lotniczy — Toruń.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|--------------------------|-----------------------|--------|-----|
| 1 | Aeroklub Pomorski | — | SP-AGI | 138 |
| 2 | Ministerstwo Komunikacji | Aer. Pomorski | SP-ANS | 240 |
| 3 | " " | " " | SP-ARY | 359 |
| 4 | " " | " " | SP-AON | 357 |
| 5 | " " | " " | SP-AXX | 391 |
| 6 | " " | Zw. Strzel. Bydgoszcz | SP-ANT | 315 |

Samoloty będące przedmiotem świadczeń mają być dostarczone na podstawie nakazów (wzory Nr. 1 do § 14 i Nr. 2 do § 16 rozporządzenia Ministra Spraw Wojskowych i Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 1930 r. Dz. U. R. P. Nr. 26, poz. 230), przesyłanych na piśmie, za pokwitowaniem, właścicielom statków powietrznych lub użytkownikom tych statków, gdy właścicielem jest Ministerstwo Komunikacji

Właścicielom samolotów, podlegających świadczeniom na rzecz wojska w czasie pokoju na podstawie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 12 listopada 1927 r. o obowiązku dostarczania środków przewozowych na rzecz wojska w czasie pokoju (Dz. U. R. P. Nr. 102, poz. 883), a które nie są wpisane do Państwowego Rejestru Statków Powietrznych, mogą być wydawane nakazy dostarczania samolotów z pominięciem wyżej ustalonej kolejności.

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Za Ministra Komunikacji:

(—) A. Bobkowski.

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

—oOo—

Z Kancelarii P. Prezydenta Rzeczypospolitej.

P. Prezydent Rzeczypospolitej przyjął w dniu wczorajszym delegację Muzeum Przemysłu i Techniki w osobach prezesa rady Muzeum b. Podsekretarza Stanu Min. W. R. i O. P. prof. K. Chylińskiego, prezesa zarządu inż. A. Ciszewskiego z Katowic, przewodniczącego komisji finansowej komitetu budowy A. Rotwanda oraz dyrektora Muzeum inż. Jackowskiego.

Delegacja złożyła P. Prezydentowi, jako Najwyższemu Protektorowi Muzeum, sprawozdanie z prac bieżących nad organizacją poszczególnych działów muzealnych i z akcji budowy gmachu, oraz zaprosiła P. Prezydenta Rzeczypospolitej na uroczystość otwarcia nowych kolejnych 6-ciu działów, która to uroczystość odbędzie się dn. 24 b. m.

Następnie P. Prezydent przyjął p. postą Snopczyńskiego, prezesa Związku Stow. Rzemieślników Chrześcijańskich Rzeczypospolitej oraz p. Pawła Nowickiego, prezesa komitetu budowy pomnika Jana Kilińskiego. Delegacja zaprosiła P. Prezydenta na uroczystość odsłonięcia pomnika, która odbędzie się dn. 19 b. m. w Warszawie.

Skości P. Prezydent przyjął prezesa P. K. O., p. dr. H. Grubera i wreszcie gen. bryg. Mieczysława Dąbkowskiego.

—oOo—

Z Prezydium Rady Ministrów.

Na skutek zwrócenia się przedstawicieli związków zawodowych o audjencję, P. Prezes Rady Ministrów przyjął w obecności P. Ministra Spraw Wewnętrznych w dniu 31 z. m. delegację w osobach pp.: Arciszewskiego, Kwapińskiego, Kuryłowicza i Tebinki. Delegacja ta przedstawiła P. Prezesowi Rady Ministrów ogólną sytuację warstw robotniczych.

—oOo—

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Na posiedzeniu 22 Sejmu z dnia 20 marca r. b. P. Minister Rolnictwa i Reform Rolnych Poniatowski wygłosił następujące przemówienie:

„Wysoka Izbo. Do art. 5 w tem brzmieniu, w jakim on wyszedł z komisji sejmowej, zgłaszam imieniem Rządu następujące poprawki:

Proponuję punkt 2 tego artykułu skreślić. W punkcie 3 tego artykułu proponuję skreślić wyrazy: „za opłatą na rzecz nadzoru nad ubojem nie mniejszą niż 10 gr od 1 kg. żywej wagi”.

Punkt 4 art. 5 zmienić w sposób następujący, aby mu nadać brzmienie:

„Przepisu ust. 1 nie stosuje się na obszarze województw, w których ludność wyznań, wymagających stosowania przy uboju specjalnych zabiegów, wynosi mniej aniżeli 3% ogółu ludności. Na obszarach tych wprowadzenie odmiennego sposobu i warunków dokonywania uboju zwierząt zależy od uchwały organu stanowiącego gminy; uchwała ta podlega zatwierdzeniu wojewody”.

Motywacja tych poprawek jest następująca:

W ust. 2 jeden z wnioskodawców Komisji sejmowej przewidywał, że należy dać w ustawie wyraz tendencji omijania pośrednictwa i należy stworzyć zapewnienie, że zwierzęta, nabywane do uboju rytualnego, nabywane będą bezpośrednio od rolników na targowiskach, co będzie poświadczane przez komisję targowiskową. Poprawka ta, zdaniem Rządu, jest niewłaściwą z następujących powodów:

Wydaje się być rzeczą zupełnie niesłuszną, aby uniemożliwić nabycia zwierzęcia rzeźnego od dostawcy, który dostawcą dla rzeźni rytualnej może być najbardziej chętnym i właściwym. Powiedzmy więc, w miasteczku, w którym żydzi posiadają niejednokrotnie zwierzęta mleczne, nie mogliby w myśl tych postanowień sprzedać swego bydła na ubój rytualny; trzeba byłoby szukać rolnika-producenta. Niewątpliwie tego rodzaju zastrzeżenie ma charakter niesłusznego wyłączenia pewnej kategorii obywateli Państwa.

Jest jeszcze drugi argument, niewątpliwie dla życia gospodarczego szczególnie ważny. W myśl rozporządzenia Pana Ministra Przemysłu i Handlu, jako wykonawcy dekretu P. Prezydenta o unormowaniu obrotu zwierzętami rzeźnymi, wydane zostało 26 lutego b. r. zarządzenie o nadzorczych komisjach targowiskowych. Zarządzenie to ma na celu utworzenie pewnych organów kolegialnych powiatowych, złożonych z przedstawicieli samorządu gospodarczego — izb przemysłowo-handlowych, izb rolniczych, samorządu terytorjalnego, zainteresowanych grup ludności. Komisje te mają czuwać nad tem, ażeby obrót na targowiskach odbywał się z możliwie największą korzyścią dla producentów i odbiorców-konsumentów. Ma się to przyczynić do pomniejszenia kosztów pośrednictwa, ma to być czuwaniem nad cenami, czuwaniem nad urządzeniami targowiskowymi. Komisje te nie wszędzie, a tylko niekiedy mają prowadzić rejestrację cen i rejestrację dokonywanych umów. Jest to zrozumiałe z tego względu, że gdybyśmy wyobraziłi sobie w Polsce na każdym targowisku i w każdym mieście, gdzie się sprzedaż odbywa, funkcjonariusza obowiązane do rejestrowania każdej transakcji, niewątpliwie wytworzyłibyśmy nową i to dość ilościowo okazałą grupę biurokracji; oczywiście to pociągnęłoby za sobą koszty, które musiałaby pokrywać komisja targowiskowego nadzoru. Komisja ta posiada budżet, oparty na opłatach na temże targowisku pobieranych. Jeżeli rola komisji ograniczy się do ogólnego czuwania nad przetargiem, wówczas budżet roczny może być sprowadzony do paru set złotych, w wyjątkowych zaś wypadkach przekraczać będzie 500 zł, lecz wtedy budżet taki będzie musiał przejść przez kontrolę wojewody i uzyskać od niego zatwierdzenie. Stąd wniosek, iż dążeniem Rządu jest, by opłaty pobierane przez nadzór targowiskowy były jaknajniższe.

Jeżeli zaś wprowadzimy ową rejestrację wszędzie, to oczywiście przez wprowadzenie płatnych funkcjonariuszów wywołamy nowe podrobnienie obrotu, którego ze względu na konieczne usiłowanie pomniejszenia tych kosztów obrotu widzieć nie chcemy. Gdybyśmy przeto po myśli zarządze-

Z Ministerstwa Skarbu.

W dn. 1 kwietnia r. b. odbyło się w Min. Skarbu pod przewodnictwem Podsekretarza Stanu Tadeusza Lechnickiego pierwsze posiedzenie komisji, powołanej do zbadania zagadnień emerytalnych. W posiedzeniu wzięli udział: sen. dr. Alojzy Pawelec i pos. Edwin Wagner, długoletni referenci spraw emerytalnych w ciałach ustawodawczych, pos. Leopold Tomaszewicz, p. sen. Jakób Hoffman oraz wyżsi urzędnicy Min. Skarbu i Prez. Rady Ministrów, w których kompetencji leży załatwianie spraw emerytalnych.

Na posiedzeniu omówiono wytyczne prace komisji i podzielono opracowanie poszczególnych zagadnień pomiędzy jej członków.

nia o komisjach nadzorczych przewidywali, że komisje targowiskowe tylko w niektórych punktach o dużych transakcjach, ważnych dla kształtowania cen, będą prowadziły rejestrację, to wtedy przewidywać musimy, że będzie się ona odbywała w dość nielicznych punktach Rzeczypospolitej. W tym wypadku mielibyśmy sytuację taką, że zwierzęta, przeznaczone na sprzedaż do uboju rytualnego, a więc w wypadku konieczności rejestracji, musiałyby być prowadzone na sprzedaż do takiego punktu, gdzie odbywa się rejestracja i tam uzyskać świadectwo i później wracać do miejsca uboju, albo, co byłoby, zdaniem moim, tem praktycznym rozwiązaniem sprawy, osiągnęlibyśmy sytuację handlu świadectwami komisji targowiskowej. Znamy już, niestety, z niejednego odcinka życia gospodarczego te fatalne skutki, jakie powoduje nadmiar ingerencji, która, stwarzając warunki trudne do uczciwego i rzetelnego wystawiania zaświadczeń, wywołuje później handel temi zaświadczeniami. Muszę z przykrością stwierdzić, że w okresie zwiększonych zakupów przez Państwowe Zakłady Przemysłowo-Zbożowe, z chwilą, gdy był stworzony pewny przywilej tych zakupów dla spółdzielni, to nawet temi zaświadczeniami odbywał się handel. Stąd też mam prawo przypuszczać, że w wypadku, gdy świadectwa będą w ręku zupełnie przygodnych osób, handlujących bydlęciem, będzie to zjawiskiem powszechnym.

Reasumując, mamy przed sobą dwie ewentualności: albo wszędzie, gdzie się odbywa sprzedaż bydła rzeźnego, stworzymy nową aparaturę wystawiającą świadectwa, co spowoduje koszty i będziemy musieli zwiększyć opłaty targowiskowe, które jako nowy ciężar spadną na producenta, albo, idąc po linii dotychczasowego zarządzenia, utrzymamy nieliczne punkty rejestracji i otrzymamy jako rezultat, że zaświadczenia będą przedmiotem handlu.

Z tego względu uważa Rząd za zupełnie niewłaściwe pozostawienie tego ustępu 2. Rząd natomiast docenia w całej pełni konieczność pracy nad tem, ażeby wszystkie ogniwa pośrednie w handlu inwentarzem żywym możliwie uprościć. Należy to jednak osiągnąć na całym froncie, nie zaś na jednym odcinku handlu, przeznaczonego dla uboju rytualnego, gdyż dałoby to niewątpliwie tylko zjawisko nienormalne. Zastosowanie zaś przepisu ust. 2 może powodować tylko złe skutki gospodarcze.

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, o skreślenie ustępu, mówiącego: „za opłatą na rzecz nadzoru nad ubojem nie mniejszą niż 10 gr od kilograma żywej wagi”, tutaj rozważyć musimy następujące momenty: Naprzód, nadzór nad ubojem jest wykonywany w rzeźniach jako nadzór weterynaryjny wszystkich obciążający. Może być tylko mowa o tem, że w rzeźni przy uboju rytualnym zachodzi większe zużycie urządzeń, gdyż ubój ten zazwyczaj zabiera więcej czasu, lecz wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, by w każdej rzeźni opłaty za ubój rytualny były większe i odpowiadaly zwiększonym kosztom własnym. Jeżeli chodzi o nadzór nad mięsem, które z tego uboju pochodzi, z chwilą, gdy wejdzie w życie ta konstrukcja handlu mięsem, którą sobie wyobrażamy na podstawie tej ustawy, to znaczy z chwilą, gdy mięso pochodzące z uboju rytualnego sprzedawane będzie w jatkach koncesjonowanych i te jatki będą pod kontrolą, to niewątpliwie tutaj moment nadzoru nad temi jatkami stanowi pewną czynność dodatkową. Lecz koncesjonowanie handlu pociąga za sobą opłaty szczególne, związane z udzieleniem koncesji i nadzorem, niema więc podstawy do tego, aby generalnie zmierzać do dodatkowego opodatkowania kupna bydła, przeznaczonego na ubój rytualny. Praktyka życia wykazuje w sposób niewątpliwie, że każde tego rodzaju obciążenie jest systematycznie przerzucane na rolników. Jest rzeczą niewątpliwą, że to opodatkowanie stałoby się powodem bardzo silnej niżki cen, a przynajmniej tendencji do niżki cen. Jest również rzeczą oczywistą, że nikt nie potrafi rozróżnić, który zakup jest dokonywany na ubój normalny, a który na ubój rytualny. Gdybyśmy sobie nawet wyobraziłi inne osoby, dokonywujące tego zakupu, to w tej grze na niż-