

13

DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 6 stycznia 1999 r.

w sprawie wprowadzenia opłaty celnej dodatkowej w związku z nadmiernym przywozem niektórych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 i art. 23 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 157, poz. 1027) postanawia się, co następuje:

§ 1. Ustala się na okres 3 lat opłatę celną dodatkową na obuwie objęte kodami PCN 6402, 6403, 6404, 6405 pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej, wymienione szczegółowo w załączniku do decyzji, w wysokości określonej w tym załączniku.

§ 2. Decyzja wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Postępowanie wszczęte zostało postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 6 sierpnia 1998 r. o wszczęciu postępowania ochronnego w związku z nadmiernym przywozem na polski obszar celny określonych rodzajów obuwia importowanego z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski Nr 26, poz. 380). Postępowanie to zostało wszczęte na wniosek Polskiej Izby Przemysłu Skórzanego występującej w imieniu przemysłu krajowego.

W toku badań prowadzonych w ramach postępowania ustalono:

1. W latach 1994—1997 wystąpił silny wzrost importu obuwia z Chin, który według danych statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) kształtował się na poziomie 233%, natomiast według chińskich danych statystycznych wyniósł 219%.

Wielkość importu w badanym okresie w milionach USD przedstawiała się następująco:

	według danych GUS	według chińskich danych raportowanych do ONZ
1994 r.	37,8	51,7
1995 r.	55,5	78,8
1996 r.	78,6	90,1
1997 r.	88,1	113,4

Według danych ONZ w 1997 r. (po uwzględnieniu reeksportu chińskiego obuwia przez Hongkong) udział chińskiego eksportu obuwia w polskim imporcie zbliżył się do poziomu 60%.

Udział importu obuwia z Chin w krajowej konsumpcji obuwia w Polsce wykazywał systematyczny wzrost z poziomu 12,59% w roku 1994 do 14,60% w roku 1995 i 16,61% w roku 1996.

2. Średni poziom cen jednostkowych stosowanych przez chińskich eksporterów na rynku polskim w badanym okresie był o ok. 40% niższy od średniego poziomu cen na badanych 10 rynkach zagranicznych i był jednocześnie najniższy spośród średniego poziomu cen obuwia osiąganego na nich przez chińskich eksporterów. Z danych statystycznych wynika, że po uwzględnieniu obciążeń granicznych oraz dodaniu 20% marży dla importera, różnice między cenami obuwia krajowego i importowanego (na poziomie cen zbytu), wyrażone w procencie ceny krajowej, wynosiły:

- w przypadku obuwia z cholewką skórzaną — od 55% do 78%,
- w przypadku obuwia z cholewką tekstylną — od 64% do 71%,
- w przypadku obuwia z cholewką z tworzyw sztucznych — od 69% do 77%.

3. Od 1994 r. stopień wykorzystania potencjału produkcyjnego w polskich zakładach obuwniczych znacznie się obniżył z 82,6% w roku 1995 do 78,9% w roku 1996 i 69,6% w roku 1997. Spadł również udział producentów krajowych w wolumenie krajowego rynku z 58,36% w roku 1994 do 54,24% w roku 1997. Gdyby w analizie uwzględnić dane statystyczne Chin i Hongkongu raportowane przez te kraje na temat eksportu obuwia do Polski, to szacowany spadek udziału producentów krajowych w wolumenie krajowego rynku byłby z pewnością znacznie większy. Wyraźne pogorszenie sytuacji krajowych producentów miało miejsce w 1997 r., gdy nastąpił:

- spadek produkcji o 5%,
- spadek sprzedaży w kraju o 2% (obuwia z cholewką tekstylną o 3,5%),
- wzrost zapasów (na koniec 1997 r. o 64,1% więcej niż w 1995 r.).

Przedstawioną powyżej sytuację ekonomiczną sektora obuwniczego odzwierciedlają wyniki finansowe przedsiębiorstw wnioskujących o wszczęcie postępowania:

- 1) stopa zysku netto w 1996 r. 3,4%, w 1997 r. obniżyła się do 1,6%,
- 2) wskaźnik rentowności sprzedaży w 1996 r. 7,3%, w 1997 r. zmniejszył się do 3,2%,
- 3) stopa zwrotu z zaangażowanego kapitału w 1996 r. 6,8%, spadła w 1997 r. do 3,1%,

- 4) wskaźnik zyskowności kapitału w 1996 r. 46,2%, w 1997 r. obniżył się do 21,5%,
- 5) pogorszenie wskaźnika rotacji aktywów i wskaźnika rotacji zapasów,
- 6) utrata płynności finansowej.

4. W latach 1995—1997 w przedsiębiorstwach następował stały spadek zatrudnienia ogółem, jak i bezpośrednio związanego z produkcją obuwia z cholewką skórzaną, tekstylną i z tworzyw sztucznych. Średnie zatrudnienie zmniejszyło się w badanym okresie prawie o 12%, a bezpośrednio związane z produkcją obuwia o 11,0%.

Średnie wynagrodzenie brutto w przedsiębiorstwach przemysłu obuwniczego kształtowało się znacznie poniżej średniego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw.

W wyniku prowadzonego postępowania stwierdzony został nadmierny import obuwia pochodzącego z Chin oraz fakt, że wielkość udziału tego importu w całkowitym imporcie obuwia do Polski przyczyniła się do powstania poważnej szkody wyrządzonej krajowemu przemysłowi.

Ponadto, biorąc pod uwagę prawdopodobieństwo wykorzystania możliwości eksportowych Chin jako największego producenta obuwia w świecie, warunki eksportu oraz ograniczenia nakładane na ten eksport przez wiele krajów, zwłaszcza przez Unię Europejską, można spodziewać się dalszego wzrostu zainteresowania polskim rynkiem, a tym samym wzrostu zagrożenia

dla polskich producentów obuwia ze strony importu z Chin.

Jednocześnie stwierdzone zostało, że inne czynniki, takie jak rozwój konkurencji krajowej czy zmiany w eksporcie, nie miały decydującego wpływu na wyrządzenie poważnej szkody krajowemu przemysłowi.

W świetle powyższych argumentów Minister Gospodarki uznaje za zasadne zastosowanie środków ochronnych przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny określonych rodzajów obuwia pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej. Wielkość środka w postaci dodatkowej opłaty celnej przyjęta została w wysokości postulowanej we wniosku z uwagi na fakt, że mieści się ona w granicach wyników uzyskanych w postępowaniu. Podstawą wyliczeń była różnica pomiędzy średnią ceną zbytu netto producentów krajowych a średnią ceną w imporcie z Chin z obciążeniami granicznymi. Harmonogram stopniowej liberalizacji zastosowanego środka przedstawia się następująco: 1999 r. — 100%, 2000 r. — 80%, 2001 r. — 60%.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie. Strona niezadowolona może zwrócić się do Ministra Gospodarki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Minister Gospodarki: *J. Steinhoff*

Załącznik do decyzji Ministra Gospodarki
z dnia 6 stycznia 1999 r. (poz. 13)

Kod PCN	Wyszczególnienie	Wysokość opłaty celnej dodatkowej w latach w EURO/para		
		do 31.12 1999 r.	do 31.12 2000 r.	do 31.12 2001 r.
6402	Pozostałe obuwie z podeszwami zewnętrznymi i cholewkami z gumy lub tworzyw sztucznych:	3,0	2,4	1,8
	– Obuwie sportowe:			
6402 19 00 0	– – Pozostałe			
6402 20 00 0	– Obuwie z wierzchnimi paskami lub rzemykami przymocowanymi do podeszwy za pomocą kołków			
	– Pozostałe obuwie:			
6402 91 00 0	– – Zakrywające kostkę			
6402 99	– – Pozostałe:			
6402 99 10 0	– – – Z cholewkami z gumy			
	– – – Z cholewkami z tworzyw sztucznych:			
	– – – – Obuwie z przyszwą wykonaną z pasków lub mające jedno lub więcej wycięć:			
6402 99 31 0	– – – – – W których wysokość podeszwy razem z obcasem przekracza 3 cm			
6402 99 39 0	– – – – – Pozostałe			
6402 99 50 0	– – – – – Pantofle oraz inne obuwie domowe			
	– – – – – Pozostałe, o długości podeszwy wewnętrznej:			
6402 99 91 0	– – – – – Poniżej 24 cm			
	– – – – – 24 cm lub więcej:			
6402 99 93 0	– – – – – – Obuwie nie dające się określić jako męskie lub damskie			
	– – – – – – Pozostałe:			
6402 99 96 0	– – – – – – – Męskie			
6402 99 98 0	– – – – – – – Damskie			
6403	Obuwie o podeszwach zewnętrznych z gumy, tworzyw sztucznych, skóry lub skóry wtórnej i cholewkach ze skóry:	4,0	3,2	2,4
	– Obuwie sportowe:			
6403 19 00 0	– – Pozostałe			
	– Pozostałe obuwie:			
6403 91	– – Zakrywające kostkę:			
	– – – Zakrywające kostkę, ale nie część łydki, o długości podeszwy wewnętrznej:			
6403 91 11 0	– – – – Poniżej 24 cm			
	– – – – 24 cm lub więcej:			

Kod PCN	Wyszczególnienie	Wysokość opłaty celnej dodatkowej w latach w EURO/para		
		do 31.12 1999 r.	do 31.12 2000 r.	do 31.12 2001 r.
6403 91 13 0	----- Obuwie nie dające się określić jako męskie lub damskie			
	----- Pozostałe:			
6403 91 16 0	----- Męskie			
6403 91 18 0	----- Damskie			
	---- Pozostałe, o długości podeszwy wewnętrznej:			
6403 91 91 0	---- Poniżej 24 cm			
	---- 24 cm lub więcej:			
6403 91 93 0	----- Obuwie nie dające się określić jako męskie lub damskie			
	----- Pozostałe:			
6403 91 96 0	----- Męskie			
6403 91 98 0	----- Damskie			
6403 99	-- Pozostałe:			
	--- Obuwie z przyszwą wykonaną z pasków lub mające jedno lub więcej wycięć:			
6403 99 11 0	---- W których wysokość podeszwy razem z obcasem przekracza 3 cm			
	---- Pozostałe, o długości podeszwy wewnętrznej:			
6403 99 31 0	----- Poniżej 24 cm			
	----- 24 cm lub więcej:			
6403 99 33 0	----- Obuwie nie dające się określić jako męskie lub damskie			
	----- Pozostałe:			
6403 99 36 0	----- Męskie			
6403 99 38 0	----- Damskie			
6403 99 50 0	--- Pantofle i inne obuwie domowe			
	--- Pozostałe, o długości podeszwy wewnętrznej:			
6403 99 91 0	---- Poniżej 24 cm			
	---- 24 cm lub więcej:			
6403 99 93 0	----- Obuwie nie dające się określić jako męskie lub damskie			
	----- Pozostałe:			
6403 99 96 0	----- Męskie			
6403 99 98 0	----- Damskie			
6404	Obuwie o podeszwach zewnętrznych z gumy, tworzyw sztucznych, skóry lub skóry wtórnej i cholewkach z materiałów włókienniczych:	1,5	1,2	0,9
	- Obuwie o podeszwach zewnętrznych z gumy lub tworzyw sztucznych:			
6404 11 00 0	-- Obuwie sportowe: buty tenisowe, buty koszykarskie, buty gimnastyczne, buty treningowe itp.			

Kod PCN	Wyszczególnienie	Wysokość opłaty celnej dodatkowej w latach w EURO/para		
		do 31.12 1999 r.	do 31.12 2000 r.	do 31.12 2001 r.
6404 19	-- Pozostałe:			
6404 19 10 0	--- Pantofle i inne obuwie domowe			
6404 19 90 0	--- Pozostałe			
6405	Pozostałe obuwie:	4,0	3,2	2,4
6405 10	- O cholewkach ze skóry lub skóry wtórnej:			
6405 10 90 0	-- O podszwach zewnętrznych z innych materiałów			
6405 20	- O cholewkach z materiałów tekstylnych:			
	-- O podszwach zewnętrznych z innych materiałów:			
6405 20 91 0	--- Pantofle i inne obuwie domowe			
6405 20 99 0	--- Pozostałe			
6405 90	- Pozostałe:			
6405 90 10 0	-- O podszwach zewnętrznych z gumy, tworzyw sztucznych, skóry lub skóry wtórnej			

14

DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 7 stycznia 1999 r.

w sprawie ustanowienia kontyngentów ilościowych na przywóz na polski obszar celny węgla kamiennego pochodzącego z Federacji Rosyjskiej.

Na podstawie art. 23 ust. 1—5 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 157, poz. 1027) oraz art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o administrowaniu obrotem z zagranicą towarami i usługami oraz o obrocie specjalnym (Dz. U. Nr 157, poz. 1026) ustala się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się roczne kontyngenty ilościowe do dnia 31 grudnia 2001 r. na przywóz na polski obszar celny towarów określonych kodami PCN 2701 12 90 0 i 2701 19 00 0, pochodzących z Federacji Rosyjskiej, w wysokości określonej w załączniku do niniejszej decyzji.

§ 2. Rozdysponowanie kontyngentów nastąpi według kolejności złożenia kompletnych wniosków.

§ 3. Maksymalna wielkość przywozu, na jaką udzielane będzie pozwolenie, wyniesie 2.500 ton.

§ 4. Decyzja wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 1998 r. Związek Producentów Węgla Kamiennego złożył wniosek do Ministra Gospodarki w sprawie wszczęcia postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem węgla kamiennego oznaczonego kodami PCN 2701 12 90 0 i 2701 19 00 0, zwanego dalej w uzasadnieniu „węglem energetycznym”, z Federacji Rosyjskiej. Minister Gospodarki uznał wniosek za zasadny i postanowieniem z dnia 7 lipca 1998 r. na podstawie art. 11 i art. 14 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz. U. Nr 157, poz. 1027) wszczął postępowanie ochronne (Monitor Polski Nr 23, poz. 336).

W trakcie postępowania ustalono, że:

1. Węgiel kamienny importowany z Federacji Rosyjskiej jest towarem bezpośrednio konkurencyjnym dla polskiego węgla energetycznego w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie