

wania antydumpingowego ustalono, iż na terytorium Wietnamu nie ma miejsca produkcja zapalniczek, w związku z powyższym świadectwa pochodzenia wystawione w kraju, w którym nie ma miejsca produkcja danego towaru, nie mogą stanowić dla Ministra Gospodarki dowodu w sprawie.

Wnioskodawca podnosi zarzut, w którym stwierdza, że z punktu widzenia specyfiki postępowania antydumpingowego, które charakteryzuje się złożonością i badaniem konkretnych stanów faktycznych, i to w oparciu o analizę szeregu danych, takich jak przedmiot i wielkość importu, deklarowane wartości celne, ceny wynikające z kontraktów, zamówień, ustalenie importerów i eksporterów, Minister Gospodarki nie dokonał rzetelnych ustaleń w tym przedmiocie.

W odpowiedzi na powyższy zarzut należy stwierdzić, co następuje: brak analizy deklarowanych wartości celnych, cen wynikających z kontraktów, zamówień, ustaleń odnośnie do nazw importerów i eksporterów nie wynika z faktu, że organ prowadzący postępowanie nie brał pod uwagę przekazanych danych i informacji przez zainteresowane strony, ale z powodu tego, że strony te odmówiły udzielenia takich danych i informacji. Strony zainteresowane, w tym władze wietnamskie, ewentualni wietnamscy producenci/eksporterzy, którzy są lub byli dostawcami zapalniczek objętych postępowaniem na polski obszar celny, w tym również firma PPHU „MAX” Marek Haligowski, nie wypełniły kwestionariuszy antydumpingowych. Zadaniem stron,

którym przekazano kwestionariusze, było udzielenie informacji o producentach i eksporterach zapalniczek, wielkości importu, cenach wynikających z kontraktów, zamówień, rodzajach produkcji zapalniczek, montażu, ekonomicznym uzasadnieniu zmiany struktury rzeczowej eksportu zapalniczek, sposobie napełniania i serwisie posprzedażnym, jak również o kanałach dystrybucji. Z uwagi na to, że żadna ze stron nie odesłała wypełnionych kwestionariuszy, Minister Gospodarki dokonał, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy, ważnych z punktu widzenia prowadzonego postępowania ustaleń na podstawie innych dostępnych informacji, których źródłem było Centrum Informatyki Handlu Zagranicznego oraz wnioskodawca postępowania.

W związku z powyższym Minister Gospodarki postanowił, jak w sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy stronie odwołanie. Jednakże na podstawie art. 34 ust. 1 i 2 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 z późn. zm.) stronie zainteresowanej służy skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia niniejszej decyzji. Skargę w podanym terminie należy wnieść bezpośrednio do Sądu.

Minister Gospodarki: w z. *B. Błaszczuk*

## 146

### OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 1 marca 2001 r.

#### w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

Na podstawie art. 56 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 i Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95 i Nr 92, poz. 1062 oraz z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268 i Nr 122, poz. 1315) ogłasza się, że stawka odsetek za zwłokę od

zaległości podatkowych, poczynając od dnia 1 marca 2001 r., wynosi 44% kwoty zaległości w stosunku rocznym.

Minister Finansów: w z. *J. Rudowski*

## 147

### OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 1 marca 2001 r.

#### w sprawie określenia wysokości kwot rekompensat wypłacanych osobom, które wniosły przedpłaty na zakup samochodów osobowych marki Fiat 126p lub FSO 1500 na II kwartał 2001 r.

Na podstawie art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o zasadach realizacji przedpłat na samochody

osobowe (Dz. U. Nr 156, poz. 776) określa się, co następuje: